

1. Decyzja środowiskowa znak DOOŚ-OAII.4210.29.2016.JSz



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2016 r.

DOOŚ-OAII.4210.29.2016.JSz

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 oraz 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej Kpa, w związku z art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353), dalej ustawa o oś, po rozpatrzeniu odwołania Mariusza Goska od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2015 r., znak WOOŚ-II.4210.9.2015.PL, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 677 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża – Śniadowo wraz z obejściem m. Konarzyce”

1. Uchylam w całości załącznik decyzji Charakterystyka przedsięwzięcia i w tym zakresie orzekam:

„Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polegające na *Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 677 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża - Śniadowo wraz z obejściem m. Konarzyce*, obejmuje:

- budowę i przebudowę drogi wojewódzkiej nr 677 na odcinku od około km 2+900 (rejon skrzyżowania z Szosą do Mężenina w Łomży) do km 18+100 z obejściem miejscowości Konarzyce,

- przebudowę skrzyżowań z wlotami dróg bocznych,
- budowę zatok autobusowych,
- budowę dróg serwisowych na tych fragmentach drogi, gdzie celowe jest ograniczenie ilości bezpośrednich zjazdów z przyległych posesji na jezdnię drogi wojewódzkiej,
- budowę zjazdów,
- budowę chodników, ścieżki rowerowej oraz ciągu pieszo – rowerowego,
- przebudowę przepustów i mostu na ciekach wodnych oraz budowę przepustów na odcinku obejścia m. Konarzyce w lokalizacjach: P1 ok. km 2+360, P2 ok. km 2+812, P3 ok. km 8+536, P4 ok. km 9+912, P5 ok. km 10+514, P6 ok. km 11+405, P7 ok. km 13+138, P8 ok. km 14+357, P9 ok. km 15+178, P10 ok. km 15+913, M11 ok. km 17+987,
- budowę i przebudowę rowów przydrożnych oraz systemu odwodnienia korpusu drogowego,
- budowę i przebudowę sieci technicznego uzbrojenia terenu związanych z drogą bądź w miejscach występowania kolizji istniejących sieci z projektowaną inwestycją,
- budowę i przebudowę przejazdów kolejowych,
- budowę miejsc do kontroli i ważenia pojazdów.

Przekrój drogi wojewódzkiej nr 677 dla przekroju 1x2 pasy ruchu:

- jezdnie 1 x 7,00 m,
- pobocza obustronne o szerokości po 1,25 m,
- przystanki autobusowe zlokalizowane w zatokach,
- ciąg pieszo - rowerowy o szerokości 3,00 m,
- drogi zbiorcze o szerokości 3,5 - 5,0 m,
- skarpy na połączeniu z terenem istniejącym.

Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 677 w większości będzie się odbywała na terenie pasa drogowego istniejącej drogi wojewódzkiej.

Obejście miejscowości Konarzyce przewidziano po stronie północnej. Początek zmiany przebiegu drogi wojewódzkiej ma miejsce na skrzyżowaniu z ulicą Strusią w Łomży. Trasa drogi jest poprowadzona za zabudowaniami na granicy Łomży i Konarzyst, a następnie biegnie po stronie północnej wzdłuż granicy terenu kolejowego. W rejonie istniejącego przejazdu kolejowego na ulicy Borowej trasa drogi przekracza tory kolejowe i wraca na stary przebieg

2 z 12

drogi wojewódzkiej po zakończeniu zabudowań m. Konarzyce. Zejście na stary przebieg następuje bezpośrednio przed rondem na wlocie do miejscowości Konarzyce (rondo to jest planowane do realizacji w związku z realizacją obwodnicy Łomży - droga S 61). Całość zabudowy wsi Konarzyce pozostaje po stronie północnej w stosunku do drogi wojewódzkiej. W wariantcie tym nie ma konieczności wyburzeń istniejących budynków mieszkalnych bądź gospodarczych.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się przebudowę 8 przepustów oraz mostu na odcinku przebudowywanym oraz budowę 2 nowych przepustów na odcinku obejścia m. Konarzyce. Istniejące przepusty i obiekt mostowy na rzece Muzga zostaną rozebrane, a w ich miejsce wybudowane nowe konstrukcje dostosowane do możliwości migracji małych zwierząt i płazów, poprzez dobranie odpowiednich wymiarów i pozostawienie suchych pólek. Minimalne parametry przepustów to: półki ziemne (gruntowe pasy terenu powyżej poziomu wody średniej) o szerokości minimalnej równej dwukrotnej szerokości cieku, ale nie mniej niż 1m i wysokości minimalnej (światło pionowe) od półki do spodu konstrukcji przepustu większej lub równej 1,5 m lub półki podwieszane (montowane do ścian obiektu) oraz betonowe wykonywane „na mokro” o szerokości minimalnej równej 40 cm i wysokości minimalnej 1m (światło pionowym od półki do spodu konstrukcji przepustu) . Preferowane będą przepusty o przekroju prostokątnym i eliptycznym, w przypadku przepustów rurowych ich średnica minimalna to 1,5 m. Półki będą montowane obustronnie. Powierzchnia przeznaczona dla zwierząt będzie przykryta gruntem, także w przypadku pólki podwieszanych (z wyłączeniem pólki drewnianych). Most posiadał będzie pasy terenu o szerokości min. 2,0 m pozostawione po obu stronach rzeki. W obrębie przepustów planowane jest podczyszczenie oraz umocnienie dna i skarp cieków im towarzyszących, co przyczyni się do lokalnej poprawy warunków przepływu wód. Prace ingerujące w ciek i rowy z uwagi na okres wiosennych migracji i tarła ichtiofauny oraz migrację i rozród płazów prowadzone będą poza okresem od 1 marca do 31 lipca.

W ramach inwestycji przewidziana jest wycinka kolidujących z przebudową drzew, krzewów i karczwy w ilości 1454 szt. drzew oraz 97 503 m² krzewów i zarośli oraz 15 915 m² lasu. W ramach przedsięwzięcia dokonane zostaną nasadzenia gatunków rodzimych, odpornych na suszę i zasolenie drzew i krzewów, w miarę możliwości na działkach przyległych do pasa drogowego. Liczba nasadzonych drzew będzie odpowiadać liczbie usuniętych. Trwałość nasadzeń będzie kontrolowana raz do roku przez 3 lata, w przypadku

ubytków nasadzenia będą uzupełniane, a każde uzupełnienie będzie przez 3 kolejne lata kontrolowane. Przed wycinką drzewa zostaną skontrolowane pod kątem występowania na nich miejsc gniazdowania ptaków i rozmnażania nietoperzy. Kontrola sprawdzająca obecność gniazd i lęgów ptaków zostanie wykonana na maksymalnie 2 dni przed ewentualnym rozpoczęciem prac. Prace związane z wycinką prowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków, który trwa od 15 marca do 31 sierpnia, z dopuszczeniem wycinkę w tym okresie pod warunkiem potwierdzenia przez nadzór przyrodniczy, że drzewo nie jest wykorzystywane przez ptaki i nietoperze.

Teren wycinki będzie porządkowany, aby nie dopuścić do gniazdowania ptaków w wyciętych drzewach i krzewach. Ponadto wywieszone zostaną budki lęgowe dla ptaków oraz skrzynki lęgowe dla nietoperzy których ostateczna ilość (nie mniejsza niż 10 budek lęgowych typu A, 10 budek lęgowych typu B i 10 skrzynek lęgowych dla nietoperzy) i lokalizacja zostanie określona i nadzorowana przez nadzór przyrodniczy. Budki oraz skrzynki lęgowe będą czyszczone i konserwowane raz do roku, przed okresem lęgowym, w okresie 3 lat od ich montażu. Systemy korzeniowe oraz pnie drzew przewidzianych do pozostawienia zostaną zabezpieczone na czas realizacji prac w ich sąsiedztwie poprzez stosowanie osłon. Z obszaru realizacji inwestycji, w tym także nowego obejścia m. Konarzyce, przed sezonem lęgowym, tj. od 1 września do 14 marca, usunięta zostanie darni w celu uniemożliwienia odbycia lęgów ptaków gniazdujących w niskiej roślinności. Usunięta darni będzie później wykorzystana w procesie odtwarzania roślinności i humusowania skarp. Prace budowlane, usuwanie darni i wycinka będą prowadzone tak, by unikać powstawania zastoisk wodnych, np. w koleinach pojazdów, w miejscach magazynowania materiałów czy w rowach przy nasypach), a powstałe zastoiska wodne będą niezwłocznie usuwane, aby nie tworzyły środowiska korzystnego dla płazów.

Wszelkie prace prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym w postaci specjalisty przyrodnika z doświadczeniem w pracy w terenie, posiadającego wiedzę i umiejętność rozpoznawania gatunków/siedlisk w szerokim zakresie, którego zadaniem będzie kontrolowanie inwestycji, a w przypadku naruszenia zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody, wystąpienie o stosowne decyzje/zczwolenia.

Celem ograniczenia oddziaływania akustycznego na etapie budowy czas trwania robót budowlanych ograniczony będzie do pory dziennej.

Na obszarze zabudowanym, wody opadowe zostaną ujęte w system kanalizacji ich oczyszczenie w urządzeniu podczyszczającym ze zintegrowanym separatorem substancji ropopochodnych przed wprowadzeniem ich do odbiornika. Na obszarze niezabudowanym wody opadowe będą odprowadzane metodą spływu wód opadowych z powierzchni szczelnej jezdni do istniejących i projektowanych urządzeń odwadniających - rowów przydrożnych.”;

2. W pozostałym zakresie utrzymuję decyzję organu I instancji w mocy.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 grudnia 2015 r., znak WCOŚ-II.4210.9.2015.PL., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 677 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża – Śniadowo wraz z obejściem m. Konarzyce”.

Odwolanie od decyzji wniósł Mariusz Gosk, posiadający status strony postępowania jako właściciel działek leżących w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Skarżona decyzja została doręczona stronom postępowania w trybie art. 49 Kpa, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 74 ust. 3 ustawy ooś. Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2015 r., znak WCOŚ-II.4210.9.2015.PL., informujące strony o wydanej decyzji wywieszone były na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku (<http://bip.bialystok.rdos.gov.pl/obwieszczenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-bialymstoku-z-dnia-7-grudnia-2015-znak-woos-ii-4210-9-2015-pl>) oraz na tablicach ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, Urzędu Gminy Łomża, Urzędu Miejskiego w Łomży i Urzędu Gminy Śniadowo. Najpóźniej obwieszczenie wywieszone zostało w Urzędzie Gminy Łomża - 11 grudnia 2015 r., uznać zatem należy, że z dniem 24 grudnia 2015 r. strony zostały powiadomione o wydanej decyzji, a od następnego dnia, zgodnie z art. 57 § 1 Kpa, rozpoczął bieg 14-dniowy termin do wniesienia odwołania od decyzji. W związku z powyższym ostatnim dniem do wniesienia lub nadania odwołania był 7 stycznia 2016 r.

Odwolanie zostało złożone zatem w terminie, bowiem nadano je u wyznaczonego operatora pocztowego w dniu 4 stycznia 2016 r., co wynika ze stempla pocztowego na kopercie.

Odwolujący się stoi na stanowisku, że decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku jest wadliwa i powinna zostać uchylona. W jego opinii, planowana inwestycja, wbrew stanowisku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, który nie stwierdził dla niej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, będzie miała znaczące oddziaływanie na środowisko i powinna być dla niej wydana decyzja „zwierająca szczegółowe wytyczne i warunki oraz nakładająca określone obowiązki mające na celu należytą ochronę środowiska przed niekorzystnymi skutkami realizacji tej inwestycji”.

Swoje stanowisko motywuje, potwierdzonym przez organ I instancji faktem gniazdowania na terenie oddziaływania przedsięwzięcia 9 gatunków ptaków, z których 3 – derkacz, dzięcioł czarny i ortolan objęte są ścisłą ochroną gatunkową. Na terenie i w sąsiedztwie inwestycji występują więc gatunki cenne przyrodniczo, a organ powinien podjąć działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia dla nich. Odwołujący się wskazuje również, że na terenie przedsięwzięcia gniazdują także nietoperze, które podlegają ochronie, również w odniesieniu do ich siedlisk.

Ponadto zarzuca, że organ wydając decyzję uprawnili inwestora do wykonania prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów nie ustalając uprzednio czy nie są one miejscem gniazdowania ptaków lub rozmnażania nietoperzy. Decyzja wydana została zatem bez wcześniejszego ustalenia istotnych elementów stanu faktycznego. Organ nie wykazał w uzasadnieniu decyzji konkretnych dowodów, na których oparł się uznając daną okoliczność za udowodnioną, co powoduje brak możliwości weryfikacji prawidłowości poczynionych ustaleń.

W opinii odwołującego się decyzja jest wadliwa również w zakresie braku wskazania przyczyn uzasadniających nadanie jej tyguru natychmiastowej wykonalności.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego stwierdzono, co następuje.

Mając na uwadze zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, której istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, organ w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, karty informacyjnej

przedsięwzięcia, opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży, postanowienia o stwierdzeniu braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz treści zaskarżonej decyzji. W toku postępowania odwoławczego, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych i prawnych, wnikliwie badając poprawność postępowania przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji.

W konsekwencji, po analizie akt sprawy organ odwoławczy nie podzielił stanowiska odwołującego się.

Odnosząc się do stanowiska Mariusza Goska co do znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, i co za tym idzie, obowiązku przeprowadzenia dla niego oceny oddziaływania na środowisko, stwierdzić trzeba, iż nie znajduje ono potwierdzenia w aktach sprawy. Zarówno w postanowieniu stwierdzającym brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jak i w treści zaskarżonej decyzji organ I instancji szczegółowo uzasadnił brak potrzeby tejże oceny, odnosząc się do kryteriów, wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy o oś. Analizie podlegały także kwestie związane z gatunkami ptaków podlegających ochronie, które wymienia Mariusz Gosk w odwołaniu.

Z akt sprawy wynika, że gatunki te, tj. derkacz, dzięcioł czarny i ortolan, prawdopodobnie gniazdują w sąsiedztwie przedsięwzięcia. Ich liczebność jest stosunkowo wysoka, jednakże fakt, iż bytują w sąsiedztwie trasy już istniejącej, pozwala na stwierdzenie, iż modernizacja trasy może mieć jedynie niewielki wpływ na te gatunki. Warto w tym miejscu również zwrócić uwagę, że w odniesieniu do gatunku gniazdującego w drzewach, tj. dzięcioła czarnego, planowany wariant przedsięwzięcia, po zmianach wprowadzonych niniejszą decyzją, zakłada zakaz wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym. W stosunku do wszystkich gatunków, zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, wszelkie prace prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym.

Zgoda na realizację przedsięwzięcia w wariacie wskazanym w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku nie koliduje również z zakazami dotyczącymi gatunków zwierząt chronionych, które wymienia rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U.2014.1348). W sytuacji podjęcia działań pozostających w sprzeczności z tymi zakazami, niezależnie od rozstrzygnięcia w postaci decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, inwestor musi uzyskać stosowne zezwolenia na odstępstwa od zakazów, zgodnie z trybem określonym w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U.2015.1651).

Wskazane wyżej regulacje oraz środki minimalizujące oddziaływanie przedsięwzięcia, które zakłada wariant inwestorski dotyczą również nietoperzy. Pod kątem ich obecności drzewa zostaną skontrolowane tuż przed wycinką. W ramach przedsięwzięcia planuje się nasadzenia gatunków rodzimych na działkach przylegających do pasa drogowego oraz przewiduje się, pod nadzorem przyrodniczym, wywieszenie skrzynek lęgowych dla nietoperzy.

Biorąc więc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, które w dominującej części polega na przebudowie istniejącej trasy komunikacyjnej; jego lokalizację na terenach zabudowy lub na terenach użytkowanych rolniczo, które nie wyróżniają się występowaniem cennych gatunków i siedlisk; jak również przewidziane w wybranym wariantcie działania minimalizujące oddziaływanie przedsięwzięcia na ptaki i nietoperze, stwierdzić należy, że przedsięwzięcie nie będzie mieć znaczącego wpływu na środowisko – a co za tym idzie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku prawidłowo stwierdził dla niego brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zarzuty Mariusza Goska w tym zakresie nie są zatem słuszne.

Kolejny zarzut odwołującego się dotyczy kwestii uprawnienia inwestora w decyzji do wykonania prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów. Mariusz Gosc wskazuje, iż dokonano tego, nie ustalając czy działki nie są miejscem gniazdowania ptaków lub rozmnażania nietoperzy, zatem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku wydał decyzję bez wcześniejszego ustalenia wszystkich istotnych elementów stanu faktycznego.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie może zgodzić się z argumentacją, którą przedstawił w odwołaniu Mariusz Gosc. Wyjaśnić trzeba, iż w postępowaniu w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej bez przeprowadzenia oceny, merytoryczny zakres akt sprawy, oczywiście indywidualnie dobrany do jednostkowego przypadku, ograniczony jest, określonymi w ustawie oś, zakresem karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz kryteriami, na podstawie których organ kwalifikuje przedsięwzięcie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ani karta informacyjna przedsięwzięcia, ani kryteria kwalifikacyjne nie wskazują jako obowiązkowego elementu dokumentacji inwentaryzacji przyrodniczej (podobnie zresztą jak w przypadku oceny oddziaływania na środowisko i raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko), jakkolwiek oczywiście jej nie wykluczają, jeśli zachodzi taka potrzeba.

W analizowanej sprawie taka konieczność nie wystąpiła, co wynika, jak wskazano już wyżej, z charakteru przedsięwzięcia, jego lokalizacji oraz działań minimalizujących przewidzianych w wybranym wariantcie oddziaływanie przedsięwzięcia. W założonym w decyzji kształcie przedsięwzięcie nie będzie mieć negatywnego oddziaływania na ptaki i nietoperze,

dlatego nie było przeciwwskazań, aby na podstawie akt sprawy móc wskazać w decyzji wykaz działań przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów. Zarzut odwołującego się nie zasługuje więc na uwzględnienie.

Ostatni zarzut Mariusza Goska dotyczy braku wskazania przyczyn uzasadniających nadanie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku rygoru natychmiastowej wykonalności. W tym zakresie Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska również nie może zgodzić się z odwołującym się.

Jeśli chodzi o rygor natychmiastowej wykonalności, to zgodnie z art. 108 § 1 Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W opinii Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wskazane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na stronie 3 decyzji przesłanki nadania decyzji tego rygoru wpisują się przesłanki wskazane w przepisie art. 108 § 1 Kpa – przebudowa drogi, która stwarza w obecnym stanie zagrożenie życia i bezpieczeństwa użytkowników ruchu (nie posiada odpowiedniej nośności, ma nierówną nawierzchnię oraz nienormatywne parametry łuków pionowych i poziomych), jak również charakteryzuje się ograniczoną widocznością z powodu drzew i brakiem odwodnienia, co skutkuje zalewaniem pól, bez wątpienia leży w interesie społecznym. Potwierdzenie takiego stanowiska znaleźć można w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 1999 r., sygn. akt IV SA 1425/97, zgodnie z którym „nie może budzić wątpliwości, że budowa ulicy leży w interesie społecznym (...)”.

Stwierdzić zatem trzeba, że również ten zarzut Mariusza Goska jest niesłuszny.

Podsumowując, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie może uznać za zasadne zarzutów przedstawionych przez odwołującego się.

Mając jednakże na uwadze, że kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się tylko do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do decyzji organu I instancji, lecz do całościowej analizy akt sprawy oraz kontroli merytorycznej rozstrzygnięcia, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, badając sprawę, dostrzegł potrzebę doprecyzowania decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2015 r., znak WOOS-11.4210.9.2015.PI., wobec czego uchylił charakterystykę przedsięwzięcia, stanowiącą załącznik do decyzji, i orzekł na nowo jej brzmienie. Zgodnie z art. 84 ust. 1 i 2 ustawy o oś,

w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Charakterystyka ta, której celem jest określenie zakresu przedsięwzięcia, w przypadku przedsięwzięcia, dla którego nie przeprowadza się oceny oddziaływania na środowisko, powinna szczegółowo wskazywać sposób i warunki realizacji inwestycji.

W związku z powyższym, w charakterystyce przedsięwzięcia powinny się znaleźć zalecenia dotyczące sposobu prowadzenia prac budowlanych oraz eksploatacji inwestycji, wynikające z przyjętego wariantu przedsięwzięcia. Wskazanie warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia jedynie w uzasadnieniu decyzji, jak to uczynił w niniejszym przypadku organ pierwszej instancji, nie stanowi właściwego wskazania przedmiotu decyzji, jak również nie zobowiązuje inwestora do ich realizacji.

Skoro więc zbyt ogólna charakterystyka skutkuje niejasnością co do przedmiotu decyzji, a jednocześnie pozostawienie tylko w uzasadnieniu decyzji zaleceń co do realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, wynikających z wybranego przez inwestora wariantu, mogłoby skutkować niewystarczającym zabezpieczeniem środowiska, koniecznym było, by Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił i orzekł nowe brzmienie charakterystyki przedsięwzięcia. Organ II instancji opierał się w tej kwestii na opisie wariantu przedsięwzięcia zawartego w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniach oraz na własnej wiedzy eksperckiej.

W orzeczonym brzmieniu charakterystyka przedsięwzięcia zawiera opis przedsięwzięcia z wyróżnieniem wchodzących w jego zakres zadań, w tym wskazuje lokalizacje budowanych i przebudowywanych przepustów oraz mostu jak również opis obejścia miejscowości Konarzyce. Co do wspomnianych już przepustów w charakterystyce wyszczególniono ich parametry, jak również terminy prac ingerujących w cieki i rowy z uwagi na okres wiosennych migracji i tarła ichtiofauny oraz migracji i rozrodu płazów. W ramach inwestycji przewidziana jest wycinka kolidujących z przebudową drzew, krzewów i karczwy. Systemy korzeniowe oraz pnie drzew przewidzianych do pozostawienia zostaną zabezpieczone na czas realizacji prac w ich sąsiedztwie poprzez stosowanie osłon. Określono charakter nowych nasadzeń (liczba nasadzonych drzew będzie odpowiadać liczbie usuniętych), wskazano na konieczność monitoringu trwałości nasadzeń, warunki co do utrzymania terenu wycinki.

Zwzględniając konieczność usunięcia drzew wskazano, by prace związane z wycinką prowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków, który trwa od 15 marca do 31 sierpnia, z dopuszczeniem wycinki w tym okresie pod warunkiem potwierdzenia przez nadzór przyrodniczy,

że drzewo nie jest wykorzystywane przez ptaki i nietoperze. Kontrola sprawdzająca obecność gniazd i lęgów ptaków zostanie wykonana na maksymalnie 2 dni przed ewentualnym rozpoczęciem prac. Teren wycinki będzie porządkowany, aby nie dopuścić do gniazdowania ptaków w wyciętych drzewach i krzewach. Ponadto wywieszone zostaną budki lęgowe dla ptaków oraz skrzynki lęgowe dla nietoperzy (jako kompensacja niszczonego siedliska), których ostateczna ilość i lokalizacja zostanie określona i nadzorowana przez nadzór przyrodniczy. Budki oraz skrzynki lęgowe będą czyszczone i konserwowane raz do roku, przed okresem lęgowym, w okresie 3 lat od ich montażu.

Z obszaru realizacji inwestycji, w tym także nowego obejścia m. Konarzyce usunięta zostanie darni – w charakterystyce zawarto więc termin tych prac w celu uniemożliwienia odbycia lęgów ptaków gniazdujących w niskiej roślinności oraz sposób ponownego wykorzystania usuniętej darni. Charakterystyka zawiera również dodatkowe warunki prowadzenia prac pod kątem unikania powstawania zastoisk wodnych oraz ich niezwłocznego usuwania, aby nie tworzyły środowiska korzystnego dla płazów. Wybrany wariant przedsięwzięcia zakłada również, co wskazano w charakterystyce, iż prace rozbiórkowe realizowane w ramach przebudowy istniejącego odcinka trasy, ze względu na towarzyszący im hałas, prowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków. Zgodnie z charakterystyką, wszelkie prace prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym. Wariant przedsięwzięcia zakłada również określony w charakterystyce sposób gospodarowania odpadami oraz reguluje kwestię wód opadowych. Ze względu na oddziaływanie akustyczne czas trwania robót budowlanych ograniczony będzie do pory dziennej.

Konkludując, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, realizując przysługujące stronom postępowania prawo do dwukrotnego rozpatrzenia sprawy, na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych i prawnych. Mając na uwadze argumenty przedstawione w powyższym uzasadnieniu, po wnikliwym zbadaniu poprawności postępowania przeprowadzonego przez organ I instancji, orzeczono jak w sentencji, uchylając charakterystykę przedsięwzięcia, stanowiącą załącznik do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2015 r., znak WOOŚ-II.4210.9.2015.PL, i w tym zakresie orzekając co do istoty sprawy, a w pozostałej części, po stwierdzeniu braku uchybień i naruszenia prawa, które dawałoby podstawy do uchylenia tej decyzji, utrzymując ją w mocy.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję strony mogą wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcę Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marek Kaji

Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku,
2. Cezary Kamiński Biuro Projektów Arteria s.c. - pełnomocnik
3. Mariusz Gusk, ul. Raginisa 24, 18-400 Łomża,
4. Strony postępowania - powiadomienie zgodnie z art. 49 Kpa:
 - 4a. Prezydent Miasta Łomża,
 - 4b. Wójt Gminy Łomża,
 - 4c. Wójt Gminy Śniadowo,
5. a/a

12 x 12