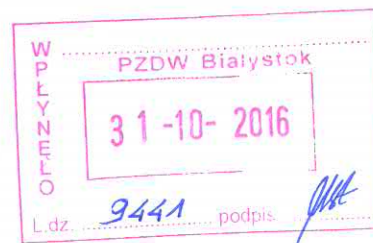




MINISTER ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 26/10/2016 r.

DLP-III.286.66.2016



DECYZJA

Na podstawie art. 56 ust. 2b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 51 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 ustawy o ochronie przyrody w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409) oraz art. 52 ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 7, pkt 8, pkt 12 i pkt 15 ustawy o ochronie przyrody w związku z § 6 ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 7, pkt 8, pkt 12 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2014 poz. 1348) po rozpatrzeniu wniosku inwestora - Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok z dnia 5 maja 2016 r. w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od czynności zakazanych wobec gatunków objętych ochroną gatunkową w związku z realizacją inwestycji liniowej celu publicznego polegającej na „budowie i rozbudowie dróg wojewódzkich Nr 682 i 681 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Markowszczyzna-Roszki Wodźki wraz z obejściem miejscowości Markowszczyzna, Turośń Dolna, Uhowo, Łapy, Płonka Kościelna, Roszki Wodźki” w zakresie związanym z przebiegiem przedsięwzięcia przez obszar Narwiańskiego Parku Narodowego (budowa estakady nr 1 w km 0+190 - 0+894, 0+276,70-0+972,70, Gmina Łapy, obręb Płonka Kościelna, działki ewidencyjne: 521, 520, 519, 518, 606/3, Miasto Łapy, obręb Łapy 1, działki ewidencyjne: 59-80, 58/2, 58/1, 44-55, 99, 106, 105, 104; budowa estakady nr 2 w km 1+182 - 1+706, 1+270,90-1+786,90, Miasto Łapy, obręb Łapy 1, działki ewidencyjne: 122, 123, 124, 1869, 1870/29, oraz budowa obiektu mostowego w km od 3+409,35 do km 3+577,35 w miejscowości Uhowo), po uwzględnieniu opinii Dyrektora Narwiańskiego Parku Narodowego z dnia 16 sierpnia 2016 r., znak: NPN-ZEN-442-323/3/2016,

ZEZWALAM

na czynności podlegające wyszczególnionym poniżej zakazom w stosunku do osobników roślin, zwierząt lub grzybów podlegających ochronie gatunkowej w trakcie realizacji inwestycji liniowej celu publicznego na obszarze Narwiańskiego Parku Narodowego (dalej zamiennie Park lub NPN):

- I. **W stosunku do dziko występujących roślin lub grzybów objętych ochroną gatunkową** - kukułki krwistej (*Dactylorhiza incarnata*), kukułki szerokolistnej (*Dactylorhiza majalis*), kocanki piaskowej (*Helichrysum arenarium*), podkolana białego (*Platanthera bifolia*), mokradłoszki zaostroznej (*Calliargonella cuspidata*), drabika drzewkowatego (*Climacium dendroides*), dzióbkwca Zetterstedta (*Eurhynchium angustirete*), raketnika pospolitego (*Pleurozium schreberi*), płonnika pospolitego (*Polytrichum commune*):

- „umyślne niszczenie” (art. 51 ust.1 pkt 1),
- „umyślne zrywanie lub uszkodzanie” (art. 51 ust. 1 pkt 2),
- „niszczenie ich siedlisk i ostoi” (art. 51 ust.1 pkt 3).

Zezwolenie jest ważne przy zachowaniu następujących warunków:

- a) prowadzenia wszelkich prac inżynieryjno-budowlanych na obszarze Narwiańskiego Parku Narodowego z koniecznym wydzieleniem i oznakowaniem powierzchni zaplanowanych pod budowę infrastruktury drogowej (estakad) z jednoczesnym poszanowaniem gospodarowania zasobami glebowymi i szatą roślinną. Oznacza to w szczególności właściwą gospodarkę wszelkimi substancjami odpadowymi i ściekami stosownie do specyficznych ograniczeń minimalizujących negatywny wpływ inwestycji na środowisko (w tym przypadku w odniesieniu do gatunków flory i ich siedlisk) określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 25 marca 2016 r, znak: WOOS-II.4200.2.2015.UM.
- b) przeniesienia okazów kukułki krwistej (*Dactylorhiza incarnata*) ze stanowisk znajdujących się w bezpośrednim pasie terenu przewidzianym do zajęcia pod inwestycję, zgodnie ze stwierdzeniami uzupełniającej inwentaryzacji przyrodniczej z lipca 2016 r oraz uprzednimi danymi inwentaryzacyjnymi. Zidentyfikowane i oznaczone w sezonie wegetacyjnym (w okresie kwitnienia) okazy kukułki o łącznej liczbie około 80 sztuk należy pozyskać w sezonie jesiennym (po przekwitnięciu okazów) wraz z bryłą korzeniową (40 cm x 40 cm x 40 cm) i wprowadzić na stanowiska tych gatunków w zbliżonych siedliskach - zidentyfikowanych poza pasem terenu przewidzianym do prac inżynieryjno-budowlanych. Nadzór nad procesem pozyskiwania okazów i ich introdukcji do siedlisk spełniających wymagania edaficzne i mikroklimatyczne gatunków powierza się Dyrektorowi Parku we współpracy z ekspertem w dziedzinie botaniki pełniącym inwestycyjny nadzór przyrodniczy zgodnie z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zobowiązuje się inwestora do przeprowadzenia monitoringu przeniesionych okazów kukułki w kolejnych dwóch latach od wykonanego zabiegu introdukcji osobników w celu określenia skuteczności dokonanego zabiegu.

II. W stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową –

PLAZÓW: żaby jeziorkowej (*Pelephyllax lessonae*), żaby wodnej (*Pelephyllax esculentus*), żaby trawnej (*Rana temporaria*), żaby moczarowej (*Rana arvalis*), ropuchy szarej (*Bufo bufo*):

- „umyślne (...) chwytnie” (art. 52 ust.1 pkt 2).
- „umyślne niszczenie ich postaci młodocianych lub form rozwojowych” (art. 52 ust.1 pkt 3),
- „niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania” (art. 52 ust.1 pkt 7),
- „niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie (...) zimowisk lub innych schronień” (art. 52 ust.1 pkt 8),
- „umyślne płoszenie lub niepokoienie” (art.52 ust.1 pkt 12),
- „przemieszczanie z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca” (art. 52 ust.1 pkt 15).

GADÓW: jaszczurki zwinki (*Lacerta agilis*), zaskrońca zwyczajnego (*Natrix natrix*):

- „umyślne (...) chwytnie” (art. 52 ust.1 pkt 2).

- „niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania” (art. 52 ust.1 pkt 7),
- „niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie (...), zimowisk lub innych schronień” (art. 52 ust.1 pkt 8),
- „umyślne płoszenie lub niepokojenie” (art.52 ust.1 pkt 12),
- „przemieszczanie z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca” (art. 52 ust.1 pkt 15).

PTAKÓW: kszczyka (*Gallinago Gallinago*), podróżniczka (*Luscinia svecica*), błotniaka stawowego (*Circus aeruginosus*), kropiatki (*Porzana porzana*), derkacza (*Crex crex*), cyranki (*Anas querquedula*), rycyka (*Limosa limosa*), krwawodzioba (*Tringa tetanus*), bąka zwyczajnego (*Botaurus stellaris*), dzięcioła białogrzbietego (*Dendrocopos leucotos*), dzięcioła czarnego (*Dryocopus martius*), żurawia (*Grus grus*), jarzębatki (*Sylvia nisoria*), gąsiorka (*Lanius collurio*), srokosza (*Lanius excubitor*), zięby (*Fringilla coelebs*), dziwonii (*Erythrura erythrura*), modraszki (*Cyanistes caeruleus*), brzęczki (*Locustella luscinioides*), strumieniówki (*Locustella fluviatilis*), rokitniczki (*Acrocephalus schoenobaenus*), łożówki (*Acrocephalus palustris*), piecuszka (*Phylloscopus trochilus*), kapturki (*Sylvia atricapilla*), cierniówki (*Sylvia communis*), pełzaczka leśnego (*Certhia familiaris*), szpaka (*Sturnus vulgaris*), muchołówki szarej (*Muscicapa striata*), rudzika (*Erithacus rubecula*), słowika szarego (*Luscinia luscinia*), śpiewaka (*Turdus philomelos*), kosa (*Turdus merula*), kwiczola (*Turdus pilaris*)

- „niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania” (art. 52 ust.1 pkt 7),
- „niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie gniazd, (...) lub innych schronień” (art. 52 ust.1 pkt 8),
- „umyślne płoszenie lub niepokojenie” (art.52 ust.1 pkt 12),

SSAKÓW: bobra europejskiego (*Castor fiber*), jeża europejskiego (*Erinaceus europaeus*), kreta europejskiego (*Talpa europaea*), ryjówki aksamitnej (*Sorex araneus*), wydry (*Lutra lutra*), karczownika (*Arvicola amphibious*),

- „niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania” (art. 52 ust.1 pkt 7),
- „niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie (...), nor, legowisk, żeremi, tam, (...), zimowisk lub innych schronień” (art. 52 ust.1 pkt 8),
- „umyślne płoszenie lub niepokojenie” (art.52 ust.1 pkt 12),

Zezwolenie jest ważne przy zachowaniu następujących warunków:

- a) prowadzenia wszelkich prac inżyniersko-budowlanych na obszarze Narwiańskiego Parku Narodowego z koniecznym wydzieleniem i oznakowaniem powierzchni zaplanowanych pod budowę infrastruktury drogowej (estakad) z jednoczesnym poszanowaniem gospodarowania zasobami glebowymi i szatą roślinną. Oznacza to w szczególności właściwą gospodarkę wszelkimi substancjami odpadowymi i ściekami oraz właściwe stosowanie maszyn budowlanych i urządzeń w zakresie emisji hałasu stosownie do specyficznych ograniczeń minimalizujących negatywny wpływ inwestycji na środowisko (w tym przypadku w odniesieniu do dobrostanu poszczególnych gatunków fauny) określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 25 marca 2016 r, znak: WOOŚ-II.4200.2.2015.UM.

- b) zabezpieczenia (odgrodzenia terenu budowy) przed przedostawaniem się zwierząt mogących skutkować nieumyślnym ich zabijaniem przez pracujący sprzęt budowlany lub ginięciem w wykopach czy też zastoiskach wodnych,
- c) prowadzenia inwestorskiego nadzoru przyrodniczego ukierunkowanego na poszczególne gatunki zwierząt w ścisłej współpracy z Dyrektorem Narwiańskiego Parku Narodowego.

Zezwolenie jest ważne do dnia 31 grudnia 2020 r

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 56 ust. 2b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.) minister właściwy do spraw środowiska, po zasięgnięciu opinii dyrektora parku, może zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust.1 i 1a oraz art. 52 ust.1 i 1a ww. ustawy. Zezwolenie może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie jest szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów oraz jeśli zachodzi jedna z przesłanek wymienionych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 ustawy o ochronie przyrody.

Pismem z dnia 5 maja 2016 r., Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku (dalej zamiennie inwestor) działający na mocy upoważnienia Zarządu Województwa Podlaskiego, zwrócił się do Ministra Środowiska z wnioskiem o odstąpienia od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną na obszarze Narwiańskiego Parku Narodowego dla potrzeb realizacji inwestycji liniowej celu publicznego polegającej na „budowie i rozbudowie dróg wojewódzkich Nr 682 i 681 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Markowszczyzna-Roszki Wodźki wraz z obejściem miejscowości Markowszczyzna, Turośń Dolna, Uhowo, Łapy, Płonka Kościelna, Roszki Wodźki”

W dniu 4 maja 2016 r. Minister Środowiska, pismem znak: DLP-III.286.66.2016.TP wystąpił o opinię do Dyrektora NPN. W opinii Dyrektora Parku z dnia 12 maja 2016 r, znak:NPN-ZEN-442-187/2/2016 zwrócono uwagę na niewystarczającą ilość danych dotyczących monitoringu przyrodniczego co nie pozwalało na zajęcie jednoznacznego stanowiska w odniesieniu do preferowanego wariantu III.1 przebiegu planowanej inwestycji przez Narwiański Park Narodowy.

W dniu 15 czerwca 2016 r Minister Środowiska w piśmie znak: DLP-III.286.66.2016.TP zwrócił się do Dyrektora Podlaskiego Zarządu Dróg w Białymstoku (dalej zamiennie Dyrektor PZDwB) o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie toczącego się postępowania administracyjnego.

W piśmie z dnia 28 czerwca 2016 r, znak: WBiD.400.2.2.2014 Dyrektor PZDwB udzielił stosownych wyjaśnień w sprawie wraz z przesłaniem uzupełniającej dokumentacji graficznej oraz poinformował o kontynuacji prac inwentaryzacyjnych (inwentaryzacji uzupełniającej) w odniesieniu do gatunków fauny, flory i siedlisk Natura 2000 w obszarze planowanej inwestycji na obszarze NPN.

12 lipca 2016 r Minister Środowiska wystąpił do Dyrektora Parku o ponowną opinię do zamierzenia inwestycyjnego planowanego do realizacji na obszarze Parku.

Przy piśmie z dnia 18 lipca 2016 r, znak: WPiRI.400.12.2.2016 Podlaski Zarząd Dróg w Białymstoku w nawiązaniu do swojego pisma z dnia 28 czerwca 2016 r przedłożył Ministrowi Środowiska opracowanie pod nazwą: „Wyniki uzupełniającej inwentaryzacji przyrodniczej na terenie Narwiańskiego Parku Narodowego”.

W piśmie z dnia 17 sierpnia 2016 r, znak: NPN-ZEN-442-323/3/2016 Dyrektor NPN wyraził opinię w której zaznaczył, iż dopiero wyniki uzupełniającej inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzone przez inwestora pozwalają na pełną ocenę uwarunkowań realizacyjnych planowanego przedsięwzięcia. Dyrektor Parku podkreślił także, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla proponowanej inwestycji wydana przez regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku nie była poparta pełnymi danymi z inwentaryzacji przyrodniczej w odniesieniu do uwarunkowań

przestrzennych NPN. Ponadto w opinii Dyrektora NPN zwrócono uwagę na nieścisłości wynikające z niepełnej inwentaryzacji obszaru inwestycji w stosunku do gatunków flory i fauny.

W toku postępowania Minister Środowiska zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 56 ust. 2b ustawy o ochronie przyrody, po zapoznaniu się z wnioskiem Inwestora, Minister Środowiska zezwolił na odstąpienie od wnioskowanych zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną dla potrzeb realizacji inwestycji liniowej celu publicznego polegającej na „budowie i rozbudowie dróg wojewódzkich Nr 682 i 681 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Markowszczyzna-Roszki Wodźki wraz z obejściem miejscowości Markowszczyzna, Turośń Dolna, Uhowo, Łapy, Płonka Kościelna, Roszki Wodźki” w zakresie związanym z przebiegiem przedsięwzięcia przez obszar Narwiańskiego Parku Narodowego w wariantcie III.1 przewidującym budowę estakady nr 1 w km 0+190 - 0+894, 0+276,70-0+972,70, Gmina Łapy, obręb Płonka Kościelna, działki ewidencyjne: 521, 520, 519, 518, 606/3, Miasto Łapy, obręb Łapy 1, działki ewidencyjne: 59-80, 58/2, 58/1, 44-55, 99, 106, 105, 104; budowę estakady nr 2 w km 1+182 - 1+706, 1+270,90-1+786,90, Miasto Łapy, obręb Łapy 1, działki ewidencyjne: 122, 123, 124, 1869, 1870/29, oraz budowę obiektu mostowego w km od 3+409,35 do km 3+577,35 w miejscowości Uhowo.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy, w szczególności z opracowanym raportem o oddziaływaniu inwestycji na środowisko oraz decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia z 25 marca 2016 r, znak: WOOS-II.4200.2.2015.UM wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Minister Środowiska jest zdania, że prace budowlane pomimo ich niekwestionowanego ogólnego negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze Narwiańskiego Parku Narodowego będą w dużej części generowały oddziaływania o charakterze miejscowym i trwałym, związane głównie z okresem inwestycyjnym w granicach planowanej inwestycji. Część oddziaływań w obszarze linii rozgraniczających będzie posiadała charakter przejściowy i ustąpi po zakończeniu prac budowlanych. Z kolei oddziaływania pośrednie jakie niewątpliwie wystąpią w fazie eksploatacyjnej, po wybudowaniu obwodnicy miasta Łapy, będą prawdopodobnie głównie dotyczyły stałego oddziaływania na chronione na obszarze NPN populacje lęgowe ptaków oraz, co jest nie do uniknięcia, trwałej zmiany w krajobrazie Parku. Na etapie przedinwestycyjnym trudno jest jednoznacznie określić szczegółowe interakcje w zakresie wpływu przyszłej inwestycji na chronione zasoby przyrodnicze NPN. Nie bez znaczenia pozostanie także trwałe zajęcie i zmiana uwarunkowań przyrodniczych na ponad 9 ha terenów objętych ochroną prawną. W tym względzie Minister Środowiska podziela opinię wyrażoną przez Dyrektora NPN odnośnie bezpośrednich oraz pośrednich skutków naruszenia obszaru parku narodowego z jakimi możemy mieć do czynienia w przyszłości. Niemniej jednak należy zauważyć, że zaproponowany przez inwestora wariant III.1 obwodnicy miasta Łapy stanowi pewnego rodzaju kompromis pomiędzy realizowanymi i oczekiwanymi celami społecznymi, a rzeczywistymi i potencjalnymi negatywnymi skutkami planowanej inwestycji dla chronionych na obszarze Parku walorów przyrodniczych. Wariant, o którym mowa, daje możliwość zastosowania takich rozwiązań technicznych, które pozwolą na maksymalne minimalizowanie oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze zarówno na etapie inwestycyjnym, jak również etapie eksploatacyjnym funkcjonowania całego obiektu budowlanego. Kluczowe w tym względzie dla specyfiki walorów przyrodniczych NPN jest zastosowanie wariantu z budową estakad, które zniwelują w zdecydowanym stopniu wpływ inwestycji na siedliska hydrogeniczne Parku i związane z tym podstawowe funkcjonowanie ekosystemu wrażliwego na zmiany środowiska glebowo-wodnego. Pozwoli to z jednej strony na maksymalną ochronę zajmowanych powierzchni lądowych pod inwestycję, a z drugiej, na ochronę całego układu zasilania doliny Narwi. W ocenie Ministra Środowiska, przyjęte rozwiązanie w kontekście wyboru rozpatrywanych alternatywnych wariantów technologicznych można uznać za optymalne i wyważone oraz spełniające wymóg art. 15 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. Minister Środowiska zwraca także uwagę na

fakt, iż zarówno w raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, jak również w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przewidziano szereg ograniczeń i zaleceń odnośnie prowadzenia prac inżyniersko-budowlanych, których przestrzeganie będzie warunkiem w dużym stopniu łagodzącym niewątpliwy wpływ prac budowlanych na szeroko rozumiane środowisko przyrodnicze, a w szczególności uwarunkowania dla bytowania szeregu gatunków fauny. Dotyczy to w szczególności emisji hałasu, emisji różnego rodzaju zanieczyszczeń eksploatacyjnych, gospodarki odpadami, czy też potrzeb ochrony wód powierzchniowych i podziemnych. Dlatego też Minister Środowiska nie określił odrębnej listy uwarunkowań realizacji inwestycji na rozpatrywanym, zgodnie z kompetencjami, obszarze Narwiańskiego Parku Narodowego, uznając, że warunki i ograniczenia wskazane w powyższych dokumentach będą w zupełności wystarczające (tym samym także konieczne do zastosowania) i minimalizujące negatywne oddziaływania na przyrodę Parku. Do bezpośredniego nadzoru nad respektowaniem wytycznych, o których mowa, Minister Środowiska zobowiązał Dyrektora Parku. Należy w tym miejscu także zaznaczyć, że po dokonanej analizie wniosku i akt sprawy przeprowadzonej przez Dyrektora Parku, nie wniósł on również w swojej opinii dodatkowych ograniczeń w odniesieniu do planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Minister Środowiska nie uwzględnił w wydawanej decyzji sugestii Dyrektora Parku odnośnie potrzeby wyszczególnienia wszystkich gatunków ptaków jakie zostały stwierdzone na badanym obszarze zgodnie z założeniami metodycznymi uzupełniającej inwentaryzacji przyrodniczej. Badania przeprowadzone w odległości do 500 m od planowanego przebiegu drogi wykazały całe spektrum gatunków, co do których nie można mieć pewności, iż będą one podlegały zdecydowanemu wpływowi prowadzonych prac budowlanych na etapie inwestycyjnym i eksploatacyjnym. Będzie to zależało od wielu nowych uwarunkowań środowiskowych, jak również od plastyczności i umiejętności dostosowania się poszczególnych gatunków do zmian zachodzących w przyrodniczym otoczeniu. Dlatego też, w decyzji wydawanej na rzecz projektowanego konkretnego rozwiązania technicznego odniesiono się głównie do gatunków zasiedlających pas zajmowanego w wyniku inwestycji terenu (bezpośrednia utrata miejsc gniazdowania, miejsc odpoczynku etc.) stwierdzonych podczas uzupełniającej inwentaryzacji przyrodniczej i na podstawie innych danych uwzględnionych we wniosku inwestora. Oczywiście przyjęte założenie nie oznacza, że szereg innych gatunków ptaków, nawet nie wymienionych w spisie inwentaryzacyjnym będzie unikało terenu inwestycji, chociażby ze względu na emisję hałasu czy też permanentną obecność ekip budowlanych. Trudno jednak w takiej sytuacji autorytatywnie stwierdzić, których konkretnie wrażliwych gatunków może ta sytuacja dotyczyć. Jako pewną można jednak przyjąć tezę, że gatunki te nie będą narażone na bezpośrednią utratę miejsc gniazdowania w wyniku likwidacji siedlisk. Podkreślić w tym miejscu należy, że najważniejsze z punktu wydawanej decyzji administracyjnej są właśnie gatunki bytujące w miejscu prowadzenia inżynierskich prac budowlanych, a ewentualny wpływ pośredni tych prac na szereg gatunków osiedlających się i migrujących stanowi drugorzędne znaczenie, podobnie, jak wpływ docelowej inwestycji w okresie jej eksploatacji, którego skutki będą możliwe do określenia po przeprowadzeniu szczegółowych badań porównawczych w przyszłości.

W konkluzji Minister Środowiska stwierdza, iż pomimo niekwestionowanego wpływu planowanej inwestycji na uwarunkowania przyrodnicze Narwiańskiego Parku Narodowego (zajmowanie terenów chronionych pod budowę estakad, trwały wpływ na walory krajobrazowe, trwałe płoszenie zwierząt kręgowych w okresie eksploatacyjnym obiektu o nierozpoznanych do końca skutkach, prawdopodobne zmiany mikroklimatyczne w sąsiedztwie przyszłych estakad itp.) – przyjęte rozwiązania inżyniersko-techniczne pozwolą na znaczne ograniczenie wpływu planowanej inwestycji na szeroko rozumiane walory środowiska przyrodniczego i zachowanie we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin i zwierząt. Minister Środowiska podziela w powyższym względzie konkluzje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wyrażone w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, iż alternatywny wariant technologiczny III.1 projektowanej obwodnicy miasta Łapy w najmniejszym stopniu ingeruje w chronione siedliska NPN

i pozwala na zachowanie warunku nadrzędnego – równowagi ekologicznej w obrębie środowisk hydrogenicznego pochodzenia w dolinie rzeki Narwi i Awissy. W rozpatrywanej sprawie można też stwierdzić, że zostały spełnione przesłanki art. 56 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody w odniesieniu do braku rozwiązań alternatywnych i konieczności zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów.

Uwzględniając przedstawiony stan faktyczny i prawny Minister Środowiska orzekł jak w sentencji.

Z upoważnienia Ministra Środowiska
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Ochrony Przyrody

Agnieszka Dalbiak

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona niezadowolona z niniejszej decyzji, zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, może zwrócić się do Ministra Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok,
2. Narwiański Park Narodowy, Kurowo 10, 18-204 Kobylin Borzymy.