

WOOŚ.4242.32.2017.UM



Białystok, dnia 10 października 2017 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017.1257 t.j.), w związku z art. 90 ust. 1, 7 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017.1405 t.j.), a także § 3 ust.1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 2016 poz. 71 t.j.), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 685 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Zabłudów-Nowosady wraz z obejmieniem miejscowości Trześcianka i Narew – odcinek II od km 8+462 do km 32+614” oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości

uzgadniam realizację przedsięwzięcia

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. W zakresie ochrony środowiska:

- Wykonać nawierzchnię drogi z mieszanki SMA8_{LA} na odcinku od km 19+660 do km 20+380.
- Wykonać kanalizację deszczową na następujących odcinkach drogi:
 - od km 12+331 do km 13+297 - z odprowadzeniem ścieków deszczowych do rowu drogowego w km 13+341 oraz w km 12+573
 - od km 16+125 do km 17+185 - z odprowadzeniem ścieków deszczowych do rz. Narew w km 16+620
 - od km 17+185 do km 17+499 - z odprowadzeniem ścieków deszczowych do starorzecza rz. Narew,
 - od km 32+486 do km 32+578 - z odprowadzeniem ścieków deszczowych do istniejącej kanalizacji deszczowej.
- Zastosować zbiorniki infiltracyjno – odparowujące w następujących lokalizacjach:
 - zbiornik nr 7 w km 30+100, V=1068,0 m³
 - zbiornik nr 8 w km 32+390, V=606,1 m³
- Zastosować urządzenia podczyszczające i odprowadzające wody opadowe z nawierzchni drogi (studzienki osadnikowe i separatory substancji ropopochodnych) na wylotach projektowanej kanalizacji deszczowej: SEP4 i OS4 w km 12+563, SEP5 i OS5 w km 13+297, SEP6 i OS6 w km 16+193, SEP7 i OS7 w km 17+398 .

2. W zakresie ochrony przyrody:

- Likwidację zbiorników wodnych ograniczyć do zniszczenia zbiornika wodnego w km 12+595 oraz wykonać w okresie 01 września-28/29 lutego tj. poza okresem migracji i rozrodu płazów, po wcześniejszym upewnieniu się, że nie występują w nim płazy. W przypadku gdy likwidacja będzie miała miejsce w innym okresie niż wrzesień, w sezonie migracyjno-rozrodczym poprzedzającym likwidację zbiornika ustawić wokół zbiornika tymczasowy płotek ochronny mający na celu uniemożliwienie przedostania się płazów do zbiornika przewidzianego do zasypania.

2. Zbiorniki stanowiące odwodnienie drogi zabezpieczyć przed dostaniem się zwierząt poprzez budowę ogrodzenia o wysokości 230 cm, w tym 200 cm nad powierzchnią gruntu i 30 cm zakopane pod powierzchnią terenu, wykonanego ze stalowych siatek o zmniejszającej się wielkości oczek. Ogrodzenie powinno posiadać maksymalną wielkość oczek 5x5 mm do wysokości 50 cm nad poziomem gruntu, 50x50 mm na wysokości od 50 do 70 cm ponad poziomem gruntu, 140x50 mm na wysokości od 70 do 140 cm ponad poziomem gruntu, 200x50 mm na wysokości od 140 do 200 cm ponad poziomem gruntu. Wykonać fundamentowanie słupów zapewniające silny naciąg siatki i stabilność konstrukcji, dopuszczalne odchylenia od pionu nie mogą przekraczać 1 cm, a rozstaw słupów nie powinien przekraczać 300 cm.
3. Wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem 15 marca-31 lipca. Dopuszczalne jest prowadzenie wycinki w okresie lęgowym ptaków, jednak wyłącznie w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach, po wykonaniu przez nadzór przyrodniczy ekspertyzy ornitologicznej bezpośrednio wyprzedzającej fazę realizacji, której wyniki stwierdzą brak stanowisk lęgowych ptaków w obrębie usuwanych drzew i krzewów. Dopuszczenie wycinki w ww. okresie lęgowym nie dotyczy prac związanych z budową estakady w dolinie rzeki Narew tj. w km 16+400-17+300.
4. W zasięgu korony drzewa oraz do 2 m poza nim prace wykonywać ręcznie, a odkryte korzenie przykryć matami słomianymi. W wyjątkowych sytuacjach, np. gdy technologia wymaga użycia maszyn, z uwagi na rozmiary wykopów, itp. dopuszczalne jest wykonywanie prac w ww. rejonie przy użyciu maszyn.
5. Tymczasowe ciągi komunikacyjne zlokalizować poza obrysem koron drzew powiększonym o 2 m. W strefie tej nie zmieniać poziomu gruntu. Jeżeli sprzęt ciężki musi być przemieszczany w odległości mniejszej niż 2 m od obrysu koron, w miejscach jego ruchu ułożyć na 20 cm warstwie przepuszczalnego materiału stalowe płyty lub maty odporne na zgniatanie.
6. Nadzór herpetologiczny powinien wygrodzić wzdłuż obwodnic miejsca występowania płazów w pobliżu drogi oraz szlaki ich migracji przed rozpoczęciem migracji. W szczególności płotki tymczasowe zlokalizować w km 12+400 – 12+800 i 13+700-14+100 obejścia Trześcianki po obu stronach drogi, w przypadku obejścia Narwi w km od 16+250 do włączenia z drogą nr DP 1601B, a także po 100 m w obie strony od przepustów zlokalizowanych w kilometrażach: 22+037,9; 23+114,9; 25+334; 25+791; 27+109, przy czym herpetolog powinien zweryfikować konieczność zastosowania wygrodzeń na innych odcinkach.
7. W celu umożliwienia przemieszczania się płazów i małych zwierząt, wykonać przepusty o następujących wymiarach:

przepust	pikietaż	nazwa ciek	Projektowana średnica przejścia [mm]	Półka dla zwierząt
przepust	8+560,0	D-1	1500	Obustronna 2x50cm
przepust	11+514,0	R-J	1200	Jednostronna 50cm
przepust	12+573,6	R-B	1800	Obustronne 2x50cm
przepust	13+818,7	R-E	1500	Obustronne 2x50cm
przepust	14+053,3	rz. Małynka	3670x2610	Obustronne 2x50cm
przepust	18+846,8	R-W	1400	Jednostronna 50cm
przepust	22+037,9	R-M22	1800	Obustronna 2x50cm

przepust	25+334,0	K-23	1500	Obustronna 2x50 cm
przepust	25+791,0	K-28	1500	Obustronna 2x50cm
przepust	27+109,0	rz. Makówka	1500	Obustronna 2x50cm

Półki w przepustach wykonać jako podwieszane, stalowe ocynkowane, zaś poza przepustami z laminatu i wyprowadzone na dno rowów po obu stronach przepustów. Półki wyłożyć geowłókniną i ubitą gliną.

8. Przebudować most w msc. Makówka w km 20+398 wyposażając go w obustronne półki o szerokości 1 m każda. Strefa dostępna dla zwierząt pod mostem powinna mieć wysokość w zakresie 1,4-1,8 m.
9. Przepusty w km 22+037,9; 25+334,0; 25+791,0; 27+109,0 wyposażyc w system płotków naprowadzających długości po ok. 100 m w obie strony od przepustów po obu stronach drogi, o wysokości części nadziemnej ok. 50 cm, wraz z wybetonowanym od strony zewnętrznej pasem szerokości ok. 30 cm zabezpieczającym przez ich zarastaniem, wykonanych z trwałych materiałów np. płotków betonowych, polimerowych.
10. Przejście przez rzekę Narew wykonać w formie estakady długości 775,6 m (długość mierzona od skrajnych krawędzi płyt mostu) o rozstawie podpór 42+2x48+66+11x48+42 oraz wysokości strefy dostępnej dla zwierząt min. 5 m. Podpory, w tym podpory montażowe oraz ścianki szczelne niezbędne do ich wykonania, lokalizować poza korytem rzeczny. Osie podpór estakady zlokalizować w kilometrażach: 16+440,2; 16+482,20; 16+530,20; 16+578,20; 16+644,20; 16+692,20; 16+740,20; 16+788,20; 16+836,20; 16+884,20; 16+932,20; 16+980,20; 17+028,20; 17+076,20; 17+124,20; 17+172,20; 17+214,20. Podpory obiektu wykonywać w ściankach szczelnych pozostających docelowo w gruncie.
11. Z uwagi na występowanie cennego siedliska przyrodniczego, w km ok. 17+530 - 17+930, po stronie prawej drogi, umieścić drewniane ogrodzenie oraz tablicę informacyjno-ostrzegawczą na czas prowadzenia robót”.
12. Nie wykonywać przekształcania, przenoszenia, regulacji koryta rzeki Narew, ani umacniania jej brzegów. Zachować swobodny przepływ wody w rzece. Dopuszczalne jest jedynie włączenie rowu odpływowego R-KD 6 od strony m. Zabłudów przy użyciu narzutu kamiennego na długości ok. 9 m skarpy rzeki oraz od strony msc. Nowosady rowu odpływowego R-KD 7 do starorzecza przy użyciu narzutu kamiennego na długości 4,5 m starorzecza.
13. Przejście przez rzekę Narew zaprojektować jako obiekt przeszłowy, bez elementów wyniesionych takich jak pylony, czy wanty, mogące zwiększać ryzyko kolizji ptaków, a także pozbawiony oświetlenia. Najbliżej zlokalizowane oświetlenie umiejscowić przed estakadą w odległości ok. 1,4 km (zatoka ITD.), natomiast za estakadą w odległości ok. 1 km (rondo w msc. Narew). Na etapie realizacji inwestycji oświetlenie budowy w rejonie estakady w okresie 01 marzec-30 listopad wyłączać na noc.
14. Prace związane z budowaniem objazdu na czas przebudowy mostu w msc. Makówka oraz prace ingerujące istotnie w koryto rzeki wykonywać poza okresem 15 marca-31 lipca. Dopuszczalne jest prowadzenie prac nie ingerujących istotnie w koryto i nie blokujących cieku tj. robót rozbiórkowych istniejącego mostu wraz z działaniami minimalizującymi, wykonanie schodów skarpowych i umocnienie skarp, wykonanie zasyпки inżynierskiej wokół stalowej konstrukcji, wykonanie konstrukcji nawierzchni drogowej wraz z elementami wyposażenia drogi w ww. okresie, jednak wyłącznie pod nadzorem przyrodniczym.

15. Prace związane z umocnieniem koryta rzeki Makówka oraz reprofilacją koryta ograniczyć do długości 34 m. Umocnienie wykonać w postaci bruku kamiennego gr 20 cm na podbudowie gr 10 cm, spoiny zalać zaprawą cementową. Na początku i końcu umocnienia wykonać palisadę z kołków drewnianych długości 120 cm i średnicy 12 cm.
16. Prac w obrębie korzeni drzew nie przeznaczonych do wycinki nie planować w okresie wegetacji roślin. Prace te wykonywać w okresie spoczynku zimowego roślin, tj. od 01 listopada do 01 marca.
17. W miejscach zjazdów na działki ograniczających naprowadzenie płazów zastosować stop-rynny z kratą wpadową o następujących długościach pod zjazdami – dotyczy km: 23+100 str. L dł. 14 m, 25+302,5 str. L dł. 7 m, 25+347 str. L dł. 8 m, 25+317 str. P dł. 8 m, 25+768,5 str. P dł. 9,5 m.
Rynny powinny być wbudowane prostopadle do osi drogi podrzędnej oraz szczelnie połączone z ogrodzeniem naprowadzającym. Minimalna szerokość kraty powinna wynosić 40 cm, zaś szerokość szczelin kraty - 6 cm.

II. Przedsięwzięcie należy zrealizować z uwzględnieniem następujących wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016 r., poz.138).

III. Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, monitorowania oraz ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym oddziaływania w kontekście transgranicznym:

1. Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać transgranicznie na środowisko.
2. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia zrealizować poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt. I niniejszego postanowienia oraz pozostałych określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 2 lutego 2016 r., znak: WOOŚ.II.4210.6.2015.UM

IV. Obszar ograniczonego użytkowania.

Z przeprowadzonej ponownej oceny oddziaływania na środowisko nie wynika obowiązek ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. Ewentualny obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania może wynikać z przeprowadzonej analizy porealizacyjnej.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 4 lipca 2017 r. (data wpływu: 05.07.2017 r.) znak: AB-I.7820.4.6.2017.AS Wojewoda Podlaski wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o uzgodnienie warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 685 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Zabłudów-Nowosady wraz z obejściem miejscowości Trześcianka i Narew” – odcinek II od km 8+462 do km 32+614 (na terenie gminy Zabłudów, gminy Narew, gminy Hajnówka) oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości w ramach procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko został nałożony decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 2 lutego 2016 r., znak: WOOŚ.II.4210.6.2015.UM ze względu na fakt, iż na etapie decyzji środowiskowej nie można było jednoznacznie określić wszystkich koniecznych warunków środowiskowych, m.in.: dokładnej lokalizacji i rodzaju urządzeń ochrony środowiska (takich, jak: lokalizacji nawierzchni SMA8_{LA}, zbiorników retencyjnych, urządzeń odprowadzających i podczyszczających wody opadowe).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził braki merytoryczne w przedłożonym raporcie i pismem z dnia 18 sierpnia 2017r. znak: WOOŚ.4242.32.2017.UM wezwał inwestora w terminie do dnia 18 września 2017 r. do ich uzupełnienia. Jednocześnie tut. organ z uwagi na konieczność dokonania dalszych czynności administracyjnych w sprawie (wystąpienie do organu inspekcji sanitarnej oraz przeprowadzenie przez organ budowlany procedury udziału społeczeństwa) przedłużył termin uzgodnienia do dnia 17 listopada 2017 r.

Inwestor pismem z dnia 25 sierpnia 2017 r. znak: WPiRI.400.15.4.2016 przedłożył uzupełnienie braków w raporcie oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w dniu 25 sierpnia 2017 r. wystąpił do Wojewody Podlaskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w trybie art. 33-36 i 38 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017.1405 j.t.), na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismami z dnia 1 września 2017 r. tut. organ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce o zaopiniowanie ww. przedsięwzięcia pod kątem zdrowia i życia ludzi.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku w opinii nr 173/NZ/2017 z dnia 29 września 2017 r., znak: NZ.4461.110.2017 pozytywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie pod kątem życia i zdrowia ludzi bez nakładania dodatkowych warunków. Swoją opinię organ inspekcji sanitarnej uzasadnił, iż poziom maksymalnych stężeń emitowanych zanieczyszczeń nie będzie przekraczać dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu oraz wartości odniesienia (określonych z uwagi na ochronę zdrowia ludzi i ochronę roślin), poza liniami rozgraniczającymi pas drogowy (a faktycznie już na obszarze jezdni), utworzenie pasów zieleni izolacyjnej – ze względu na ochronę powietrza – nie jest wymagane. Ponadto z uwagi na zastosowanie nawierzchni SMA8_{LA} o obniżonej emisji hałasu w m. Narew oraz Makówka nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w stosunku do zabudowy chronionej akustycznie i nie ma potrzeby stosowania dodatkowych rozwiązań przeciwhałasowych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Hajnówce w opinii nr 32/NZ/2017 z dnia 25 września 2017 r., znak: NZ.4461.25.2016 pozytywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie pod kątem życia i zdrowia ludzi bez nakładania dodatkowych warunków. Swoją opinię organ inspekcji sanitarnej uzasadnił, iż budowa i rozbudowa przedmiotowej drogi podniesie komfort i jakość życia mieszkańców pobliskich miejscowości, zwiększy bezpieczeństwo ruchu pojazdów i pieszych, wyeliminuje utrudnienia w ruchu lokalnym, zwiększy komfort jazdy i skróci czas jazdy oraz wyprowadzi ruch z centrum miejscowości Trześcianka i Narew. Inwestycja przyczyni się do zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego i wyeliminowania uciążliwości dla mieszkańców okolic drogi w postaci hałasu,

drgań i spalin emitowanych przez pojazdy. Ponadto inwestycja poprawi klimat akustyczny i stan powietrza atmosferycznego w rejonie drogi oraz przyczyni się do poprawy stanu środowiska gruntowo-wodnego, poprzez zaprojektowane odwodnienia.

Wojewoda Podlaski pismem z dnia 31 sierpnia 2017 r., znak: AB-I.7820.4.6.2017.AS poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o zapewnieniu udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i pismem z dnia 9 października 2017 r. znak: AB-I.7820.4.6.2017.AS przesłał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku zgłoszone przez społeczeństwo uwagi i wnioski, które wpłynęły w 30-dniowym terminie (w dniach od 4 września 2017r. do 4 października 2017r.) zapewnionym przez Wojewodę do składania przez społeczeństwo uwag i wniosków tj.: wniosek Pani Ireny Opolskiej z dnia 12.09.2017 r.

Analizowane na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcie obejmuje swym zakresem budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 685 na odcinku od km 8+462 projektowanej drogi wojewódzkiej 685, a swój koniec ma w ok. 32+503 (dowiązanie do zakończonej w roku 2012 przebudowy drogi wojewódzkiej nr 685/687 na odcinku Zwodzieckie – Nowosady - Hajnówka). Łączna długość odcinka wynosi ok. 24 km. W ciągu rozbudowywanej drogi zaplanowano wykonanie obwodnic miejscowości Trześcianka i Narew.

Zakres przedsięwzięcia analizowany w ramach procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko obejmuje:

- rozbudowę istniejącej drogi i poszerzenie nawierzchni do 7,0 m na odcinku od km 8+462 do km 11+400 i od km 14+650 do km 15+160 i od km 18+222 do km 32+614 wraz z podniesieniem nośności do 115kN, umocnienie poboczy dla klasy G,
- budowę obwodnicy m. Trześcianka (na odcinku od km 11+400 do km 14+650),
- budowę obwodnicy m. Narew (na odcinku od km 15+160 do km 18+222),
- budowę estakady, jako przejście przez rzekę Narew,
- budowę drogowych obiektów inżynierskich pod zjazdami,
- korektę nienormatywnych łuków poziomych i pionowych,
- budowę mostu na rzece Makówka (Dopływ Spod Chrabostówki),
- budowę zatok autobusowych,
- budowę chodników jedno lub dwustronnych w terenie zabudowanym,
- budowę systemu odwodnienia korpusu drogowego wraz z odprowadzeniem wody poza istniejący pas drogowy,
- budowę zjazdów indywidualnych i publicznych,
- budowę skrzyżowań z drogami,
- budowę elementów wyposażenia drogi takich jak:
 - przepusty na ciekach wodnych (również pełniących funkcje przejść dla drobnych zwierząt),
 - przepusty ekologiczne dla płazów i małych zwierząt,
 - płotki naprowadzające.
 - przebudowę lub zabezpieczenie, w niezbędnym zakresie, urządzeń obcych (branż: elektroenergetycznej, teletechnicznej, sanitarnej i innych) kolidujących z rozbudowywaną drogą i obiektami inżynierskimi,
 - budowę kanału technologicznego,
 - budowę oświetlenia drogowego,
 - zagospodarowanie zieleni w granicach projektowanego pasa drogowego.

Podstawowe parametry techniczne projektowanej drogi:

- kategoria drogi – wojewódzka,

- klasa techniczna drogi – G (główna),
- obciążenie osi – 115 kN/oś,
- kategoria ruchu – przyjęto KR5
- prędkość projektowa – 60 km/h (teren niezabudowany),
- prędkość miarodajna – 70 km/h (teren zabudowany),
– 80 km/h (teren niezabudowany),
- szerokość jezdni – 7,00 m (2x3,5m),
- szerokość poboczy gruntowych – 2 x 1,25m,
- szerokość chodników – 2,0 m
- szerokość ciągów rowerowych – min. 2,5 m.

Rozpatrując wniosek Wojewody Podlaskiego w sprawie uzgodnienia przedmiotowego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku powtórnie przeanalizował jego oddziaływanie na środowisko, a w szczególności proponowane rozwiązania projektowe i nowe informacje dotyczące ochrony środowiska nieznane organowi w trakcie prowadzonego postępowania o wydanie decyzji środowiskowej. Zdaniem organu, łączne zastosowanie warunków określonych w ww. decyzji środowiskowej oraz wskazanych w niniejszym postanowieniu rozwiązań projektowych zminimalizuje niekorzystne oddziaływanie drogi na środowisko.

Dokonana przez organ analiza materiału dowodowego wykazała, że proponowany przez inwestora i przewidziany do realizacji system odwodnienia drogi wraz z urządzeniami podczyszczającymi nie będzie stwarzał zagrożeń zanieczyszczenia wód powierzchniowych, gruntu oraz wód podziemnych. Przed każdym z wylotów kanalizacji deszczowej do odbiorników, przewidziano wykonanie urządzeń do podczyszczania ścieków opadowych i roztopowych (osadniki zawiesiny i separatory substancji ropopochodnych) o odpowiedniej pojemności czynnej dostosowanej do odpływu nominalnego. Urządzenia te zostały dobrane w taki sposób, aby nie były przekroczone dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń: węglowodory ropopochodne 15 mg/dm³, zawiesina ogólna 100 mg/dm³ określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. 2014.1800).

W związku z powyższym analizując warunki określone w decyzji środowiskowej oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko sporządzonym na etapie ponownej oceny Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego zobowiązał inwestora w pkt. I.1.3 niniejszego postanowienia do wykonania zbiorników infiltracyjno - odparowujących w miejscach, gdzie nie ma możliwości odprowadzenia nadmiaru wód opadowych z pasa drogowego do istniejących odbiorników.

Zobowiązano również inwestora do wykonania systemu zamkniętego kanalizacji deszczowej w szczególności w kilometrażach wskazanych w pkt. I.1.2 niniejszego postanowienia. Ponadto w pkt. I.1.4. doprecyzowano lokalizację zespołów urządzeń podczyszczających (osadnik i separator substancji ropopochodnych), w miejscach, w których jak wynika z raportu wartości stężenia zawiesiny ogólnej w wodach opadowych przed ich odprowadzeniem do odbiorników należy zredukować do wartości wymaganych przepisami prawa.

W celu ochrony zabudowy mieszkaniowej usytuowanej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu doprecyzowano warunek z decyzji środowiskowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 2 lutego 2016 r., znak: WOOS-II.4210.6.2015.UM dotyczący zastosowania tzw. „cichej nawierzchni” – SMA8_{LA} doszczegółowieniu uległ kilometraż, na którym ma być wykonana ww. nawierzchnia w stosunku do kilometrażu wskazanego w decyzji środowiskowej (pkt. I.1.1 niniejszego

postanowienia).

Przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie i rozbudowie fragmentu drogi wojewódzkiej nr 685 na odcinku II tj. od km 8+462 do km 32+614, od okolic msc. Żywkowo do msc. Nowosady przecina formy ochrony przyrody w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. z 2016 r., poz.2134, ze zm.), tj. obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007, projektowany specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010 oraz Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”. Dodatkowo w 1 miejscu przedsięwzięcie styka się z obszarem Natura 2000 Puszcza Białowieska będącym jednocześnie projektowanym specjalnym obszarem ochrony siedlisk, jak i obszarem specjalnej ochrony ptaków.

W ramach niniejszego postępowania administracyjnego, zgodnie z przedłożonym raportem oddziaływania na środowisko, doprecyzowano i zmodyfikowano część warunków zawartych w decyzji środowiskowej dotyczących m.in. wycinki drzew i krzewów, ręcznego prowadzenia prac w sąsiedztwie drzew, montażu siatki zabezpieczającej zbiorniki stanowiące odwodnienie drogi, przemieszczania się sprzętu ciężkiego w rejonie drzew, dostosowania przepustów do pełnienia funkcji do przemieszczania się małych zwierząt, parametrów mostu na rzece Makówka, płotków naprowadzających płazy do przejść dla zwierząt, likwidacji zbiornika wodnego, terminu prac ingerujących w koryto rzeczne, a także rozstawy podpór na estakadzie przez rzekę Narew. Uszczegółowiono również warunki środowiskowe dotyczące umocnienia rz. Makówka, terminu prac w obrębie korzeni drzew nie przeznaczonych do wycinki, zastosowania stop-rynien.

Jak wynika z przedłożonego raportu na potrzeby ponownej oceny oddziaływania na środowisko uzupełniono inwentaryzację przyrodniczą terenu objętego planowanym przedsięwzięciem – przeprowadzono prace terenowe w marcu, maju oraz sierpniu 2016 r. Dodatkowo w przypadku płazów weryfikacji terenowej pod kątem występowania szlaków migracji płazów i innych małych zwierząt dokonano w okresie wrzesień-październik 2016 r. i marzec-kwiecień 2017 r. Powyższe miało uzasadnienie w kontekście doprecyzowania warunków z decyzji środowiskowej dotyczących przejść dla płazów.

W rejonie przedmiotowego odcinka drogi, w oparciu o badania przeprowadzone na etapie wydawania decyzji środowiskowej, jak i na obecnym etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, odnotowano występowanie siedlisk przyrodniczych wyszczególnionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej o kodach 3150, 6120, 6510, 91E0 i 91T0, jednak większość płatów zlokalizowana jest w oddaleniu od przedmiotowej drogi, a ponadto siedliska te, w tym zlokalizowane w granicach obszarów Natura 2000, nie ulegną zniszczeniu.

Z planowaną rozbudową drogi kolidują stanowiska objętych ochroną gatunków roślin naczyniowych, grzybów i mszaków. Badania przeprowadzone w ramach inwentaryzacji wykazały obecność 15 gatunków roślin podlegających ochronie gatunkowej, w tym 5 objętych ochroną ścisłą. Realizacja obwodnicy msc. Narew wiąże się ze zniszczeniem stanowisk roślin chronionych: kukulki szerokolistnej, podkolana białego i kukulki krwistej. W odniesieniu do porostów, część zinwentaryzowanych stanowisk znajduje się w pasie robót i wariantu inwestycji, dlatego też niewykluczone że ulegną one zniszczeniu – dot. odnoźnicy mączystej, obrostnicy rzęsowatej, chrobotka leśnego. Jednak odnosi się to głównie do drzew przydrożnych rosnących przy obecnej drodze wojewódzkiej. Z uwagi na fakt, iż większość gatunków stwierdzono przy obecnej drodze, należy założyć że są to gatunki zdolne do przetrwania w obecności zanieczyszczeń samochodowych. Spośród mszaków inwentaryzacja wykazała obecność 8 gatunków chronionych, wśród których zniszczeniu ulegną stanowiska mokradłoszki zaostroznej, widłozębu kędzierzawego. Są to gatunki występujące dość licznie w dolinie Narwi, dlatego też zniszczenie części stanowisk pod budowę obejścia nie wpłynie znacząco negatywnie na bryoflorę rejonu.

W pasie inwestycji nie stwierdzono stanowisk bezkręgowców, które uległyby zniszczeniu. Ślimak winniczek jest powszechnie występującym gatunkiem, a bezkręgowce nie stanowią przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnej Narwi. Zatem w odniesieniu do bezkręgowców, jakiegokolwiek oddziaływanie na obszar Natura 2000, jak i lokalne ich populacje, można wykluczyć. Dzięki zastosowanym działaniom minimalizującym nie przewiduje się negatywnego wpływu na ryby, płazy i gady. Również w odniesieniu do ptaków i ssaków, realizacja warunków wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, doprecyzowanych w niniejszym postanowieniu sprawi, iż gatunki te nie będą zagrożone. Oddziaływanie planowanej inwestycji, o ile nieuniknione w niewielkim zakresie na lokalną faunę, nie jest na tyle istotne aby zagrozić populacjom. Należy jednak podkreślić, że konieczność naruszenia zakazów dotyczących ochrony gatunkowej wymaga uzyskania decyzji derogacyjnej na mocy ustawy o ochronie przyrody.

Przeprowadzona ponowna ocena oddziaływania na środowisko wykazała, iż możliwe jest w indywidualnych i sporadycznych przypadkach dokonanie wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym ptaków. Dopuszczenie takie wymaga jednak wykonania ekspertyzy ornitologicznej bezpośrednio wyprzedzającej fazę realizacji, której wyniki stwierdzą brak stanowisk lęgowych ptaków w obrębie usuwanych drzew i krzewów. Jak już wspomniano, w przypadku stwierdzenia naruszenia któregoś z zakazów w odniesieniu do gatunków objętych ochroną, niezbędne będzie natychmiastowe wstrzymanie prac i uzyskanie stosownego zezwolenia. Również w odniesieniu do warunku wynikającego z decyzji środowiskowej, stanowiącego m.in. o konieczności ręcznego wykonywania prac w zasięgu korony drzewa i w odległości 2 m poza nim, uznano za zasadne dopuszczenie niniejszym postanowieniem możliwości ich realizacji przy pomocy sprzętu mechanicznego, jednak tylko w indywidualnych przypadkach, np. gdy technologia wymaga użycia maszyn lub ze względu na rozmiary wykopów, itp. W odniesieniu do ochrony drzew należy wskazać, iż doszczegółowiono także zapis mówiący o przemieszczaniu się maszyn w odległości mniejszej niż 2 m od obrysu koron, tj. dopuszczeniu takiej sytuacji wyłącznie po umieszczeniu w miejscach ich ruchu stalowych płyt lub mat odpornych na zgniatanie na warstwie przepuszczalnego materiału. Takie działania zabezpieczą system korzeniowy i wyeliminują zamieranie drzew.

W toku niniejszego postępowania uzupełniono warunek dotyczący zabezpieczenia siedliska przyrodniczego w km ok. 17+530-17+930 precyzując, iż umieszczenie drewnianego ogrodzenia i tablicy informacyjnej odnosi się do etapu budowy, doprecyzowano także lokalizację najbliższego oświetlenia od estakady na rzece Narew.

Doszczegółowieniu uległ również warunek dotyczący dostosowania przepustów do migracji małych zwierząt. Po weryfikacji migracji zwierząt w okresie jesiennym 2016 r. i wiosennym 2017 roku stwierdzono, iż rejon przepustów w km 9+255,0; 19+025,0; 23+114,9; 26+943,0; 28+418,7 i 29+280,0 nie są wykorzystywane jako miejsca migracji płazów ani małych zwierząt. W przepuście w km 9+255,0 stwierdzono jedynie 2 żaby trawne, zaś w zasięgu badań przy tym obiekcie stwierdzono na jezdni 5 martwych żab (3 trawne i 2 jeziorkowe). Zlokalizowany jest on na małym zarośniętym wysoką trawą cieku, która znacznie utrudnia przemieszczanie się małych zwierząt. W przepustach w km 19+025,0; 23+114,9; 26+943,0 i 28+418,7 nie odnotowano obecności płazów i małych ssaków, a cieki na których są one zlokalizowane podczas badań terenowych były całkowicie wyschnięte. Dodatkowo otoczenie pól uprawnych sprawia, iż tereny wokół ww. przepustów nie stanowią ciekawych biotopów dla płazów. Również w przepuście w km 29+280,0 nie stwierdzono żadnych płazów i małych zwierząt, odnotowano jedynie pospolite gryzonie na pastwiskach do niego przylegających. Ciek na którym zlokalizowany jest przedmiotowy przepust podczas badań terenowych był całkowicie wyschnięty i zarośnięty. Z uwagi na potwierdzony brak

istotnych szlaków migracji płazów i małych ssaków ww. przepustami zasadnym było zrezygnowanie z przystosowania ich do migracji małych zwierząt.

Na etapie ponownej oceny doprecyzowano parametry półek montowanych w przepustach, określając ich lokalizację oraz sposób wykonania. Zastosowane zostaną podwieszane półki jedno- lub obustronne, stalowe ocynkowane, zaś poza przepustami wykonane z laminatu i wyprowadzone na dno rowów po obu stronach przepustu. Półki zostaną wyłożone geowłókniną i ubitą gliną. Dodatkowo wskazano które przejścia dla płazów i małych ssaków wyposażone zostaną w system płotków naprowadzających wraz z określeniem ich parametrów i rodzaju materiału, a także zmodyfikowano nieznacznie lokalizację płotków tymczasowych, co wynika z doprecyzowania kilometrażu przepustów.

W odniesieniu do płazów istotnym jest, że w ramach przedmiotowego postępowania doprecyzowano, że likwidacja zbiorników wodnych ograniczona zostanie do zbiornika w km 12+595. Doprecyzowano także termin prowadzenia prac związanych z jego niszczeniem. Przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko pozwoliło także na nieznaczne zmodyfikowanie warunku dotyczącego sposobu wygradzenia zbiorników stanowiących wygradzenie drogi (m.in. uściślono wielkość oczek oraz rozstaw słupków).

W toku niniejszego postępowania doprecyzowano również wysokość przestrzeni dla zwierząt pod mostem na rzece Makówka. Obustronne przejścia dla zwierząt pod mostem posiadać będą szerokość 1 m i wysokość od 1,4 do 1,8 m. Spełnienie wymogu minimalnej wysokości przejścia dla zwierząt, wynikającej z warunku decyzji środowiskowej, równej 1,5 m wiązałoby się z koniecznością podniesienia niwelety obecnej drogi oraz posesji położonych w jej ciągu. Dodatkowo uzupełniono warunek mówiący o ingerencji w koryto rzeczne Makówki. Dopuszczono możliwość realizacji, w okresie 15 marca-31 lipca, prac nie ingerujących istotnie w koryto i nie blokujących cieku wraz z ich wyszczególnieniem. Wskazano również, że ich realizacja jest możliwa wyłącznie pod nadzorem przyrodniczym. Obecność przyrodnika dysponującego wiedzą przyrodniczą i doświadczeniem w pracy w terenie uniemożliwi prowadzenie działań wpływających negatywnie na środowisko przyrodnicze, a zwłaszcza gatunki objęte ochroną.

Planowana inwestycja swym zakresem przewiduje budowę estakady przez rzekę Narew. Z uwagi na fakt, iż na etapie decyzji środowiskowej wykonane były mniej szczegółowe pomiary, na podstawie których określano położenia koryta rzeki niezbędna okazała się w niniejszym uzgodnieniu korekta rozpiętości przęsła, która wynikała z konieczności wpasowania się w układ hydrologiczny obszaru planowanej przeprawy. Co więcej wskazywana w decyzji długość estakady również uległa doprecyzowaniu. Podawana w decyzji środowiskowej przybliżona długość obiektu tj. ok. 774 m dotyczyła długości teoretycznej w osiach skrajnych podpór. Całkowita długość estakady mierzona od skrajnych krawędzi płyt mostu wynosi 775,6 m. Korekcie uległ też warunek mówiący o umocnieniu brzegu koryta rzeki Narew. Wszelka regulacja, przekształcanie, przenoszenie oraz umacnianie w dalszym ciągu jest niedopuszczalne. Przewidziano jedynie lokalne umocnienie w celu zabezpieczenia przed rozmyciem w miejscu włączenia rowu odpływowego R-KD 6 od strony m. Zabłudów oraz od strony m. Nowosady w miejscu włączenia rowu odpływowego R-KD 7 do starorzecza.

W ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko doszczegółowiono także kwestie dotyczące zakresu ingerencji w koryto rzeki Makówka wynikającej z umocnienia koryta i jego reprofiliacji, oraz terminu prac w obrębie korzeni drzew nie przeznaczonych do wycinki. Wskazano również lokalizację oraz wymiary stop rynien z kratą wpadową w miejscach, gdzie trasę naprowadzania płazów ograniczają zjazdy. Reasumując, doprecyzowanie warunków decyzji środowiskowej na etapie procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie ochrony przyrody eliminuje możliwość wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym spójność i integralność obszarów Natura 2000

W ocenie organu, łączne zastosowanie warunków określonych w decyzji środowiskowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 2 lutego 2016 r., znak: WOOS-II.4210.6.2015.UM oraz wskazanych w niniejszym postanowieniu rozwiązań chroniących środowisko zminimalizuje niekorzystne oddziaływanie drogi na środowisko i nie spowoduje negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze w tym integralność obszarów Natura 2000 OSO Dolina Górnej Narwi i SOO Ostoja w Dolinie Górnej Narwi.

Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w obrębie następujących jednolitych części wód powierzchniowych: „Narew od Narewki do Orlanki” o kodzie (PLRW200019261399), „Dopływ spod Chrabostówki” o kodzie (PLRW200023261332), „Krzywczanka” o kodzie (PLRW200017261329), „Dopływ z Łosinki” o kodzie (PLRW200023261356), „Łoknica” o kodzie (PLRW200017261389), „Jabłoniówka” o kodzie (PLRW20001726128), „Leśna do Przewłoki” o kodzie (PLRW2000232665249), „Lutownia” o kodzie (PLRW200023261229), których stan oceniono jako zły, a ocena stanu jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych oraz w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW 200052 oraz PLGW 200056, której stan ilościowy i chemiczny został oceniony jako dobry, a ocena stanu niezagrożona. Zdaniem organu przy zastosowaniu wskazanych w niniejszym postanowieniu warunków przedsięwzięcie nie pogorszy jakości i stanu tych wód oraz nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych.

Przedsięwzięcie po zastosowaniu wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w niniejszym postanowieniu rozwiązań zabezpieczających nie będzie negatywnie wpływać na jakość jednolitych części wód i nie będzie zagrażać osiągnięciu celu środowiskowego jednolitych części wód.

W ocenie organu przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na klimat i jego zmiany oraz zmiany klimatu nie wpłyną na trwałość przedsięwzięcia. Przedmiotowa inwestycja będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych, jednak emisja ta nie wpłynie w istotny sposób na klimat – standardy jakości środowiska w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego będą zachowane. Dodatkowo w porównaniu ze stanem obecnym ruch będzie wyprowadzony poza obszary zabudowane. Przy budowie i utrzymaniu drogi będą stosowane technologie i materiały, które według współczesnej wiedzy sprawdzają się w warunkach klimatycznych Polski i regionie inwestycji. Budowa inwestycji będzie prowadzona zgodnie z aktualnymi przepisami, aktualnym stanem wiedzy i techniki oraz z wykorzystaniem materiałów dopuszczalnych i powszechnie stosowanych do budowy dróg.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia oddziaływanie inwestycji na krajobraz będzie typowe i ustąpi po zakończeniu budowy (ruch ciężkich pojazdów i budowa zaplecza technologicznego). Oddziaływania te będą miały zasięg lokalny i krótkotrwały. Ocenia się je jako mało znaczące. Na etapie eksploatacji, w wyniku realizacji inwestycji dojdą nowe elementy krajobrazu, takie jak: nowe odcinki drogi czy obiekty inżynierskie. Będą one zajmować znaczną część terenu, ale nie spowoduje to negatywnych zmian w krajobrazie.

Na tym etapie postępowania nie stwierdzono obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Ewentualny obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania może wynikać z przeprowadzonej analizy porealizacyjnej.

Przedmiotowe przedsięwzięcie w myśl obowiązujących przepisów nie stanowi zakładu o zwiększonym ryzyku oraz zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Z uwagi na lokalny zasięg oddziaływania, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia. Planowana inwestycja będzie położona w odległości ok. 20 km od granic państwa.

Podczas przeprowadzonego przez Wojewodę Podlaskiego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi i wnioski wniosła Pani Irena Opolska. W piśmie z dnia 12.09.2017 r. Pani Irena Opolska zwraca się z zapytaniem, czy na części wywłaszczonej działki 984/1 zostanie przebudowywana infrastruktura techniczna. Ustosunkowując się do zgłoszonych uwag, wyjaśniam, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku na etapie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko doprecyzowuje informacje – rozwiązania chroniące środowisko, które na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie pozwalały wystarczająco ocenić oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Kwestię dotyczące ewentualnej przebudowy infrastruktury technicznej w obrębie indywidualnych nieruchomości, które zostaną wywłaszczone w związku z realizacją inwestycji określa projekt budowlany, który zatwierdzany jest następnie na etapie wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Dane o niniejszym postanowieniu zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017. 1405 j.t.).

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Zup. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku
Grzegorz Piekarski
Zastępca Dyrektora
Regionalny Konserwator Przyrody

Otrzymują:

1. Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku Wydział Infrastruktury
- ② 2. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku;
3. pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 Kpa (obwieszczenie).