

NAZWA, ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>PROGRAM REGIONALNY NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Podlaskie</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>UNIA EUROPEJSKA EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO</p> </div> </div> <p style="text-align: center; color: #0070C0;">FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO</p> <p>BUDOWA I ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 678 NA ODCINKU OD M. HORODNIANY DO SKRZYŻOWANIA Z DROGĄ WOJEWÓDZKĄ NR 682 W M. MARKOWSZCZYNA. Budowa zjazdów na posesję w celu zapewnienia dostępności.</p>			
NAZWA I ADRES INWESTORA	<p>PODLASKI ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W BIAŁYMSTOKU 15-620 Białystok ul. Elewatorska 6</p> <div style="text-align: right;">  </div>			
NUMERY EWIDENCYJNE DZIAŁEK, NA KTÓRYCH INWESTYCJA JEST ZLOKALIZOWANA	Numery działek zawarto na stronie 3 Projektu Budowlanego			
STADIUM	<p>PROJEKT BUDOWLANY</p> <p>Wersja: 01</p>			
NAZWA I ADRES JEDNOSTKI PROJEKTOWANIA	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>TRAKT®</p> </div> <div style="text-align: right;"> <p>TRAKT sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego 40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15 tel. +48 32 228 12 70, fax +48 32 220 70 04 e-mail: trakt@trakt.pl, www.trakt.pl</p> </div> </div>			
NAZWY I KODY: GRUP ROBÓT, KLAS ROBÓT I KATEGORII ROBÓT	Nazwy i kody zawarto na 3 stronie Projektu Budowlanego			
Imię i Nazwisko	Stanowisko	Specjalność	Nr uprawnień	Podpis
mgr inż. Michał Czauderna	Projektant	Drogowa	SLK/1212/POOD/06	
inż. Przemysław Gnutek	Sprawdzający	Drogowa	SLK/3632/POOD/11	
NUMER UMOWY: WZP.3320-8/12 (PR-611/12) DATA OPRACOWANIA: MARZEC 2013 r.				

OŚWIADCZENIE – KLAUZULA

Wykonawca niniejszego projektu oświadcza, że jest on wykonany zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi, normami i wytycznymi oraz zasadami wiedzy technicznej i jest kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć a także został skoordynowany branżowo.

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Specjalność	Nr uprawnień	Podpis
mgr inż. Michał Czauderna	Projektant	Drogowa	SLK/1212/POOD/06	
inż. Przemysław Gnutek	Sprawdzający	Drogowa	SLK/3632/POOD/11	
NUMER UMOWY: WZP.3320-8/12 (PR-611/12)				
DATA OPRACOWANIA: MARZEC 2013 r.				

DZIAŁ:

45000000-7 Roboty budowlane

GRUPY ROBÓT:

45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę

45200000-9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

KLASY ROBÓT:

45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne

45120000-4 Próbné wiercenia i wykopy

45220000-5 Roboty inżynieryjne i budowlane

KATEGORIE ROBÓT:

45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne

45112000-5 Roboty w zakresie usuwania gleby

45113000-2 Roboty na placu budowy

45122000-8 Próbné wykopy

45222000-9 Roboty budowlane w zakresie robót inżynieryjnych, z wyjątkiem mostów, tuneli, szynów i kolei podziemnej

45232000-2 Roboty pomocnicze w zakresie rurociągów i kabli

45233000-9 Roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywania nawierzchni autostrad, dróg

45236000-0 Wyrównywanie terenu

**NUMERY EWIDENCYJNE DZIAŁEK, NA KTÓRYCH INWESTYCJA JEST
ZLOKALIZOWANA:**

**DZIAŁKI BĘDĄCE PASEM DROGI WOJEWÓDZKIEJ (istniejący pas DZIAŁKI BĘDĄCE PASEM DROGI
WOJEWÓDZKIEJ
(istniejący pas drogowy):**

GMINA TUROŚŃ KOŚCIELNA – Obręb " Zalesiany":

153

DZIAŁKI WCHODZĄCE W ZAKRES PROJEKTOWANEGO PASA DROGOWEGO

GMINA TUROŚŃ KOŚCIELNA – Obręb " Zalesiany":

153

**NUMERY DZIAŁEK DO CZASOWEGO OGRANICZENIA SPOSOBU KORZYSTANIA Z
NIERUCHOMOŚCI
(na czas wykonania inwestycji):**

GMINA TUROŚŃ KOŚCIELNA – Obręb " Zalesiany":

153

SKŁAD PROJEKTU BUDOWLANEGO

Część 1. PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

1. Opis techniczny
2. Decyzje, pisma, uzgodnienia
3. Kopie uprawnień i zaświadczenia z izb inżynierów budownictwa
4. Część rysunkowa

Część 2. INFORMACJA DOTYCZĄCA BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY ZDROWIA

Spis treści (opis):

1.	ZAMIERZENIE INWESTYCYJNE	5
1.1.	PRZEDMIOT INWESTYCJI	5
1.2.	PODSTAWA OPRACOWANIA	5
1.3.	LOKALIZACJA INWESTYCJI	6
1.4.	ZGODNOŚĆ Z DOKUMENTAMI PLANISTYCZNYMI	6
2.	ISTNIEJĄCE ZAGOSPODAROWANIE TERENU	6
3.	PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE TERENU	7
4.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCI ZAGOSPODAROWANIA TERENU	7
4.1.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI	7
5.	OBIEKTY PODLEGAJĄCE OCHRONIE	8
5.1.	OBSZARY CHRONIONE	8
6.	WPŁYW EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ	8
7.	OCHRONA ŚRODOWISKA	8
8.	INTERES OSÓB TRZECICH	8
9.	POWIERZCHNIA ZABUDOWY BUDYNKÓW	9
10.	SPIS RYSUNKÓW PROJEKTU BUDOWLANEGO	9

Część opisowa zgodna z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (DZ.U. z 2012r, nr 0, poz. 462)

1. ZAMIERZENIE INWESTYCYJNE

1) Przedmiot inwestycji, a w wypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt budowlany – zakres całego zamierzenia, a w razie potrzeby kolejność realizacji obiektów.

1.1. Przedmiot inwestycji

Przedmiotem Inwestycji jest budowa zjazdów na posesję nr 63/15 i 63/16 w celu zapewnienia dostępności. Działki te straciły dotychczasową dostępność przez budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od miejscowości Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w miejscowości Markowszczyżna.

Wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę objęte będą dwa zjazdy z istniejącej drogi wojewódzkiej nr DW 678. **Przedmiotową budowę zjazdów określono jako Etap IIa inwestycji p.n. „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyżna. Budowa zjazdów na posesję w celu zapewnienia dostępności”** Będzie on funkcjonalnie połączony z Etapem II*, dla którego wykonano oddzielną dokumentację a wydanie stosowanych decyzji administracyjnych zostanie objęte odrębnym postępowaniem administracyjnym.

* Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyżna. Etap II – od km 0+192 do końca zakresu opracowania

Z uwagi na fakt, że Etap IIa inwestycji, p.n. „**Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyżna. Budowa zjazdów na posesję w celu zapewnienia dostępności.**”, który stanowi przedmiot niniejszego opracowania i jest funkcjonalnie i merytorycznie powiązany z etapem podstawowym tj. etapem II, niektóre zapisy przedmiotowego opisu odnoszą się do założeń globalnych związanych z realizacją całej inwestycji dotyczącej budowy i rozbudowy drogi wojewódzkiej DW678.

Podziału na etapy dokonano ze względu na konieczność dochowania wymogów formalno – administracyjnych, których spełnienie uzależnia wydanie stosownych decyzji administracyjnych. W sensie technicznym związane jest to z faktem, że powiązanie nowego przebiegu drogi wojewódzkiej do Inwestycji nie jest ściśle a jedynie budowa zjazdów ma zapewnić dostępność do posesji w skutek budowy i rozbudowy DW 678.”

W związku z powyższym poszczególne fragmenty opisu należy czytać i rozpatrywać w sensie globalnym z punktu widzenia realizacji Inwestycji kompletnej.

1.2. Podstawa opracowania

Podstawą opracowania są następujące dokumenty:

- UCHWAŁA NR XXII/160/05 RADY GMINY TUROŚŃ KOŚCIELNA Z DNIA 07.07.2005R
w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Zalesiany
- UCHWAŁA NR XXI/105/2000 RADY GMINY TUROŚŃ KOŚCIELNA Z DNIA 29.06.2000R
w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego części wsi Zalesiany
- UCHWAŁA NR XXXII/160/01 RADY GMINY TUROŚŃ KOŚCIELNA Z DNIA 24.10.2001R
w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego części wsi Zalesiany

Niniejszy projekt jest zgodny z opisem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

1.3. Lokalizacja inwestycji

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w województwie podlaskim, na terenie powiatu białostockiego, w granicach gminy Turośń Kościelna.

Przedmiotowe zjazdy zapewniają dostępność z istniejącej drogi wojewódzkiej DW 678 do działek o numerach ewidencyjnych 63/16 oraz 63/15 znajdujących się w gminie Turośń kościelna, obręb Zalesiany.

1.4. Zgodność z dokumentami planistycznymi

Inwestycja jest zgodna ze strategicznymi dokumentami rozwojowymi na szczeblu rządowym, regionalnym i lokalnym a w szczególności z:

- Projekt Narodowego Planu Rozwoju 2007 – 2013,
- Strategia rozwoju kraju na lata 2007 – 2015,
- Strategia rozwoju transportu na lata 2007 – 2013,
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego (2003) uchwała nr IX/80/03 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego,
- Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku (2006) Uchwała Nr XXXV/438/06 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 30 stycznia 2006 r,
- Strategia Rozwoju gminy Juchnowiec Kościelny na lata 2009-2025
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Juchnowiec Kościelny zmiana studium została zatwierdzona Uchwała nr XXX/313/06 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 28 kwietnia 2006 roku,
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Turośń Kościelna. Uchwała Nr XXV/189/09 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 16 lipca 2009.

2. ISTNIEJĄCE ZAGOSPODAROWANIE TERENU

2) Istniejący stan zagospodarowania działki lub terenu z opisem projektowanych zmian, w tym rozbiórek obiektów i obiektów przeznaczonych do dalszego użytkowania.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa podlaskiego, powiatu białostockiego w granicach administracyjnych gminy Turośń Kościelna we wsi Zalesiany.

Zjazdy stanowiące przedmiot niniejszego opracowania zjazdy zlokalizowane są na działce o numerze ewidencyjnym nr 153 stanowiącej własność Skarbu Państwa będącej we władaniu Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Dla terenu objętego projektem oraz terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wykonano szczegółową inwentaryzację zieleni. W oparciu o nią stwierdza się, że w rejonie projektowanej inwestycji nie występują przyrodnicze obiekty chronione. Działki 63/16 i 63/15 stanowią łąki, zagajniki i nieużytki.

Najbliższe zabudowania mieszkalne znajdują się po przeciwnej stronie (północna) drogi wojewódzkiej nr 678 oraz na południowy-zachód od inwestycji.

Na podstawie wywiadów branżowych i mapy do celów projektowych ustalono, że w nieodległym sąsiedztwie projektowanej inwestycji znajduje się sieć uzbrojenia terenu podziemnego w postaci wodociągu oraz napowietrznej linii energetycznej przy czym budowa zjazdów nie będzie powodować jakiegokolwiek kolizji z istniejącymi sieciami. W związku z tym nie ma konieczności przebudowy i/lub zabezpieczenia powyższych sieci.

3. PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE TERENU

3) Projektowane zagospodarowanie działki lub terenu, w tym urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi, układ komunikacyjny, w tym określający parametry techniczne dróg pożarowych, sieci i urządzenia uzbrojenia terenu zapewniające przeciwpożarowe zaopatrzenie w wodę, ukształtowanie terenu i zieleni w zakresie niezbędnym do uzupełnienia części rysunkowej projektu zagospodarowania działki lub terenu

Zjazdy stanowiące przedmiot opracowania zostaną wykonane o nawierzchni bitumicznej na parametrach zjazdu indywidualnego. Całkowita szerokość zjazdów wynosić będzie 4.5 m, gdzie szerokość jezdni wynosi 3.0m oraz obustronne pobocza po 0.75m każde. Zastosowano normatywne pochylenia podłużne tj nie przekraczające 5% na 5.0m oraz na pozostałej części zjazdu 15%. Ponadto promienie wyokrąglające $R=3.0m$ posiadają wystarczającą wielkość zapewniającą swobodny dojazd do działek. Opisane rozwiązania przedstawiono w części rysunkowej niniejszego projektu.

Na dzień dzisiejszy nie przewiduje się zmian istniejącego zagospodarowania terenu na działkach 63/16 i 63/15.

Zaprojektowano następującą konstrukcję zjazdów:

- 4 cm w-wa ścieralna –AC 11 S 50/70
- 8 cm w-wa podbudowy zasadniczej – AC 22 P 50/70
- 20 cm w-wa podbudowy – mieszanka niezwiązana 0/31.5 mm stabilizowana mechanicznie

Doprowadzenie podłoża gruntowego do grupy nośności G1

Pobocza z mieszanki kruszywa 0/16 mm stabilizowane mechanicznie grubości 10 cm.

W celu zabezpieczenia konstrukcji bitumicznej od strony gruntowej (istniejący teren) zastosowano oporniki betonowe w postaci krawężników betonowych 20x30x100 cm układanych na płask na ławie betonowej.

4. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCI ZAGOSPODAROWANIA TERENU

4) Zestawienie powierzchni poszczególnych części zagospodarowania działki budowlanej lub terenu, jak powierzchnia zabudowy projektowanych i istniejących obiektów budowlanych, powierzchnie dróg, parkingów, placów i chodników, powierzchnia zieleni lub powierzchnia biologicznie czynna oraz innych części terenu niezbędnych do sprawdzenia zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z decyzją o warunkach zabudowy albo decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego,

4.1. Zestawienie powierzchni

Lp.	Wyszczególnienie	Powierzchnia ~ [m/m ²]
1.	Nawierzchnie bitumiczne jezdni zjazdów	90
2.	Nawierzchnia z kruszywa (pobocza)	44
3.	Długość oporników - krawężników	6
	RAZEM:	6m / 134 m ²

5. OBIEKTY PODLEGAJĄCE OCHRONIE

5) Dane informujące, czy działka lub teren, na którym jest projektowany obiekt budowlany, są wpisane do rejestru zabytków oraz czy podlegają ochronie na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

5.1. Obszary chronione

Planowana inwestycja nie narusza granic następujących obszarów chronionych w świetle ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody.

- parki narodowe,
- rezerваты przyrody,
- parki krajobrazowe
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000,
- pomniki przyrody
- stanowiska dokumentacyjne,
- użytki ekologiczne,
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.

Tym samym ochrona dóbr kultury jest zapewniona

6. WPŁYW EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ

6) Dane określające wpływ eksploatacji górniczej na działkę lub teren zamierzenia budowlanego, znajdującego się w granicach terenu górniczego

Z danych uzyskanych od instytucji, w obowiązku których jest udzielić informacji o wpływach eksploatacji górniczej nie wynika, że jakkolwiek część terenu lub obiektu znajdującego się w zakresie opracowania, była poddana wpływom eksploatacji górniczej.

7. OCHRONA ŚRODOWISKA

7) Informacje i dane o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi

Realizacja przedmiotowej inwestycji tj. budowa zjazdów nie spowoduje zmiany bądź pogorszenia stanu środowiska.

8. INTERES OSÓB TRZECICH

8) Inne konieczne dane wynikające ze specyfiki, charakteru i stopnia skomplikowania obiektu budowlanego lub robót budowlanych

Ze względu na fakt, że rozwiązania projektowe w przedmiotowym opracowaniu są funkcjonalnie powiązane z głównym zakresem inwestycji opisanym jako Etap II, przyjęte w niniejszym projekcie budowlanym rozwiązania zabezpieczają interes osób trzecich w aspekcie:

- Zapewnienia dostępu działek sąsiadujących do drogi publicznej,
- Zapewnienia dostaw energii i dostępu do mediów terenów przyległych,

9. POWIERZCHNIA ZABUDOWY BUDYNKÓW

9) W przypadku budynków – powierzchnia zabudowy, o której mowa w pkt 4, określonej zgodnie z zasadami zawartymi w Polskiej Normie dotyczącej określania i obliczania wskaźników powierzchniowych i kubaturowych wymienionej w załączniku do rozporządzenia.

W zakresie przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się wykonania budynków.

10. SPIS RYSUNKÓW PROJEKTU BUDOWLANEGO

Spis rysunków

1.01	PLAN ORIENTACYJNY	skala 1:5000
02.01	PLAN ZAGOSPODAROWANIA TERENU. BUDOWA ZJAZDÓW NA POSESJĘ W CELU ZAPEWNIENIA DOSTĘPNOŚCI	skala 1:500
03.01	PLAN ZAGOSPODAROWANIA TERENU. BUDOWA ZJAZDÓW NA POSESJĘ W CELU ZAPEWNIENIA DOSTĘPNOŚCI	skala 1:100

DECYZJE, PISMA I UZGODNIENIA

**Ze względu na powiązanie techniczne i merytoryczne
wszystkich etapów do niniejszego opracowania załączono
komplet pism, opinii, decyzji i uzgodnień dotyczących
branży drogowej oraz mających odniesienie
do projektu zagospodarowania terenu**

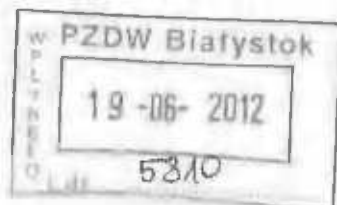
DECYZJE, OPINIE, UZGODNIENIA ORAZ WARUNKI PRZEBUDOWY I UZGODNIENIA PROJEKTÓW BRANŻOWYCH

Lp.	Nazwa instytucji / gestora sieci / itp.	data	nr pisma / decyzji / uzgodnienia	dotyczy	termin ważności
OGÓLNE ORAZ BRANŻA DROGOWA					
1	Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny	19.06.2012	POR.6220.22.2011	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach	b
2	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku	30.11.2012	408 179/F-2/XIX/12	Decyzja utrzymująca w mocy decyzję organu I instancji (Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach)	b
3	Marszałek Województwa Podlaskiego	21.12.2012	DIS-III.7440.1.3.2012	Decyzja zatwierdzająca projekt robót geologicznych	31.12.2013
4	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	16.01.2013	LUB.5140.1.2013.MS (L.dz. 748/01.2013	Opinia z Art.11d ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
5	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie	brak odpowiedzi	wysłano 07.01.2013 – potw. odbioru 09.01.2013	Opinia z Art.11d ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	-
6	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	25.01.2013	ZZ-2120-5/13	Opinia z Art.11d ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
7	Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków	12.02.2013	ZN.5143.2.1.2013.RS	Opinia z Art.11d ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
8	Zarząd Województwa Podlaskiego w Białymstoku	29.01.2013	PBPP-PP.422/VA-3/0132-6/2013	Opinia z Art.11b ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
9	Zarząd Powiatu w Białymstoku	24.01.2013	Postanowienie nr 406/2013	Opinia z Art.11b ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
10	Zarząd Powiatu w Białymstoku	07.02.2013	Postanowienie nr 410/2013	Opinia z Art.11b ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
11	Prezydent M. Białegostoku	14.02.2013	ZDI-II.7221.41.2013	Opinia z Art.11b ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
12	Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny	23.01.2013	IGK.7230.4.2013	Opinia z Art.11b ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
13	Wójt Gminy Turośń Kościelna	23.01.2013	BZP.6740.5.1.2013	Opinia z Art.11b ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
14	Wójt Gminy Turośń Kościelna	04.02.2013	BZP.6740.5.1.2013	Opinia z Art.11b ustawy z 10.04.2003r. (Dz. U. Nr 80, poz. 721)	b
15	Powiatowy Zarząd Dróg w Białymstoku	12.02.2013	PZD.II.ST/D-2211/5-1/13	Uzgodnienie projektu budowlanego	b
16	Urząd Gminy Juchnowiec Kościelny	18.01.2013	IGK.7234.2.2013	Uzgodnienie projektu budowlanego	b
17	Urząd Gminy Juchnowiec Kościelny	23.01.2013	IGK.7234.3.2013	Prośba o zastosowanie ekranów przeźroczystych	-
18	Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich	04.02.2013	WBiD.400.8.1.13	Wyjaśnienie dot. uzgodnienia projektu budowlanego przesłane do Urzędu Gminy Juchnowiec Kościelny	-
19	Urząd Gminy Turośń Kościelna	23.01.2013	BZP.6740.5.4.2013	Uzgodnienie projektu budowlanego (1)	b
20	Urząd Gminy Turośń Kościelna	25.01.2013	BZP.6740.5.4.2013	Wyjaśnienie do pisma uzgadniającego projekt budowlany	b
21	Urząd Gminy Turośń Kościelna	30.01.2013	BZP.6740.5.4.2013	Uzgodnienie projektu budowlanego (2)	b
22	Urząd Gminy Turośń Kościelna	04.02.2013	BZP.6740.5.4.2013	Uzgodnienie projektu budowlanego (3)	b
23	Urząd Gminy Turośń Kościelna	23.01.2013	BZP.6740.5.3.2013	Opinia dot. lokalizacji zatok autobusowych	b
24	Urząd Gminy Turośń Kościelna	30.01.2013	BZP.6740.5.3.2013	Pozytywna opinia dot. lokalizacji zatok autobusowych	b
25	Urząd Gminy Turośń Kościelna	23.01.2013	BZP.6740.5.6.2013	Informacja dot. braku obszaru lub terenu górniczego	b
26	Urząd Miejski w Białymstoku	30.01.2013	DOS-III.6570.3.1.2013	Informacja dot. braku obszaru lub terenu górniczego	b
27	Urząd Gminy Juchnowiec Kościelny	31.01.2013	POR.604.4.2013	Informacja dot. braku obszaru lub terenu górniczego	b

b – decyzja / postanowienie / warunki przebudowy / uzgodnienie – BEZTERMINOWE

Juchnowiec Kościelny, dnia 19.06.2012r.

POR.6220.22.2011



DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 73 ust.1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art 75 ust.4 oraz art. 82 i art.85 ust.2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. 2008, Nr.199, poz.1227 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt. 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213 poz. 1397) po rozpatrzeniu wniosku **Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku** ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. **„Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna”** i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia

polegającego na „budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od miejscowości Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w miejscowości Markowszczyzna” w wariantcie 3b na działkach o numerach ewidencyjnych: **Obręb Ignatki:** 120/50, 120/53, 120/61, 122, 123, 124, 125/2, 125/14, 125/16, 125/17, 125/18, 125/19, 125/20, 125/23, 125/24, 125/25, 126/3, 126/5, 127/3, 128/10, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15, 128/17, 128/18, 128/19, 128/20, 128/21, 128/27, 128/30, 250/1, 253/1, 290; **Obręb Księżyno:** 42/1, 43/4, 44/11, 45/21, 45/22, 90/3, 91, 94, 96/3, 97/2, 117/11, 117/12, 118/2, 119, 120, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 122, 123/1, 124/4, 124/5, 125/3, 125/4, 135/3, 142/2, 143/2, 144/2, 147, 148, 158, 159, 160, 263, 264, 270, 286, 287, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 338, 341, 344, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 360, 366, 367, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 400, 404, 405/1, 405/5, 406, 407, 408, 409, 410, 413, 414, 415, 416, 417, 421, 422, 440, 441/1, 441/2, 442/1, 443, 469, 474/1, 474/2, 474/3, 485, 487, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501/2, 518; **Obręb Niewodnica Korycka:** 102/42, 102/43, 124/20, 126/1, 126/5, 126/6, 126/7, 127/2, 127/3, 127/4, 127/5, 127/6, 127/7, 128/1, 128/2, 129/1, 129/2, 130, 186/8, 187/2, 188/2, 189/10, 189/11, 189/12, 189/13, 189/14, 189/22, 189/30, 189/32, 189/33, 190/1, 190/3, 190/4, 190/5, 191/1, 191/2, 192/1, 192/2, 194, 195, 196, 202/1, 202/2, 202/6, 205, 206, 207; **Obręb Tolcze:** 181, 182, 183, 184/1, 184/2, 184/3, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192/1, 192/2, 193, 194, 195/1, 195/2, 196, 197/1, 197/2, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 210, 216, 229; **Obręb Zalesiany:** 56/3, 56/5, 56/7, 56/8, 57/6, 57/7, 57/9, 57/10, 57/11, 58/1, 58/2, 59/1, 60/1, 60/2, 60/3, 61, 62, 63/2, 63/3, 63/15, 63/16, 63/17, 63/18, 64/2, 64/3, 64/16, 71/5, 71/6, 71/7, 71/8, 71/9, 71/10, 71/11, 71/12, 71/13, 71/14, 71/15, 71/16, 71/17, 72/1, 72/3, 72/4, 72/8, 72/12, 72/13, 72/18, 72/19, 73, 88/3, 88/4, 124/10, 124/11, 125/4, 126/3, 126/4, 126/5, 127, 128/1, 128/2, 152, 153, 159, 167/1, 167/2, 177, 179; **Obręb Markowszczyzna:** 94/3, 95, 96/1, 96/2, 97, 98, 99, 123, 124, 125, 126, 127, 128/1, 128/2, 128/3, 129/1, 129/2, 130, 242/1, 266, 267/1, 267/2, 268/1, 268/2, 269, 270, 273, 274/1, 275/1, 276, 294/1, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301; **Obręb Kleosin:** 700, 701, 710; **Obręb Horodniany:** 296/3; **Obręb kol. Księżyno:** 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24/1, 24/2, 25, 48, 49, 50, 51, 52, 53/2, 54, 55, 56, 57/4, 57/5, 75, 81, 82, 83/1, 83/5, 83/6, 83/7, 83/8, 83/9, 83/10, 83/11, 83/12, 84, 85/1, 85/2,

90/4, 90/5, 124, 125, 126, 128, 193/1, 193/2, 193/3, 196/1, 196/2, 196/3, 196/4, 196/5, 196/6, 196/7, 196/8, 196/9, 196/10, 196/11, 196/12, 196/13, 196/29, 196/30, 196/31, 196/32, 196/33, 196/34, 196/35, 196/36, 196/37, 196/38, 196/39, 196/40, 196/41, 196/42, 196/43, 196/44, 196/45, 196/46, 196/47, 196/48, 196/49, 196/60, 196/68, 196/70, 196/71, 196/72, 196/73, 196/76, 196/78, 196/79, 196/80, 196/81, 196/83, 196/84, 196/85, 196/86, 196/87, 196/95, 196/96, 196/103, 196/105, 196/116, 196/117, 196/118, 197/1, 197/2, 198/1, 198/2, 223.

określam

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od miejscowości Hlorodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w miejscowości Markowszczyzna. Istniejąca droga DW 678, przebiegająca przez gminy Juchnowiec Kościelny i Turośń Kościelna obecnie jest jednojezdniowa, zaś w ramach budowy i rozbudowy przewidziano przekrój dwujezdniowy o dwóch pasach ruchu z obejściem miejscowości Księżyno i Zalesiany. Analizowano 6 wariantów budowy drogi i do realizacji wybrano wariant optymalny 3b z obejściem Zalesian. Łączna powierzchnia zajmowanego terenu wynosi ok. 28,4 ha, z czego w granicach administracyjnych gminy Juchnowiec Kościelny – 14,8ha; w Turośni Kościelnej – 13,6 ha.

Przebieg drogi rozpoczyna się od włączenia w istniejącą drogę na odcinku od ok. km 0+730 do ok. km 1+539 (DW 678), po czym w rejonie miejscowości Księżyno omija jej zwartą zabudowę od strony południowo-wschodniej. Planowane włączenie obejścia m. Księżyno do istniejącej drogi wojewódzkiej 678 przewidziano w rejonie ul. Niedźwiedziej. Na dalszym odcinku planuje się rozbudowę drogi po śladzie istniejącej DW 678, aż do przydrożnej zabudowy m. Zalesiany, którą omija się po stronie południowej, poczym projektowana trasa włączona będzie do skrzyżowania z DW 682.

Zakres przedsięwzięcia w wariantie realizacyjnym 3b(Z) obejmować będzie:

- budowę i rozbudowę projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 678 z zapewnieniem obsługi komunikacyjnej działek przyległych do pasa drogowego;
- wykonanie dojazdów dla skomunikowania istniejącej sieci drogowej,
- wykonanie połączeń w postaci skrzyżowań dla skomunikowania dróg przecinających budowaną obwodnicę;
- wykonanie obiektów inżynierskich w ciągu drogi, w tym przejść bezkolizyjnych, obiektów mostowych i przepustów;
- dostosowanie przebiegu i rozwiązań technicznych trasy do warunków jej podłączenia do drogi ekspresowej S-19 w węźle „Księżyno” wg wariantów W1 lub W2;
- wykonanie pełnego wyposażenia technicznego drogi (urządzeń odwadniających, oświetlenia, urządzeń ochrony środowiska oraz obsługi, usprawniania i bezpieczeństwa ruchu);
- usunięcie budynków mieszkalnych i gospodarczych, kolidujących z projektowanym przedsięwzięciem;
- wycinkę zieleni w zakresie niezbędnym do budowy.

Zakładane parametry techniczne projektowanej trasy:

Klasa drogi	G
Prędkość projektowa	$V_p=80$ km/h – trasa główna
Prędkość miarodajna	$V_m=100$ km/h
Obciążenie nawierzchni	115 kN/oś

Ilość jezdni	2x2 pasy ruchu
Szerokość jezdni	2 x 3.5 m
Szerokość pasa dzielącego	5.0 m (oraz 2 opaski po 0.5 m)
Szerokość pobocza utwardzonego	2.0 m
Pobocza ziemne	min. 1.25m

Budowa drogi realizowana będzie na działkach o numerach ewidencyjnych: **Obręb Ignatki:** 120/50, 120/53, 120/61, 122, 123, 124, 125/2, 125/14, 125/16, 125/17, 125/18, 125/19, 125/20, 125/23, 125/24, 125/25, 126/3, 126/5, 127/3, 128/10, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15, 128/17, 128/18, 128/19, 128/20, 128/21, 128/27, 128/30, 250/1, 253/1, 290; **Obręb Księżyno:** 42/1, 43/4, 44/11, 45/21, 45/22, 90/3, 91, 94, 96/3, 97/2, 117/11, 117/12, 118/2, 119, 120, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 122, 123/1, 124/4, 124/5, 125/3, 125/4, 135/3, 142/2, 143/2, 144/2, 147, 148, 158, 159, 160, 263, 264, 270, 286, 287, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 338, 341, 344, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 360, 366, 367, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 400, 404, 405/1, 405/5, 406, 407, 408, 409, 410, 413, 414, 415, 416, 417, 421, 422, 440, 441/1, 441/2, 442/1, 443, 469, 474/1, 474/2, 474/3, 485, 487, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501/2, 518; **Obręb Niewodnica Korycka:** 102/42, 102/43, 124/20, 126/1, 126/5, 126/6, 126/7, 127/2, 127/3, 127/4, 127/5, 127/6, 127/7, 128/1, 128/2, 129/1, 129/2, 130, 186/8, 187/2, 188/2, 189/10, 189/11, 189/12, 189/13, 189/14, 189/22, 189/30, 189/32, 189/33, 190/1, 190/3, 190/4, 190/5, 191/1, 191/2, 192/1, 192/2, 194, 195, 196, 202/1, 202/2, 202/6, 205, 206, 207; **Obręb Tolcze:** 181, 182, 183, 184/1, 184/2, 184/3, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192/1, 192/2, 193, 194, 195/1, 195/2, 196, 197/1, 197/2, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 210, 216, 229; **Obręb Zalesiany:** 56/3, 56/5, 56/7, 56/8, 57/6, 57/7, 57/9, 57/10, 57/11, 58/1, 58/2, 59/1, 60/1, 60/2, 60/3, 61, 62, 63/2, 63/3, 63/15, 63/16, 63/17, 63/18, 64/2, 64/3, 64/16, 71/5, 71/6, 71/7, 71/8, 71/9, 71/10, 71/11, 71/12, 71/13, 71/14, 71/15, 71/16, 71/17, 72/1, 72/3, 72/4, 72/8, 72/12, 72/13, 72/18, 72/19, 73, 88/3, 88/4, 124/10, 124/11, 125/4, 126/3, 126/4, 126/5, 127, 128/1, 128/2, 152, 153, 159, 167/1, 167/2, 177, 179; **Obręb Markowszczyzna:** 94/3, 95, 96/1, 96/2, 97, 98, 99, 123, 124, 125, 126, 127, 128/1, 128/2, 128/3, 129/1, 129/2, 130, 242/1, 266, 267/1, 267/2, 268/1, 268/2, 269, 270, 273, 274/1, 275/1, 276, 294/1, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301; **Obręb Kleosin:** 700, 701, 710; **Obręb Horodniany:** 296/3; **Obręb kol. Księżyno:** 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24/1, 24/2, 25, 48, 49, 50, 51, 52, 53/2, 54, 55, 56, 57/4, 57/5, 75, 81, 82, 83/1, 83/5, 83/6, 83/7, 83/8, 83/9, 83/10, 83/11, 83/12, 84, 85/1, 85/2, 90/4, 90/5, 124, 125, 126, 128, 193/1, 193/2, 193/3, 196/1, 196/2, 196/3, 196/4, 196/5, 196/6, 196/7, 196/8, 196/9, 196/10, 196/11, 196/12, 196/13, 196/29, 196/30, 196/31, 196/32, 196/33, 196/34, 196/35, 196/36, 196/37, 196/38, 196/39, 196/40, 196/41, 196/42, 196/43, 196/44, 196/45, 196/46, 196/47, 196/48, 196/49, 196/60, 196/68, 196/70, 196/71, 196/72, 196/73, 196/76, 196/78, 196/79, 196/80, 196/81, 196/83, 196/84, 196/85, 196/86, 196/87, 196/95, 196/96, 196/103, 196/105, 196/116, 196/117, 196/118, 197/1, 197/2, 198/1, 198/2, 223.

Obszar przewidziany pod planowane przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza formami ochrony przyrody określonymi prawem. Najbliższy obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi (PLB200001) oddalony jest o ok. 4 km, zaś projektowany specjalny obszar ochrony siedlisk Narwiańskie Bagna (PLH200002) - o ok. 5 km od inwestycji.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) dotrzymać dopuszczalne poziomy hałasu w stosunku do zabudowy chronionej;

- 2) prace budowlane w rejonie zabudowy mieszkaniowej prowadzić jedynie w porze dziennej (6.00 – 22.00) z wyłączeniem realizacji robót wymagających ciągłego procesu technologicznego;
- 3) transport materiałów sypkich prowadzić wywrotkami wyposażonymi w opony ograniczające pylenie;
- 4) wyłączać silniki podczas postoju bądź załadunku celem ograniczenia emisji spalin;
- 5) odpady segregować, selektywnie gromadzić na placu budowy i składować w wydzielonym miejscu, w wyraźnie oznaczonych pojemnikach, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty;
- 6) odpady niebezpieczne segregować i oddzielać od odpadów obojętnych i nieszkodliwych, gromadzić i magazynować w szczelnych pojemnikach, a następnie przekazywać je specjalistycznym firmom zajmujących się ich unieszkodliwieniem;
- 7) masy ziemne z wykopów zagospodarować na placu budowy do wbudowania np. w nasypy po wcześniejszym ustaleniu ich przydatności i ewentualnym zmieszaniu z kruszywem na potrzeby drogownictwa lub wykorzystać do rekultywacji terenu, a ich nadmiar zagospodarować zgodnie z przepisami;
- 8) plac budowy wyposażać w środki neutralizujące na wypadek wystąpienia awarii pojazdów lub przedostania się substancji niebezpiecznych do gruntu;
- 9) zabezpieczyć teren budowy przed ewentualnymi wyciekami substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo – wodnego;
- 10) teren budowy zorganizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia powierzchni ziemi, nie dopuścić do zmian stosunków wodnych w czasie prowadzenia prac budowlanych, a po zakończeniu budowy teren zrehabilitować;
- 11) bazy materiałowo - sprzętowe oraz zaplecze socjalne budowy lokalizować poza sąsiedztwem cieków i terenami cennymi przyrodniczo w ok. km: 0+600–0+750; 1+050–1+620; 1+700–2+200; 2+600–2+750; 3+700–3+950; 5+600–5+800;
- 12) uzyskać zgodę Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w przypadku konieczności usunięcia, zniszczenia stanowisk gatunków chronionych bądź ich przeniesienia;
- 13) na czas prowadzenia robót odgrodzić plac budowy za pomocą siatki o wymiarach oczek 0,5 cm, a napotkane osobniki przenosić poza ogrodzenie;
- 14) zabezpieczyć pozostawione drzewa i krzewy (np. poprzez oszalowanie deskami lub obłożenie matami ze słomy, zabezpieczyć korony drzew przez podwiązanie narażonych na uszkodzenia gałęzi, zorganizować komunikację w sposób uniemożliwiający narażenie gałęzi na uszkodzenia);
- 15) ograniczyć do niezbędnego minimum prace związane z usuwaniem zieleni (zwłaszcza na terenach leśnych w ok. km 1+200–1+500 oraz 1+700–2+000) i prowadzić je poza okresem lęgowym ptaków, który trwa od 01 marca do 30 sierpnia;
- 16) zabezpieczyć urządzenia związane z odprowadzaniem i oczyszczaniem wód deszczowych oraz wykopy i inne elementy mogące stanowić pułapki dla zwierząt, bądź wykonać je w sposób umożliwiający samodzielne wydostanie się zwierząt;
- 17) skarpy regulowanych odcinków cieków obsiać rodzimymi gatunkami traw;
- 18) braki spowodowane usunięciem zieleni zastąpić gatunkami zgodnymi z siedliskiem;
- 19) wprowadzić nasadzenia gatunkami rodzimymi w rejonie przejść dla zwierząt;

- 20) zagospodarować przestrzeń przejść dla zwierząt i ich otoczenie dostosowując je do migracji i umożliwiając naprowadzenie zwierząt na przejście;
- 21) zapewnić stały nadzór przyrodniczy podczas prowadzenia prac specjalisty przyrodnika, którego zadaniem będzie m.in. kontrola placu budowy i zapobieganie stratom w przyrodzie, wynoszenie zwierząt napotkanych na placu oraz wszystkie działania mające na celu zabezpieczenie środowiska przyrodniczego;
- 22) podczas wzmożonych migracji płazów zainstalować zbiorniki wkopane w podłoże przy końcach odcinków szlaków objętych ogrodzeniem. Przemieszczanie płazów powinno odbywać się pod nadzorem przyrodniczym;
- 23) przed rozpoczęciem prac przeszukać plac budowy pod kątem obecności płazów i wynieść je poza teren budowy;
- 24) prace ingerujące w koryta rzek Horodnianka i Czaplinianka prowadzić poza okresem tarła ryb, które trwa od 01 marca do 31 lipca;
- 25) wody deszczowe i gruntowe z odwodnienia wykopów oczyścić z zawiesiny (piasku, gliny, itd.), przed wprowadzeniem do wód do cieków powierzchniowych w obrębie obwodnicy;
- 26) do umocnienia brzegu koryt używać naturalnych materiałów (np. faszyna, narzut kamienny lub żwirowy) wyłącznie w zakresie koniecznym do prawidłowej realizacji inwestycji;
- 27) ewentualną regulację cieków dopuścić tylko i wyłącznie w przypadku gdy jest ona niezbędna z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- 28) regulację cieków wykonać w sposób pozwalający na zachowanie naturalnego lub zbliżonego do naturalnego dna koryta;
- 29) przestrzeń pod mostami na rzece Horodniance i Czapliniance zagospodarować w sposób stwarzający wrażenie naturalności (np. wysypanie warstwą humusu, urozmaicenie narzutem karp korzeniowych, nasadzenia) i uniemożliwiający gospodarcze wykorzystanie jej przez człowieka;
- 30) stosować gotowe mieszanki przygotowywane w wytwórniach dla ograniczenia pylenia podczas przygotowywania spoiwa w miejscu budowy, na placu budowy oraz w czasie transportu materiałów sypkich ograniczyć pylenie poprzez zabezpieczenie przed ich rozwiewaniem np. przykrycie plandekami;
- 31) na wyjazdach z placu budowy usytuować stanowiska mycia kół i podwozi w przypadku wykorzystania pojazdów poruszających się po drogach publicznych, aby zapobiec zanieczyszczeniu ciągów komunikacyjnych gruntem, wywiezionym pod kołami pojazdów obsługujących budowę. Regularnie sprzątać jezdnię z zalegającego gruntu;
- 32) stosować materiały i wyroby budowlane posiadające dokumenty potwierdzające dopuszczenie do powszechnego stosowania i obrotu.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

- 1) zaprojektować pełne ekrany akustyczne
 - w przypadku lokalizacji węzła „Księżyno” w **wariantcie 3b(Z)W1**

Numer Ekranu	Strona	Km		Wysokość [m]	Długość ekranu [m]
		Początkowy	Końcowy		
E1	Lewa	0+000	0+354	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	350
E2	Prawa	0+000	0+342	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	345
E3	Lewa	0+369	0+381	H=3,0 m	21
E4	Lewa	0+381	0+628	H=4,0 m	249
E5	Lewa	0+628	0+643	H=3,0 m	15
E6	Lewa	0+643	0+685	H=4,0 m	42
E7	Prawa	0+374	0+643	H=3,0 m	272
E8	Prawa	0+643	0+722	H=3,0 m	78
E9	Lewa	0+845	0+912	H=3,5 m + skos 45° L=1,5 m	69
E10	Lewa	0+928	1+128	H=3,5 m + skos 45° L=1,5 m	202
E11	Lewa	1+128	1+367	H=3,5 m	239
E12	Prawa	0+918	1+418	H=4,0 m	499
E13	Lewa	1+600	1+671	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	72
E14	Lewa	1+671	1+704	H=3,0 m	35
E15	Lewa	1+704	1+808	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	106
E16	Prawa	1+537	1+759	H=3,0 m	218
E17	Prawa	1+759	1+979	H=4,0 m	216
E18	Lewa	2+108	2+646	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	538
E19	Prawa	2+181	2+209	H=3,0 m	36
E20	Prawa	2+209	2+432	H=4,0 m	229
E21	Prawa	2+432	2+498	H=4,5 m	67
E22	Prawa	2+498	2+644	H=5,0 m + skos 45° L=2,0 m	149
E23	Lewa	2+653	2+763	H=4,0 m + skos 45° L=1,5 m	110
E24	Prawa	2+654	2+763	H=3,0 m	111
E25	Prawa	2+763	3+127	H=3,5 m + skos 45° L=2,0 m	364
E26	Prawa	3+127	3+562	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	444
E27	Lewa	2+829	3+143	H=5,0 m + skos 45° L=2,0 m	315

Numer Ekranu	Strona	Km		Wysokość [m]	Długość ekranu [m]
		Początkowy	Końcowy		
E28	Lewa	3+554	3+653	H=3,0 m	102
E29	Prawa	3+578	3+864	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	292
E30	Prawa	3+864	3+882	H=3,0 m	18
E31	Prawa	3+882	3+955	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	71
E32	Lewa	4+233	4+307	H=3,0 m	74
E33	Lewa	4+332	4+350	H=4,0 m	32
E34	Lewa	4+350	4+527	H=4,0 m + skos 45° L=1,5 m	179
E35	Prawa	4+462	4+926	H=3,5 m + skos 45° L=1,0 m	469
E36	Prawa	4+926	5+122	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	193
E37	Prawa	5+122	5+450	H=4,0 m + skos 45° L=1,5 m	322
E38	Prawa	5+450	5+459	H=4,0 m	15
E39	Lewa	4+699	4+723	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	24
E40	Lewa	4+723	4+909	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	184
E41	Lewa	4+909	5+024	H=3,5 m	117
E42	Lewa	5+024	5+455	H=3,5 m + skos 45° L=2,0 m	452
E43	Prawa	5+467	5+677	H=3,0 m	215
E44	Lewa	5+768	6+011	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	239
E45	Lewa	6+060	6+270	H=4,0 m + skos 45° L=1,5 m	211
E46	Prawa	6+075	6+415	H=3,5 m + skos 45° L=1,5 m	340

- w przypadku lokalizacji węzła „Księżyno” w **wariantcie 3b(Z)W2**

Numer Ekranu	Strona	Km		Wysokość [m]	Długość ekranu [m]
		Początkowy	Końcowy		
E1	Lewa	0+000	0+354	H=4,5 m	350

Numer Ekranu	Strona	Km		Wysokość [m]	Długość ekranu [m]
		Początkowy	Końcowy		
				+ skos 45° L=2,0 m	
E2	Prawa	0+000	0+342	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	345
E3	Lewa	0+369	0+381	H=3,0 m	21
E4	Lewa	0+381	0+628	H=4,0 m	249
E5	Lewa	0+628	0+643	H=3,0 m	15
E6	Lewa	0+643	0+685	H=4,0 m	42
E7	Prawa	0+374	0+643	H=3,0 m	272
E8	Prawa	0+643	0+722	H=3,0 m	78
E9	Lewa	0+845	0+912	H=3,5 m + skos 45° L=1,5 m	69
E10	Lewa	0+928	1+128	H=3,5 m + skos 45° L=1,5 m	202
E11	Lewa	1+128	1+367	H=3,5 m	239
E12	Prawa	0+918	1+418	H=4,0 m	499
E13	Lewa	1+600	1+671	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	72
E14	Lewa	1+671	1+704	H=3,0 m	35
E15	Lewa	1+704	1+808	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	106
E16	Prawa	1+537	1+759	H=3,0 m	218
E17	Prawa	1+759	1+979	H=4,0 m	216
E18	Lewa	2+108	2+646	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	538
E19	Prawa	2+181	2+209	H=3,0 m	36
E20	Prawa	2+209	2+432	H=4,0 m	229
E21	Prawa	2+432	2+498	H=4,5 m	67
E22	Prawa	2+498	2+644	H=5,0 m + skos 45° L=2,0 m	149
E23	Lewa	2+653	2+763	H=4,0 m + skos 45° L=1,5 m	110
E24	Prawa	2+654	2+763	H=3,0 m	111
E25	Prawa	2+763	3+127	H=3,5 m + skos 45° L=2,0 m	364
E26	Prawa	3+127	3+562	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	444
E27	Lewa	2+829	3+143	H=5,0 m + skos 45° L=2,0 m	315

Numer Ekranu	Strona	Km		Wysokość [m]	Długość ekranu [m]
		Początkowy	Końcowy		
E28	Lewa	3+554	3+653	H=3,0 m	102
E29	Prawa	3+578	3+864	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	292
E30	Prawa	3+864	3+882	H=3,0 m	18
E31	Prawa	3+882	3+919	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	36
E32	Lewa	4+233	4+307	H=3,0 m	74
E33	Lewa	4+332	4+350	H=4,0 m	32
E34	Lewa	4+350	4+527	H=4,0 m + skos 45° L=1,5 m	179
E35	Prawa	4+462	4+926	H=3,5 m + skos 45° L=1,0 m	469
E36	Prawa	4+926	5+122	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	193
E37	Prawa	5+122	5+450	H=4,0 m + skos 45° L=1,5 m	322
E38	Prawa	5+450	5+459	H=3,0 m	15
E39	Lewa	4+699	4+723	H=4,0 m + skos 45° L=2,0 m	24
E40	Lewa	4+723	4+909	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	184
E41	Lewa	4+909	5+024	H=3,5 m	117
E42	Lewa	5+024	5+455	H=3,5 m + skos 45° L=2,0 m	452
E43	Prawa	5+467	5+677	H=3,0 m	215
E44	Lewa	5+768	6+038	H=4,5 m + skos 45° L=2,0 m	260
E45	Lewa	6+081	6+252	H=4,0 m + skos 45° L=1,5 m	175
E46	Prawa	6+154	6+464	H=3,5 m + skos 45° L=1,5 m	308

- 2) zaprojektować pełne ekrany akustyczne, a w przypadku braku takich możliwości, ekrany wyposażać w elementy umożliwiające ptakom zauważenie bariery;
- 3) zachować ciągłość ekranów akustycznych pełniących także funkcję antyolśnieniową w celu zminimalizowania oddziaływania hałasu na zwierzęta w rejonie mostu na rzece Horodnianska;
- 4) zaprojektować zabezpieczenia przeciwoerozyjne skarp oraz nasypów;
- 5) zaprojektować system odprowadzania i oczyszczania wód opadowych dla warunków normalnej eksploatacji trasy z uwzględnieniem wystąpienia awarii na drodze;

- 6) zaprojektować zbiorniki zastępcze dla płazów w miejsce likwidowanych siedlisk w ok. km 0+650, 1+300, 2+100 wraz z urządzeniami naprowadzającymi i zabezpieczającymi;
- 7) zaprojektować zabezpieczenia przed wtargnięciem płazów na drogę w postaci siatki o drobnych oczkach bądź elementów betonowych o wysokości nie mniejszej niż 50 cm od powierzchni gruntu w ok. km: 0+600-0+750; 1+050-1+620; 1+700-2+200; 2+600-2+750; 3+700-3+950; 5+600-5+800 pełniące również funkcje naprowadzeń do przejść;
- 8) zaprojektować 2 obiekty mostowe pełniące funkcje przejść dla średnich zwierząt o współczynniku względnej ciasnoty $E > 0,7$ i wymiarach minimalnych 4x6,5m, w ok. km 0+637 (rz. Horodnianka) i w ok. km 3+874 (rz. Czaplinianka);
- 9) zaprojektować przepusty suche dla płazów o wymiarach 1x1,5m w ok. km: 1+241; 1+281; 2+682; 3+816; 3+904; 5+700;
- 10) zaprojektować przepusty suche i przepusty na ciekach o szerokości ok. 0,5 m dla małych zwierząt, o wymiarach 1,8x2,0m w km ok. 1+404; 1+582, 59; 4+693;
- 11) zaprojektować przepusty dla małych zwierząt na ciekach większych niż 1-1,5m szerokości, o wymiarach 1,8x2,5m w km ok.: 1+772; 2+131;
- 12) wszystkie obiekty pełniące funkcje przejść dla zwierząt zaprojektować również do migracji płazów;
- 13) zaprojektować przejścia dla małych zwierząt z wykorzystaniem współczynnika względnej ciasnoty $E \geq 0,07$;
- 14) pokryć dno przepustów suchych warstwą gruntu organicznego o grubości minimum 5 cm;
- 15) zaprojektować pasy suchego terenu po obu stronach koryt przekraczanych cieków;
- 16) zaprojektować przepusty zintegrowane z ciekami wyposażone w półki o szerokości min. 50cm usytuowane po obu stronach cieku powyżej zasięgu wody średniej, płynnie połączone z terenem, obsadzone zielenią osłonową;
- 17) zaprojektować oświetlenie nie powodujące oślepienia i odstraszenia zwierząt migrujących wzdłuż dolin Horodnianki i Czaplinianki;
- 18) zaprojektować doświetlenie powierzchni przejść dla zwierząt średnich poprzez zastosowanie otworów lub szczelin oświetleniowych w pasie rozdziału;
- 19) zaprojektować nieprzejryste osłony antyolśnieniowe o wysokości minimum 2,0 m obejmujące oprócz strefy przejścia dla średnich zwierząt również odcinki po 50 m od każdego z końców strefy dostępnej dla zwierząt;
- 20) w rejonie przejść dla zwierząt i w strefie najści do nich nie projektować urządzeń obcych (np. elementów odwodnienia, takie jak zbiorniki retencyjne, studzienki kanalizacyjne, urządzenia oczyszczające, przepompownie, rowy odkryte, ogrodzenie drogowe, stacje trafo, słupy elektryczne itp.);
- 21) zaprojektować urządzenia oczyszczające na odcinkach przebiegających po terenach leśnych w ok. km 1+200 ÷ 1+500 oraz 1+700 ÷ 2+000 zabezpieczające przed przedostaniem się zanieczyszczeń powierzchniowych z drogi celem ochrony siedlisk płazów;
- 22) zaprojektować urządzenia oczyszczające w sąsiedztwie obszarów podmokłych w rejonie glinianek, zabezpieczające przed przedostaniem się zanieczyszczeń powierzchniowych z drogi.

IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Nie ustala się, ponieważ przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych.

V. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie ustala się. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w całości na terytorium kraju w znacznej odległości od granic państwa. Ze względu na lokalny charakter przedsięwzięcia wyklucza się możliwość transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze położone poza granicami Polski, zarówno na etapie realizacji jak i późniejszej eksploatacji.

VI. Nakładam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz badania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – poprzez prowadzenie monitoringu:

- a) wód opadowo - roztopowych odprowadzanych do cieków po urządzeniach podczyszczających; pomiary stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych przeprowadzić dwukrotnie (wiosną - np.: kwiecień i jesienią - np.: wrzesień) w czasie trwania opadów w zakresie zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych; pomiary rozpocząć po okresie minimum 2 lat od oddania drogi do eksploatacji;
- b) urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe w postaci przeglądów eksploatacyjnych dokonywanych co najmniej 2 razy do roku (eksploatacja powinna być zgodna z zaleceniami zawartymi w instrukcji obsługi i konserwacji tych urządzeń);
- c) emisji hałasu do środowiska; pomiary okresowe prowadzić co 5 lat.

Wyniki pomiarów przekazywać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku.

VII. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Ewentualny obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania może wynikać z postępowania administracyjnego w sprawie ponownej oceny w przypadku, gdy mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie będą mogły być dotrzymane standardy jakości środowiska poza pasem drogowym planowanej drogi wojewódzkiej 678 lub przeprowadzonej analizy porealizacyjnej.

VIII. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.

Na tym etapie postępowania nie stwierdza się konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej, ponieważ przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza obszarami Natura 2000 i prawnie chronionymi i nie będzie na nie znacząco oddziaływało.

IX. Stwierdzam konieczność wykonania analizy porealizacyjnej.

Analizę porealizacyjną należy wykonać w zakresie:

- poprawności wykonania i zagospodarowania przejść dla zwierząt oraz kontroli ich drożności jak też rozwoju roślinności;
- emisji hałasu do środowiska celem sprawdzenia skuteczności zaproponowanych zabezpieczeń akustycznych;
- emisji ścieków w zakresie skuteczności urządzeń oczyszczających wody opadowe.

X. Stwierdzam konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

XI. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 14.06.2011r. (data wpływu do UG 16.06.2011 r.) Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na **„Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna”**, obejmującego budowę: obwodnicy „Księżyno” i „Zalesiany”, budowę i rozbudowę projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 678 z zapewnieniem obsługi komunikacyjnej działek przyległych do pasa drogowego, wykonanie dojazdów dla skomunikowania istniejącej sieci drogowej, wykonanie połączeń w postaci skrzyżowań dla skomunikowania dróg przecinających budowaną obwodnicę, wykonanie obiektów inżynierskich w ciągu drogi, w tym przejść bezkolizyjnych, obiektów mostowych i przepustów, dostosowanie przebiegu i rozwiązań technicznych trasy do warunków jej podłączenia do drogi ekspresowej S-19 w węźle „Księżyno” wg wariantów W1 lub W2, wykonanie pełnego wyposażenia technicznego drogi (urządzeń odwadniających, oświetlenia, urządzeń ochrony środowiska oraz obsługi, usprawniania i bezpieczeństwa ruchu), usunięcie budynków mieszkalnych i gospodarczych, kolidujących z projektowanym przedsięwzięciem oraz wycinkę zieleni w zakresie niezbędnym do budowy. Przedsięwzięcie to realizowane będzie na działkach o numerach ewidencyjnych: **Obręb Ignatki:** 120/50, 120/53, 120/61, 122, 123, 124, 125/2, 125/14, 125/16, 125/17, 125/18, 125/19, 125/20, 125/23, 125/24, 125/25, 126/3, 126/5, 127/3, 128/10, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15, 128/17, 128/18, 128/19, 128/20, 128/21, 128/27, 128/30, 250/1, 253/1, 290; **Obręb Księżyno:** 42/1, 43/4, 44/11, 45/21, 45/22, 90/3, 91, 94, 96/3, 97/2, 117/11, 117/12, 118/2, 119, 120, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 122, 123/1, 124/4, 124/5, 125/3, 125/4, 135/3, 142/2, 143/2, 144/2, 147, 148, 158, 159, 160, 263, 264, 270, 286, 287, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 338, 341, 344, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 360, 366, 367, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 400, 404, 405/1, 405/5, 406, 407, 408, 409, 410, 413, 414, 415, 416, 417, 421, 422, 440, 441/1, 441/2, 442/1, 443, 469, 474/1, 474/2, 474/3, 485, 487, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501/2, 518; **Obręb Niewodnica Korycka:** 102/42, 102/43, 124/20, 126/1, 126/5, 126/6, 126/7, 127/2, 127/3, 127/4, 127/5, 127/6, 127/7, 128/1, 128/2, 129/1, 129/2, 130, 186/8, 187/2, 188/2, 189/10, 189/11, 189/12, 189/13, 189/14, 189/22, 189/30, 189/32, 189/33, 190/1, 190/3, 190/4, 190/5, 191/1, 191/2, 192/1, 192/2, 194, 195, 196, 202/1, 202/2, 202/6, 205, 206, 207; **Obręb Tolcze:** 181, 182, 183, 184/1, 184/2, 184/3, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192/1, 192/2, 193, 194, 195/1, 195/2, 196, 197/1, 197/2, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 210, 216, 229; **Obręb Zalesiany:** 56/3, 56/5, 56/7, 56/8, 57/6, 57/7, 57/9, 57/10, 57/11, 58/1, 58/2, 59/1, 60/1, 60/2, 60/3, 61, 62, 63/2, 63/3, 63/15, 63/16, 63/17, 63/18, 64/2, 64/3, 64/16, 71/5, 71/6, 71/7, 71/8, 71/9, 71/10,

71/11, 71/12, 71/13, 71/14, 71/15, 71/16, 71/17, 72/1, 72/3, 72/4, 72/8, 72/12, 72/13, 72/18, 72/19, 73, 88/3, 88/4, 124/10, 124/11, 125/4, 126/3, 126/4, 126/5, 127, 128/1, 128/2, 152, 153, 159, 167/1, 167/2, 177, 179; **Obręb Markowszczyzna:** 94/3, 95, 96/1, 96/2, 97, 98, 99, 123, 124, 125, 126, 127, 128/1, 128/2, 128/3, 129/1, 129/2, 130, 242/1, 266, 267/1, 267/2, 268/1, 268/2, 269, 270, 273, 274/1, 275/1, 276, 294/1, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301; **Obręb Kleosin:** 700, 701, 710; **Obręb Horodniany:** 296/3; **Obręb kol. Książyno:** 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24/1, 24/2, 25, 48, 49, 50, 51, 52, 53/2, 54, 55, 56, 57/4, 57/5, 75, 81, 82, 83/1, 83/5, 83/6, 83/7, 83/8, 83/9, 83/10, 83/11, 83/12, 84, 85/1, 85/2, 90/4, 90/5, 124, 125, 126, 128, 193/1, 193/2, 193/3, 196/1, 196/2, 196/3, 196/4, 196/5, 196/6, 196/7, 196/8, 196/9, 196/10, 196/11, 196/12, 196/13, 196/29, 196/30, 196/31, 196/32, 196/33, 196/34, 196/35, 196/36, 196/37, 196/38, 196/39, 196/40, 196/41, 196/42, 196/43, 196/44, 196/45, 196/46, 196/47, 196/48, 196/49, 196/60, 196/68, 196/70, 196/71, 196/72, 196/73, 196/76, 196/78, 196/79, 196/80, 196/81, 196/83, 196/84, 196/85, 196/86, 196/87, 196/95, 196/96, 196/103, 196/105, 196/116, 196/117, 196/118, 197/1, 197/2, 198/1, 198/2, 223.

Określając zajętość terenu pod inwestycję, ze względu na brak docelowych rozwiązań technicznych i sytuacyjno - wysokościowych (te będą wynikały z projektu budowlano - wykonawczego), tut. organ wziął pod uwagę zweryfikowane ustalenia zarówno Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (przebieg trasy na poświadczonej kopii mapy ewidencji gruntów), jak i „Raportu...” (wypisy z ewidencji gruntów) w odniesieniu do planowanego korytarza transportowego w wariancie 3b (Z) z uwzględnieniem terenów, na które bezpośrednio będzie oddziaływać to przedsięwzięcie. Takie podejście organu wynikało z potrzeby jednoznacznego opisanie usytuowania przedsięwzięcia, które na mapie ewidencji gruntów przedstawione jest w formie korytarza transportowego. Przepisy ustawy o oś nie stawiają wymogu zamieszczania w decyzji numerów ewidencyjnych działek, na których jest realizowane przedsięwzięcie. Taki jednak sposób określenia położenia przedsięwzięcia uznano za najdokładniejszy.

Inwestycję zaliczono do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co w myśl przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213 poz. 1397), odpowiada przedsięwzięciom mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu może być wymagane. Zgodnie z kwalifikacją przepisów w/w rozporządzenia jest to przedsięwzięcie wymienione w § 3 ust. 1 pkt 60:

„drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust.1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art.6 ust.1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”

Inwestor zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2, 3, 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) do wniosku załączył: kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopię mapy ewidencyjnej poświadczoną przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Białymstoku, obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar na który będzie ono oddziaływało.

Planowany do budowy i rozbudowy odcinek drogi wojewódzkiej wykracza poza obszar jednej gminy. Łączna powierzchnia zajmowanego terenu wynosi ok. 28,4 ha z czego w granicach administracyjnych gminy Juchnowiec Kościelny – 14,8 ha, zaś w Turośni Kościelnej – 13,6 ha.

W myśl art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz. 1227 ze zm.) zwanej dalej ustawą o oś, w przypadku przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanym

wójtem. W tym przypadku organem wydającym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny, który w dniu 21.06.2011r. przesłał do Wójta Gminy Turośń Kościelna kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia wraz z kompletem dokumentów z prośbą o powiadomienie stron postępowania.

Na tym etapie postępowania za strony uznano wszystkich właścicieli nieruchomości znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie z wnioskowanym terenem planowanego przedsięwzięcia. W związku z tym, iż uwzględniono ponad 20 stron, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości składania uwag i wniosków, strony na kolejnych etapach postępowania powiadamiano zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14.06.1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej ustawą *Kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *oos*.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 oraz art. 173 ust. 2 ustawy *oos* tut. organ pismem z dnia 21.06.2011r., znak: POR.6220.22.2011 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku zwanego dalej PPIS oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zwanego dalej RDOŚ z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnej potrzeby sporządzenia raportu i określenia jego zakresu, ponieważ przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i o wystąpieniu do organów opiniujących strony zostały powiadomione zawiadomieniem znak: POR.6220.22.2011 i obwieszczeniem znak: POR.6220.22.2011 z dnia 21.06.2011 r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 21.06.2011r. do dnia 04.07.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 22.06.2011 r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 16.06.2011r. do dnia 18.07.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz na stronie internetowej pod adresem www.turoskoscielna.com od dnia 16.06.2011r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości: Ignatki od dnia 27.06.2011 r. do dnia 25.07.2011r., Horodniany od dnia 24.06.2011r do dnia 22.07.2011r., Księżyno od dnia 24.06.2011r. do dnia 22.07.2011r., Kolonia Księżyno od 24.06.2011r. do 22.07.2011r, Ignatkach Osiedle od dnia 24.06.2011r. do dnia 22.07.2011r., Kleosin 24.06.2011r. – 22.07.2011r.

W dniu 04.07.2011 r. Stowarzyszenie „Nasze Drogi” wystąpiło do tut. organu o przyznanie uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony, zgodnie z art. 44 ust.1 ustawy *oos* Organ uznał to Stowarzyszenie za stronę w toczącym się postępowaniu administracyjnym.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem znak: WOOS-II.4240.304.2011.PL z dnia 07.07.2011r. stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zobowiązał do wykonania raportu w pełnym zakresie zgodnie z art. 66 ustawy *oos*.

Organ powyższy wydając niniejsze postanowienie wziął pod uwagę uwarunkowania wynikające z art. 63 w/w ustawy tj.: rodzaj, skalę, charakter, usytuowanie przedsięwzięcia, zakres robót związanych z realizacją inwestycji, emisję substancji i energii do środowiska, a także prawdopodobieństwo oddziaływania inwestycji na środowisko. Uzasadniając swoje stanowisko stwierdził, iż przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, które są narażone na hałas emitowany podczas prowadzenia robót budowlanych na etapie realizacji inwestycji oraz na hałas komunikacyjny po oddaniu jej do eksploatacji. Ponadto organ uznał, iż skoro analizie poddano 6 wariantów realizacji inwestycji, raport o oddziaływaniu na środowisko powinien zawierać szczegółową ich analizę, wraz z uzasadnieniem wyboru wariantu przewidzianego do realizacji. Dokładna analiza parametrów eksploatacyjnych i technologicznych przedsięwzięcia pozwoli na rzetelną ocenę wpływu realizacji inwestycji na środowisko i na zastosowanie skutecznych rozwiązań je chroniących. Wobec powyższego organ opiniujący stwierdził, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Dnia 08.07.2011r. PPIS w Białymstoku pismem znak: NZ – 824 – 99/1/11 zwrócił się do tut. organu z pytaniem „czy powinien rozpatrzyć przedmiotowy wniosek na podstawie załączonych dokumentów przez mieszkańców wsi Księżyno, Kol Księżyno, Ignatki Osiedle, Horodniany (...)” Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny udzielił wiążącej odpowiedzi na przesłane pytanie: wskazując, iż organ określający zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien opierać się na dokumentach określonych w art. 74 ust.1 ustawy *o*oś tj. przedłożonych przez inwestora.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku pismem z dnia 02.08.2011r., znak: NZ-824-99/2/11 wyraził opinię, iż w/w przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu w pełnym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na życie i zdrowie ludzi.

W ocenie PPIS, na etapie wykonywania prac budowlanych związanych z przewidywanym zakresem prac, przebudową istniejącego odcinka drogi, połączeń lokalnych, przebudową i budową skrzyżowań, budową nowego odcinka drogowego oraz prac dodatkowych należy spodziewać się emisji głównie pyłowych oraz hałasu w wyniku pracy ciężkiego sprzętu wykonującego prace budowlane, rozbiórkowe oraz dowozu materiałów budowlanych. W czasie eksploatacji wybudowanej i rozbudowanej drogi wystąpią oddziaływania związane z ruchem pojazdów: emisja hałasu, zanieczyszczeń spalinami samochodowymi oraz emisja wód opadowych i roztopowych. Uwzględniając powyższe, w tym lokalizację przedsięwzięcia w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i szeroki zakres robót, oraz emisje zanieczyszczeń oddziałujące na zdrowie i życie ludzi, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny dnia 09.08.2011, zgodnie z art. 49 *Kpa* w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *o*oś zawiadomił strony w drodze zawiadomienia znak: POR.6220.22.2011 i obwieszczenia znak: POR.6220.22.2011 o uzyskaniu powyższych opinii. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 11.08.2011r. do dnia 25.08.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 11.08.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 16.08.2011r. do dnia 12.09.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz na stronie internetowej pod adresem www.turosnskoscielna.com od dnia 16.08.2011r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości: Ignatki w terminie od dnia 11.08.2011r. do dnia 25.08.2011r., Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie od dnia 16.08.2011r. do dnia 23.08.2011r.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 i 2 ustawy *o*oś – o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub zwolnieniu z tego obowiązku stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a więc w tym przypadku Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny, który postanowieniem znak: POR.6220.22.2011 z dnia 12.08.2011r., stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu. Podejmując takie rozstrzygnięcie organ dokonał wnikliwej analizy zgromadzonych dokumentów, uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ustawy *o*oś. Na niniejsze postanowienie służyło stronom zażalenie.

O powyższym strony postępowania poinformowano poprzez obwieszczenie znak: POR.6220.22.2011 z dnia 12.08.2011r., które było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 16.08.2011r. do dnia 06.09.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 16.08.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 19.08.2011r. do dnia 12.09.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz na stronie internetowej www.turosnskoscielna.com od dnia 19.08.2011r. Informacja ta była również

umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości: Ignatki w terminie od dnia: 16.08.2011 do dnia 30.08.2011r., a także w miejscowościach: Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie od dnia 18.08.2011 r. do dnia 01.09.2011r.

Na wydane postanowienie Stowarzyszenie „Nasze Drogi” w ustawowym terminie wniosło zażalenie (pismo z dnia 21.08.2011r., data wpływu do Urzędu 22.08.2011r.). Dnia 29.08.2011r. przedmiotowe zażalenie wraz z pismem przewodnim znak: POR.6220.22.2011 z dnia 29.08.2011r. oraz aktami sprawy zostało przekazane Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu (SKO) w Białymstoku. Zawiadomieniem POR.6220.22.2011 i obwieszczeniem POR.6220.22.2011, z dnia 30.08.2011r. strony zostały powiadomione o przekazaniu akt sprawy do SKO w Białymstoku. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 02.09.2011r. do dnia 16.09.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 02.09.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 05.09.2011r. do dnia 27.09.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz na stronie internetowej pod adresem www.turosnskoscielna.com od dnia 05.07.2011r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości: Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie od dnia 05.09.2011r. do dnia 19.09.2011r.

Dnia 07.09.2011 roku (data wpływu: 13.09.2011r.) Stowarzyszenie Ekologiczne „Zielone Księżyno” wystąpiło pismem o przyznanie uczestnictwa w toczącym się postępowaniu na prawach strony zgodnie z art.44 ustawy *o oś*. Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów organ uznał, iż istnieją przesłanki przyznania organizacji ekologicznej statusu strony (Pismo POR.6220.22.2011, z dnia 12.10.2011r.).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku po rozpatrzeniu wniesionego przez Stowarzyszenie „Nasze Drogi” zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 12.08.2011r., znak: POR.6220.22.2011 stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie organu I instancji (postanowienie 408.217/F-8/XIX/11 z dnia 30.09.2011 roku). Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie organ II instancji wskazał, iż zaskarżone postanowienie nie przesądza o realizacji inwestycji w tym o celowości, planowanym przebiegu i oddziaływaniu na środowisko. Podniesione w zażaleniu zarzuty nie mogą być rozpatrzone na etapie postanowienia będącego przedmiotem zaskarżenia, gdyż będą one przedmiotem postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. SKO dokonując analizy treści postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 07.07.2011r. nie znalazło sprzeczności z treścią postanowienia Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny, w tym również, co do konieczności analizy wariantów przedsięwzięcia. Zdaniem Kolegium zaskarżone postanowienie jest zgodne z przepisami prawa, gdyż organ I instancji szczegółowo ocenił planowane przedsięwzięcie pod kątem konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zakresie opisanym w art. 63 ust 1 ustawy *o oś* oraz prawidłowo ustalił zakres raportu zgodnie z art. 66 ust. 1 i art. 68 ustawy *o oś* uwzględniając postanowienia RDOŚ w Białymstoku oraz PPIS w Białymstoku.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 69 ust. 4 *o oś* oraz art. 97 ust. 4 *kpa* Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny wydał postanowienie z dnia 12.10.2011r. znak: POR.6220.22.2011 o zawieszeniu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o czym powiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 12.10.2011r. POR.6220.22.2011. umieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 13.10.2011r. do dnia 27.10.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 12.10.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 17.10.2011r. do dnia 03.11.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz na stronie internetowej pod adresem www.turosnskoscielna.com od dnia 17.10.2011r. Informacja ta była również umieszczona

w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie od dnia 17.10.2011r. do dnia 31.10.2011r.

Dnia 17.10.2011r. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko, a także pismem z dnia 17.10.2011r. znak: 678/5.WBID.2200-2/11 wystąpił o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności, co jest zgodne z art. 108 § 1 *Kpa*.

Wobec powyższego postanowieniem z dnia 02.11.2011r. znak POR.6220.22.2011 Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny podjął zawieszone postępowanie.

Pismem z dnia 3.11.2011r. znak: POR.6220.22.2011 organ prowadzący postępowanie zwrócił się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji tego przedsięwzięcia, dołączając wymagane dokumenty. Obwieszczeniem z dnia 03.11.2011r. tut. organ poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z raportem, a także o możliwości składania uwag i wniosków w terminie do dnia 23.11.2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 03.11.2011r. do dnia 23.11.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 03.11.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 15.11.2011r. do dnia 09.12.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.turosnkoscielna.com od 15.11.2011r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie 03.11.2011r. – 23.11.2011r.

Ponadto, powyższym obwieszczeniem poinformowano strony, że zwrócono się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny dnia 04.11.2011 r. przekazał również raport Wójtowi Gminy Turośń Kościelna z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie (pismo znak: POR.6220.22.2011).

Pismem z dnia 23.11.2011r. znak: NZ-8240-30/1/11 PPIS w Białymstoku zwrócił się do organu prowadzącego postępowanie z zapytaniem, czy powinien rozpatrzyć przedmiotowy wniosek na podstawie załączonych przez Urząd Gminy Juchnowiec Kościelny dokumentów, czy też dokumenty te zostaną uzupełnione o uwagi przesłane przez osoby i podmioty reprezentujące protestujących przeciwko planom budowy DW678 w wariantcie 3b przez Księżyno z tzw. „obejściem Zalesian” w szczególności dotyczące „Raportu o oddziaływaniu na środowisko....”. W tym samym piśmie PPIS poinformował, iż w przedmiotowej sprawie opinia zostanie wydana w terminie 14 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów.

W dniu 30.11.2011r. przy piśmie znak: POR.6220.22.2011 organ prowadzący postępowanie przekazał inwestorowi uwagi stron celem ustosunkowania się do podnoszonych kwestii. Inwestor pismem z dnia 08.12.2011r. znak: 678/5.WBID.2200-1/11 przesłał od urzędu stosowne wyjaśnienia, dotyczące uwag wniesionych podczas prowadzonej procedury oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 28.11.2011r. RDOŚ w Białymstoku wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o wybrane zagadnienia z zakresu ochrony powietrza atmosferycznego, wód powierzchniowych, klimatu akustycznego, a także z zakresu ochrony przyrody. Dnia 09.12.2011r. Urząd Gminy Juchnowiec Kościelny powiadomił strony, jak i również PPIS w Białymstoku o konieczności uzupełnienia raportu. Tego też dnia wystosował zawiadomienie POR.6220.22.2011 o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 09.01.2012r., o czym poinformował strony obwieszczeniem, które było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 12.12.2011r. do dnia 28.12.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod

adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 12.12.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 14.12.2011r. do dnia 05.01.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz pod adresem www.turosnskoscielna.com od dnia 14.12.2011r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie 12.12.2011r. – 28.12.2011r.

Dnia 05.12.2011r. PPIS w Białymstoku pismem znak: NZ-8240-30/2/11 poinformował tut. Urząd o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 02.01.2012r.

Dnia 01.12.2011r. Wójt Gminy Turośń Kościelna wydał postanowienie znak: GKS.6220.4.2011 o pozytywnym zaopiniowaniu przedłożonego raportu z zastrzeżeniem zabezpieczenia interesu prawnego mieszkańców Gminy Turośń Kościelna, a także odniósł się do uwag, protestów i wniosków składanych przez mieszkańców wsi Zalesiany dotyczących przebiegu w/w drogi.

Dnia 19.12.2011r. PPIS w Białymstoku postanowieniem nr 208/P/NZ/11 (znak pisma: NZ-8240-30/3/11) wezwał do uzupełnienia raportu oś o przedłożenie zasięgu dopuszczalnego natężenia hałasu w środowisku w porze dziennej dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej (izofona 55dB). Wobec powyższego, organ wezwał pismem znak: POR.6220.22.2011 z dnia 27.12.2011r. inwestora do uzupełnienia raportu w tym zakresie i w drodze obwieszczenia zawiadomił o tym strony postępowania. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 29.12.2011r. do dnia 12.01.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 29.12.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 14.12.2011r. do dnia 05.01.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz pod adresem www.turosnskoscielna.com od dnia 14.12.2011r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie 29.12.2011 – 12.01.2012r.

PZDW w Białymstoku w dniu 03.01.2012r. (pismo znak: 678/5.WBID.2200-2/11/12) przedłożył uzupełniony raport oś o zasięg dopuszczalnego natężenia hałasu w środowisku w porze dziennej dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej (izofona 55dB) w postaci 4 egzemplarzy zweryfikowanego załącznika IV w wersji papierowej, a także 4 płyt CD z całością opracowania i zweryfikowanym Załącznikiem IV oraz Załącznikiem Va zawierającym mapy wynikowe obliczeń hałasu dla wszystkich wariantów z programu SoundPlan.

Z uwagi na wezwanie o uzupełnienie raportu PPIS w Białymstoku przesłał do tut. urzędu zawiadomienie znak: NZ-8240-30/4/11 o przedłużeniu terminu zgodnie z art. 35 §3 *Kpa* do dnia 02.02.2012 r.

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny w dniu 09.01.2012r. zawiadomił strony o przedłożeniu przez PZDW w Białymstoku zweryfikowanych materiałów o zasięg dopuszczalnego natężenia hałasu w środowisku o porze dziennej dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej (izofona 55dB), a także przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 09.03.2012r. i przekazał te dokumenty do RDOŚ w Białymstoku i PPIS w Białymstoku (pismo z dnia 09.01.2012r. znak: POR.6220.22.2012). Strony przedmiotowego postępowania poinformowano zawiadomieniem POR.6220.22.2011 z dnia 09.01.2012r. oraz obwieszczeniem POR.6220.22.2011 z dnia 09.01.2012r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 09.01.2012r. do dnia 23.01.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 10.01.2012r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 12.01.2012r. do dnia 31.01.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz pod adresem www.turosnskoscielna.com od dnia 12.01.2012r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie: od dnia 09.01.2012r. do dnia 23.01.2012r.

Z uwagi na znaczną ilość wniosków i zastrzeżeń, które wpływały od stron, tut. organ zwrócił się do inwestora z prośbą o ustosunkowanie się do nich w formie pisemnej (data:

10.01.2012r., znak pisma: POR.6220.22.2011), na co inwestor odpowiedział pismem znak: 678/5.WBID.2200-1/11/12 z dnia 10.02.2012r., w którym to zawarł wyjaśnienia wątpliwych kwestii.

Dnia 19.01.2012r. RDOŚ w Białymstoku pismem znak: WOOŚ-II.4242.74.2011.PL wezwał Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich do ponownego uzupełnienia raportu ooś w zakresie wybranych elementów ochrony powietrza atmosferycznego, wód powierzchniowych, klimatu akustycznego, a także w zakresie ochrony przyrody. Uzupełnienie raportu o wnioskowane informacje inwestor przedłożył w dniu 25.01.2012r. (znak:678/5.WBID.2200-1/11/12).

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny w dniu 31.01.2012r. wydał obwieszczenie informujące o tym, iż inwestor przedłożył uzupełniony raport o elementy zawarte w wezwaniu RDOŚ zgodnie z pismem z dnia 19.01.2012r. znak: WOOŚ-II-4242.74.2011.PL, a także o możliwości zapoznania się z przedmiotową dokumentacją, składania uwag i wniosków w okresie 21 dniowym od dnia 31.01.2012r. do 21.02.2012r. Strony poinformowano poprzez zawiadomienia oraz obwieszczenia znak POR.6220.22.2011 z dnia 31.01.2012r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 31.01.2012r. do dnia 21.02.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.iuchnowiec.gmina.pl do dnia 03.02.2012r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 12.01.2012r. do dnia 31.01.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz pod adresem www.turoskoscielna.com od dnia 12.01.2012r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie: od dnia 31.01.2012r. do dnia 21.02.2012r. Uzupełnienie zostało przekazane PPIS w Białymstoku (pismo z dnia 03 lutego 2012r. znak POR.6220.22.2011) oraz RDOŚ w Białymstoku (osobiście).

Pismem z dnia 01.02.2012r. znak: NZ-8240-30/5/11 PPIS w Białymstoku zawiadomił tut. organ o przedłużeniu terminu wyrażenia opinii w sprawie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w terminie do trzydziestu dni od daty przedłożenia uzupełnionych dokumentów tj. raportu ooś uwzględniającego uwagi Regionalnej Komisji do Spraw Oceny Oddziaływania na Środowisko.

Wobec powyższego, organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej ponownie przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 12.05.2012r. z uwagi na trwające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (pismo z dnia 08.03.2012r. znak.POR.6220.22.2011).

Z uwagi na ponownie złożony obszerny materiał przez Stowarzyszenie „Nasze Drogi” (pismo z dnia 31.01.2012r.) Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny wezwał PDZW do złożenia pisemnych wyjaśnień do ww. uwag, na co otrzymał odpowiedź w formie pisma z dnia 07.03.2012r., znak pisma: 678/5.WBID.2200-1/11/12.

Dnia 05.04.2012r. PPIS w Białymstoku poinformował tut. organ, iż opinia dotycząca uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia zostanie wydana w terminie do 30 dni od daty przedłożenia uzupełnionego dokumentu.

Ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy oraz liczne protesty mieszkańców Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku na podstawie art. 133 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w dniu 10 listopada 2011r. zwrócił się do Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko jako organu opiniodawczo - doradczego, z prośbą o przeanalizowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko i wyrażenie opinii na jego temat.

W dniu 20.03.2012r. odbyło się posiedzenie eksperckiej grupy roboczej, a w dniu 03.04.2012 r. plenarne posiedzenie Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko, na których przeanalizowano przedłożony przez inwestora raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, a także sporządzony do raportu koreferat.

Regionalna Komisja do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko składająca się z 18-tu ekspertów reprezentujących różne dziedziny środowiska, stwierdziła, że przedłożony w sprawie raport o oddziaływaniu na środowisko wymaga niewielkiego uzupełnienia w zakresie:

1. Odniesienia się do emisji pyłu PM 2,5 w kontekście norm obowiązujących w Dyrektywach Unijnych.
2. Uwiarygodnienia uzyskanych wyników w zakresie rozprzestrzeniania się hałasu i emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez przedłożenie danych wejściowych wprowadzonych do programu prognozującego emisje hałasu i zanieczyszczeń dla wszystkich analizowanych wariantów i odcinków dróg.
3. Uzupełnienia tabeli wielokryterialnej o kryterium ryzyka wystąpienia poważnej awarii.
4. Wyjaśnienia, czy w analizie wpływu planowanej obwodnicy na klimat akustyczny i jakość powietrza atmosferycznego uwzględniono efekt kumulowania się oddziaływań ruchu lokalnego w powiązaniu z ruchem planowanej obwodnicy.

Jednocześnie Komisja ta stwierdziła, iż raport o oddziaływaniu na środowisko będący przedmiotem analizy został wykonany zgodnie z obowiązującym prawem, a jego zakres i szczegółowość nie odbiega od przyjętego standardu tego typu opracowań i po w/w uzupełnieniu może być podstawą do wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zalecenia Regionalnej Komisji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku pismem znak: WOOS-II.4242.74.2012.PL z dnia w dniu 13.04.2012r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu w w/w zakresie.

Uzupełniony raport inwestor przekazał do Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny w dniu 16.04.2012r. (pismo znak: 678/5.WBID.2200-1/11).

W związku z przedłożonym raportem Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny wydał zawiadomienie i obwieszczenie POR.6220.22.2011, dnia 17.04.2012r., w którym poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w tym raportem ooś, a także o sposobności wnoszenia uwag i wniosków w przedmiotowym postępowaniu w przeciągu 21 dni od dnia 17.04.2012r. do dnia 07.05.2012r. - traktowanego jako etapu udziału społeczeństwa w prowadzonej ocenie oddziaływania na środowisko. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 17.04.2012r. do dnia 07.05.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 17.04.2012r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 23.04.2012r. do dnia 07.05.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowościach: Ignatki, Horodniany, Księżyno i Kolonia Księżyno w terminie: od dnia 17.04.2012r. do dnia 07.05.2012r.

Przy piśmie z dnia 16.04.2012r. znak: POR6220.22.2011 Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny przesłał uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko do RDOS i PPIS w Białymstoku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku przeprowadził analizę całości przedłożonego i zgromadzonego w trakcie postępowania materiału dowodowego i uznał, iż wariant inwestorski w porównaniu z innymi analizowanymi wariantami, w ocenie organu, jest lepszy od pozostałych biorąc pod uwagę m.in. następujące aspekty:

- możliwości ochrony budynków przed ponadnormatywnym hałasem, ponieważ tylko w tym wariantcie jako jedynym ze wszystkich analizowanych wariantów, po zastosowaniu urządzeń ochrony środowiska zostaną spełnione wymagania w zakresie klimatu akustycznego; w pozostałych wariantach nie będą mogły być dotrzymane dopuszczalne normy w zakresie ochrony przed hałasem gdyż w wariantach z grupy 1 nie będą chronione 4 budynki, w grupie 2 nie będzie chronionych 6 budynków, a w grupie wariantów 4 nie będzie chroniony 1 budynek;

- najmniejszej ilości wyburzeń obiektów kubaturowych, ponieważ w wariantcie inwestorskim są to tylko 2 obiekty; najwięcej obiektów do wyburzenia przewiduje się w grupie wariantów 1 i 2, odpowiednio 14 i 13 obiektów, natomiast w wariantach z grupy 4 - 7 obiektów;
- najmniejszej zajętości terenów mieszkaniowych (1,54 ha wariant inwestorski) w stosunku do wariantów z grupy 1 i 2, które zajmują powierzchnię ponad 9 ha i do wariantów z grupy 4, w których powierzchnia ta wynosi 1,92 ha;
- małej utraty terenów leśnych obejmującej obszar 5,9 ha w stosunku do wariantów z grupy 1, w których strata ta wynosiłaby 10,9 ha i porównywalnej powierzchni do pozostałych wariantów tj. 2 i 4, w których jest to obszar zajmujący powierzchnię odpowiednio 6,0 ha i 5,1 ha;
- bezkolizyjnego połączenia peryferii miejscowości Księżyno z jego centrum, w tym obiektów użyteczności publicznej, ze względu na najmniejszą liczbę punktów kolizji na skrzyżowaniach w wariantcie inwestorskim;
- zapewnienia najlepszych warunków widoczności, najprostszych rozwiązań z punktu widzenia organizacji ruchu oraz najwyższego bezpieczeństwa ruchu (pieszych i poruszających się po drodze pojazdów samochodowych), co wynika ze stosunku długości łuków poziomych do długości trasy;
- najniższych kosztów realizacji i najwyższego wskaźnika efektywności ekonomicznej (EIRR).

W świetle powyższego RDOS postanowieniem z dnia 19.04.2012r. znak: WOOŚ-II.4242.74.2011.PL uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki dla wariantu inwestorskiego 3b(Z). Uzgodnienie to wpłynęło do Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny w dniu 20.04.2012r. wraz z obwieszczeniem do umieszczenia na tablicy ogłoszeń w celu poinformowania zainteresowanych. Obwieszczenie to zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Juchnowiec Kościelny w terminie 23.04.2012 – 07.05.2012r. **Uzgodnienie organu ochrony środowiska (RDOS) jest wiążące dla organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.**

Dnia 10.05.2012r. do tut. organu wpłynęła pozytywna opinia PPIS w Białymstoku nr 105/NZ/2012 z dnia 07.05.2012r. stwierdzająca, że planowana inwestycja nie będzie miała ujemnego wpływu na zdrowie i życie ludzi po spełnieniu określonych w opinii warunków realizacji przedmiotowego zadania.

Dnia 11.05.2012r. Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny wydał zawiadomienie wraz z obwieszczeniem POR.6220.22.2011 o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 12.07.2012r. z uwagi na jej skomplikowany charakter wynikający ze znaczącej ilości materiału dowodowego.

Po uzyskaniu wymaganych prawem dokumentów, organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej wydał w dniu 14.05.2012r. zawiadomienie i obwieszczenie POR.6220.22.2011 o zebranych materiale dowodowym i o możliwości zapoznania się z nim, jak też o możliwości wniesienia uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 14.05.2012r. do dnia 28.05.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 14.05.2012r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 25.05.2012r. do dnia 15.06.2012r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz pod adresem www.turosnskoscielna.com od dnia 25.05.2012r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowościach: Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno w terminie: od dnia 14.05.2012r. do dnia 28.05.2012r.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla

wnioskowanego przedsięwzięcia do organu wpłynęło szereg uwag i wniosków od stron postępowania, jak też i zainteresowanych osób w trakcie procedury z udziałem społeczeństwa.

Organ szczegółowo i rzetelnie przeanalizował uwagi i wnioski wniesione w czasie I, II i III etapu udziału społeczeństwa i odniósł się do nich w sposób następujący:

Grupa społeczna Stowarzyszenie „Nasze Drogi”, posiadająca status strony, wniosła szereg uwag dotyczących zarówno dokumentacji opracowanej dla potrzeb oceny oddziaływania na środowisko, jak i innych zagadnień związanych z budową i rozbudową odcinka drogi DW678. Uwagi wnosili też, w trakcie udziału społeczeństwa, osoby indywidualne. Stowarzyszenie „Nasze Drogi”, protestowało przeciwko budowie obwodnicy Księżyna w wariantach 0, 2, 3, 3a, 3b i 4 z obejściem Zalesian (Z), opowiadając się za wariantem 1, zaś grupa społeczna Stowarzyszenie Ekologiczne „Zielone Księżyno” sprzeciwiała się budowie drogi wojewódzkiej DW678 w wariantach 1 i 2, a popierała budowę drogi w wariantcie 3b.

Podstawowymi dokumentami w procedurze wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach były:

- 1) Karta Informacyjna Przedsięwzięcia;
- 2) poświadczona kopia mapy ewidencyjnej, złożona przy wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 3) Raport o oddziaływaniu na środowisko;
- 4) wypisy z rejestru gruntów w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia złożone przy „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko”;
- 5) wyjaśnienia Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, dotyczące pisma Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 28.11.2011 r.;
- 6) wyjaśnienia Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, dotyczące pisma Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 14.01.2012 r. wzywającego do złożenia wyjaśnień w sprawie „Raportu o oddziaływaniu na środowisko”;
- 7) Uzupełnienie „Raportu...” do pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 19.12.2011 r.;
- 8) Aneks do „Raportu oddziaływaniu na środowisko” w zakresie określonym w wezwaniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 13.04.2012 r.;
- 9) Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 19.04.2012 r., symbol: WOOŚ-II.4242.74.2011.PL, uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia;
- 10) Opinia nr 105/NZ/2012 z dnia 07.05.2012 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia.

Na podstawie wskazanych dowodów stwierdzono, że przeprowadzona procedura spowodowała uzgodnienie ze stosownymi organami warunków realizacji przedsięwzięcia (dokumenty nr 9 i 10).

Pośrednimi dokumentami, oprócz ww. wymienionych w punktach 1-10, pomocnymi w wydaniu ww. uzgodnień były następujące dokumenty:

- 1) Koreferat Pana A. Jamiolkowskiego, opracowany dla potrzeb opinii Regionalnej Komisji Ocen Oddziaływania na Środowisko w Białymstoku;
- 2) uwagi do Koreferatu, opracowane przez Panią E. Sugier – kierownika zespołu roboczego, opracowującego „Raport o oddziaływaniu na środowisko”;
- 3) protokół z posiedzenia roboczego Regionalnej Komisji Ocen Oddziaływania na Środowisko z dnia 20.03.2012 roku;
- 4) protokół z posiedzenia plenarnego Regionalnej Komisji Ocen Oddziaływania na Środowisko z dnia 03.04.2012 roku;

- 5) pismo Stowarzyszenia „Nasze Drogi” z dnia 14.11.2011 roku, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku;
- 6) pismo Stowarzyszenia „Nasze Drogi” z dnia 23.11.2011 roku, do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- 7) pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 28.11.2011 roku, wzywające do złożenia wyjaśnień w sprawie raportu o oddziaływaniu na środowisko;
- 8) pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 19.12.2011 roku – wezwanie do złożenia uzupełnień do raportu o oddziaływaniu na środowisko;
- 9) pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 14.01.2012 roku;
- 10) wyjaśnienia autorów raportu do pism skierowanych przez Stowarzyszenie „Nasze Drogi” do RDOŚ i PPIS z lutego 2012 roku;
- 11) Wezwanie z dnia 13.04.2012r. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, wzywające do uzupełnienia raportu w zakresie określonym w protokole Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Białymstoku z dnia 03.04.2012r.;
- 12) pisma grup społecznych, osób indywidualnych, stron postępowania w okresie od 21.06.2011r. do dnia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (wniesionych w wyznaczonych przez organ terminach).

W przesłanych pismach m. in. przez Stowarzyszenia „Nasze Drogi” uwagi dotyczyły zgromadzonej dokumentacji i kwestionowały niektóre zapisy „Raportu..” oraz związanych z nim dokumentów uzupełniających.

Uwagi te obejmowały następujące grupy zagadnień:

1. Dołączonych map:

- a) ich nieaktualności w dacie złożenia wniosku (16.06.2011 roku) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym:
 - map ewidencyjnych,
 - map uwarunkowań środowiskowych (ortofotomap) – załączniki IV, Va, weryfikowanych zgodnie z wezwaniem RDOŚ i PPIS w Białymstoku, stanowiącymi integralną część dokumentacji środowiskowej,
 - braku poświadczenia stosownych organów na niektórych mapach ewidencyjnych,
 - braku wykazania wszystkich działek pozostających w strefie oddziaływania DW678.

Jako dowody wymienia się tu działki w Zalesianach: 63/13, 63/14 i 64/3, 64/2, 64/14, 64/15, 64/3, 64/2, w Kolonii Księżyno: 196/43, 196/42, 194/44, 196/45, 196/36, 196/11, 196/12 i 196/82 (rejon skrzyżowania z ulicą Jodłową) oraz w Księżynie 422, na które nie naniesiono zabudowy mieszkaniowej, a ta istniała w dacie złożenia wniosku. Ponadto, w zakresie działki 196/82 Stowarzyszenie twierdzi, że w wariancie 3a nie wykazano dwóch obiektów wielokondygnacyjnych do wyburzenia, które będzie przecinać łącznik, a także pominięto fakt, iż na działce nr 196/125 (Kolonia Księżyno) rozpoczęto prace budowlane.

W przypadku działki 64/15 podaje się jako dowód zawiadomienie o zakończeniu budowy potwierdzone przez PINB z dnia 11.02.2011 roku.

Jako dowód podaje się również brak wykazania wszystkich działek pozostających w strefie oddziaływania DW 678 np. działki nr 442/1, obręb Księżyno.

Wyjaśnienie organu

Mapy ewidencyjne służą organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do określenia statusu prawnego osób składających wnioski. Nie ma możliwości faktycznego potwierdzenia mapy ewidencyjnej w dacie złożenia wniosku, gdyż

już samo przygotowanie mapy przez właściwy organ wymaga trudnego do przewidzenia czasu do chwili jej udostępnienia. Nie ma też znaczenia prawnego data potwierdzenia mapy. Istotnym jest złożenie mapy ewidencyjnej, jako dokumentu obligatoryjnego w postępowaniu celem umożliwienia określenia stron postępowania. Nieaktualność map ewidencyjnych (brak naniesionych wszystkich budynków mieszkalnych) w dacie złożenia wniosku jest czynnikiem niezależnym od składającego wniosek o wydanie decyzji, ponieważ na mapach ewidencyjnych zaznaczone są wszystkie obiekty budowlane, które były w zasobach właściwego organu geodezyjnego w dacie wydania mapy ewidencyjnej, a te, które do czasu wydania mapy nie uzyskały stosownych unormowań prawnych nie mogą zostać naniesione (np. działka nr 196/125). Na mapie ewidencyjnej można jedynie nanieść granicę zasięgu oddziaływania. Takie stanowisko zajęła Regionalna Komisja Ocen Oddziaływania na Środowisko w Białymstoku (punkt ad. 7 protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 20.03.2012 roku).

Wszystkie mapy ewidencyjne złożone wraz z wnioskiem są poświadczone przez odpowiedni do tego organ – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej i znajdują się w zasobach gminy Juchnowiec Kościelny, co potwierdza Wójt.

Natomiast na pozostałych mapach, których bazą były ortofotomapy naniesiono wszystkie obiekty budowlane, znajdujące się w zakresie i zasięgu oddziaływania w dacie składania dokumentacji. I tak: działki 63/13, 63/14, 64/14, 64/15 – znajdują się poza zasięgiem oddziaływania (stan po zastosowaniu ekranów akustycznych, rok prognozy 2030) i są na niej naniesione budynki; w części V opracowania – wypisy z rejestru gruntów wymienione działki nie figurują ani w wykazie działek znajdujących się w zakresie inwestycji i zasięgu jej oddziaływania. Działki 64/3 i 64/2 znajdują się w zakresie inwestycji i są działkami niezabudowanymi. W przypadku działek: 196/43, 196/42 – obręb Kol. Księżyno i 422 – obręb Księżyno ustalono, że naniesione są na nich obiekty w żadnym z wariantów 3 nie ulegną wyburzeniu. Obiekt wymieniony na działce 196/43 ulegnie wyburzeniu w wariantcie 4. Na pozostałych działkach 194/44, 196/45, 196/36, 196/11, 196/12 (Kolonia Księżyno) znajdują się altany ogrodowe, a nie budynki mieszkalne. Działka 196/82 znajduje się poza zasięgiem oddziaływania, a zabudowa wielokondygnacyjna przy skrzyżowaniu z ul. Jodłową jest zaznaczona na mapie uwarunkowań i oddziaływań środowiskowych. W części V opracowania – wypisy z rejestru gruntów wymienione działki nie figurują ani w wykazie działek znajdujących się w zakresie inwestycji, ani też w zasięgu oddziaływania. Na kwestionowanej mapie dla wariantu 3a nie ma łącznika przecinającego dwa budynki wielokondygnacyjne. Kształt łącznika jest analogiczny jak w wariantcie 3b.

Po sprawdzeniu dokumentacji (dokument nr 2) działka nr 442/1 obręb Księżyno znajduje się na poświadczonej kopii mapy ewidencyjnej. Przedłożone dokumenty ewidencyjne wyczerpują i spełniają swój cel. Wnioskowany przez Stowarzyszenie fakt braku wykazania działki nie znajduje potwierdzenia w posiadanych dokumentach.

- a) braku naniesienia na mapy wszystkich obiektów budowlanych, znajdujących się w terenie w dacie złożenia wniosku, co skutkuje nieuwzględnieniem w „Raporcie...” wszystkich obiektów do wyburzenia, co miało wpływ na wyniki przeprowadzonej analizy wielokryteriowej w zakresie: ilości obiektów mieszkaniowych; wniosek o sporządzenie wykazu obiektów budowlanych wg parametrów: wielkość, wysokość, przeznaczenie, status formalnoprawny oraz wykazania ich w formie dokumentacji fotograficznej.

Wyjaśnienie organu

Zajętość terenu dla poszczególnych funkcji urbanistycznych odzwierciedlała rzeczywisty stan zurbanizowania w dacie przekazywania dokumentacji do wydania decyzji, a przyjęte kryteria do analizy wielokryterialnej były kryteriami obiektywnymi (ilościowymi) i odnosiły się do rzeczywistych wartości.

Na tym etapie analizy, żądanie sporządzenia wykazu obiektów budowlanych do wyburzenia według parametrów: wielkość, wysokość, przeznaczenie, status formalnoprawny oraz wykazania ich w formie dokumentacji fotograficznej jest przedwczesne. Wymóg taki występuje przy realizacji projektu budowlano-wykonawczego.

- b) braku na mapie nr 12 miejsc polowań ptaków drapieżnych w wariantach 3 takich jak: myśzołów w rejonie ul. Brukowa, Mazowiecka, miejsc żerowania bociana białego w rejonie ul. Brukowa i Witosza, miejsc żerowania i bytowania wielu innych ptaków chronionych w przebiegu wariantów 3 tj. czapla siwa, jastrząb, kaczka krzyżówka oraz siedliska kumaka nizinnego, który występuje między ulicą Brukową, Borsuczą a Mazowiecką.

Wyjaśnienie organu

Mapy uzupełniono o treści wnioskowane, możliwe do graficznego przedstawienia. Uzupełnienia obejmują miejsca obserwacji polowań ptaków drapieżnych, lokalne szlaki migracji zwierząt, istotne stanowiska chronionych gatunków zwierząt. Uzupełniona mapa stanowi **załącznik nr 12**.

2. Wyników inwentaryzacji przyrodniczej

Stowarzyszenie twierdzi, że w „Raporcie...” a także w dokumentach uzupełniających „Raport...” nie wykazano:

- a) przejść dla zwierząt dużych, np. łosia, gdzie Stowarzyszenie polemizuje z autorami Raportu twierdząc, że ich ślady migracji nie są incydentalne, oraz podaje inny korytarz między ul. Borsuczą i ul. Mazowiecką za ul. Brukową. Jako dowód wskazywana jest mapa oraz ślady kopyt (działka 63/1 obręb Ignatki) oraz zdjęcie łosia;

Wyjaśnienie organu

Na stronie 112 „Raportu...” powołano się na opracowanie (Jędrzejewski i in., 2005), na podstawie którego stwierdzono, że planowana inwestycja w żadnym z wariantów nie przecina korytarzy migracyjnych zwierząt dużych np. łosia o znaczeniu regionalnym, krajowym ani międzynarodowym (Jędrzejewski i in., 2005). Na str.113 „Raportu...” przedstawiono wycinek mapy ze wskazaniem korytarzy migracyjnych zwierząt dużych, które także nie potwierdzają powyższej tezy. Kwestia występowania w tym terenie łosia była przedmiotem postępowania wyjaśniającego zgodnie z pismem RDOŚ z dnia 28.11.2011r., gdzie autorzy „Raportu...” składali wyjaśnienia w tej kwestii i wyjaśnienia te zostały uznane za wystarczające. Ze względu na postępującą zabudowę terenów pomiędzy miejscowościami Księżyno i Kolona Księżyno, migracja łosia zachodzi incydentalnie. Ślady bytowania łosia (tropy, odchody, relacje świadków) stwierdzono liczniej na terenie nie objętym analizą, położonym na południe od planowanego przebiegu drogi. Znajdują się tam obszary po eksploatacji gliny na potrzeby nieistniejącej już cegielni oraz tereny leśne stanowiące fragment większego kompleksu leśnego, gdzie łosć znajduje odpowiednie dla siebie warunki. Tereny te znajdują się na granicy występowania populacji łosia zachodzącej z obszaru Puszczy Knyszyńskiej, stąd też jego obecność rejestrowana jest okazjonalnie chociażby przez lokalną społeczność. Dzieje się tak coraz częściej, gdyż populacje łosia wykazują duży stopień tolerancji dla obecności człowieka.

- b) szeregu gatunków chronionych np. widlicza spleśzczonego, którego siedliska znajdują się między ul. Brukową a Borsuczą (za Vega);

Wyjaśnienie organu

Inwentaryzacja przyrodnicza nie potwierdziła występowania na wskazanym przez stronę terenie widlicza spleśzczonego. Teren ten to siedlisko olsowe, gdzie ten gatunek nie występuje, a jest

charakterystyczny dla borów sosnowych, które w żadnym z przebiegów analizowanych wariantów inwestycji nie występują. Przedmiotowy gatunek został zinwentaryzowany w odległości ok. 700 m. od granicy inwestycji (zdjęcie fotograficzne nr 10 w „Raporcie ...” str. 66).

- c) siedlisk gadów, w tym jaszczurki zielonej oraz braku wykazania działań ochronnych dla płazów i gadów;

Wyjaśnienie organu

Podobnie j.w. wygląda kwestia dotycząca jaszczurki zielonej *Lacerta viridis*, której występowanie na rozpatrywanym terenie nie jest poparte żadnymi badaniami literaturowymi. Zgodnie z Polską Czerwoną Księgą Zwierząt, jaszczurka zielona, ma w Polsce status *EX*, co oznacza, że wymarł on na naturalnych stanowiskach. Ostatnia publikacja potwierdzająca występowanie tego gatunku została wydana w roku 1971 przez R. Bielawskiego i T. Ramika. Do dziś nie udało się jednak potwierdzić wskazywanego przez Autorów stanowiska w okolicy Ustronia Śląskiego. Szlaki migracji płazów kolidujących z przebiegiem inwestycji zostały przedstawione w „Raporcie ...” na str. 105 – 106.

Kwestia działań ochronnych płazów i gadów została wykazana w trakcie postępowania wyjaśniającego zgodnie z pismem RDOŚ z dnia 28.11.2011 roku, gdzie autorzy „Raportu...” przedstawili propozycję rozwiązań zabezpieczających środowisko życia płazów, a także podkreślili, iż dokładny kilometraż przewidywanych rozwiązań będzie można podać, znając szczegóły konstrukcyjne inwestycji. W związku z czym, zostało zalecone ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nieścisłości, które pojawiły się w treści „Raportu ...”, wynikały z wczesnej fazy opracowania lokalizacji szlaków migracji, co po uaktualnieniu danych projektowych uległo poprawieniu poprzez zmianę kilometrażu (załącznik nr 11 do ww. uzupełnienia). Faktem jest, iż z powodu uwarunkowań technicznych np. wynikających z faktu prowadzenia drogi w wykopie, na skraju wilgotnego lasu przy ul. Niedźwiedziej we wszystkich analizowanych wariantach czy też przez teren ogródków działkowych w pobliżu dużych zbiorników wodnych w wariantach 1 i 2, lokalizacja przejść dla płazów nie jest usytuowana dokładnie w miejscu stwierdzonego szlaku. W tych przypadkach, przyjęto najbliższe możliwe lokalizacje, przy uwzględnieniu konieczności zabezpieczeń i konstrukcji naprowadzających do światła przejścia. W obecnym kształcie ilość i rozmieszczenie przejść dla zwierząt pozwoli zapewnić ciągłość istniejących szlaków migracji i łączność populacji po obu stronach projektowanej drogi, minimalizując w ten sposób zjawisko fragmentacji ekosystemów.

- d) rzeczywistych danych w wariantach 3 odnoszących się do utraty powierzchni biologicznie czynnej, gdzie jako dowód podaje się, że suma terenów podanych w Tabeli 49 zajętych pod inwestycję nie sumuje się do 100%;

Wyjaśnienie organu

W Tabeli 49 na powierzchnię terenów biologicznie czynnych składa się suma terenów leśnych, łąkowych i terenów rolnych. Na mapach wskazano wszystkie te tereny, a ich powierzchnie były zliczane dla każdego wariantu w ten sam sposób, co czyni warianty porównywalnymi. Wskazywane w pismach tereny podmokłe znajdują się na wymienionych obszarach biologicznie czynnych. W Tabeli 49 suma wykazanych powierzchni (mieszkaniowe, rolne, leśne, łąkowe) nie sumuje się do 100%, gdyż w analizie konfliktowości środowiskowej nie wykazywano terenów niezwiązanych z ochroną środowiska, w tym m.in. terenów przemysłowych czy terenów istniejącej infrastruktury drogowej.

- e) nie określono ilości drzew i krzewów do wycinki, ich składu gatunkowego i wieku powołując się na inny raport oś, w którym RDOŚ w Białymstoku wezwał wykonawcę do uzupełnienia raportu o dane dotyczące wycinki drzew; Stowarzyszenie twierdzi, że to powinno być standardem w Raportach, a nie podanie powierzchni terenów leśnych w ha jako zajętość terenu; na mapach w załączniku 12a wykazuje się las, a od kilku lat jest to zaorane pole, podzielone na działki budowlane oraz, że podany obszar 10 ha do wycinki może być znacznie zaniżony;

Wyjaśnienie organu

Nieuzasadnione jest także uzupełnienie „Raportu ...” o wskazywanie orientacyjnej ilości drzew i krzewów do wycinki, ponieważ powoływanie się na pismo RDOŚ z 2010 roku w innej sprawie nie stanowi istotnego argumentu. Przeprowadzona bowiem w przedmiotowym postępowaniu, wieloetapowa procedura uzyskania uzgodnienia od RDOŚ, wykazała, że zamieszczone w „Raporcie ...” dane dotyczące przyrody są wystarczające. Opis dendrologiczny drzew i krzewów w tym przypadku okazał się zbyteczny.

W momencie rozpoczynania pracy nad terenem we wskazanym przez Stowarzyszenie miejscu był teren leśny (działka nr 295). Być może, że trakcie pracy nad „Raportem...” właściciel nieruchomości uzyskał stosowne pozwolenia na wytyczenie w tym miejscu działek budowlanych. W efekcie nastąpił ubytek terenu leśnego na rzecz terenów mieszkaniowych o powierzchni 0,61 ha (nie 10 ha). Z punktu widzenia analizy wielokryterialnej ubytek terenu leśnego o 0,61 ha jest mało znaczący, gdyż w wariantach 1 ubytek ten był największy (10,9 ha) i w dalszym ciągu jest największy (10,3 ha). Nastąpił natomiast wzrost powierzchni terenów mieszkaniowych z 9,035 na 9,645 przecinanych przez drogę w wariantach 1 i 2 co powoduje, iż z punktu widzenia analizy wielokryterialnej byłyby największy spośród wszystkich ocenianych wariantów.

Przeprowadzono symulację zaistniałej sytuacji z uwzględnieniem wnioskowanych przez Stowarzyszenie zmian. Przy założeniu, że nastąpi ubytek powierzchni leśnej o 0,61 ha punktacja w Tabeli 50 w kategorii „tereny leśne” wyniesie 4,42 (było 4,18 – zwiększenie punktacji o 0,24). Z drugiej strony nastąpi zwiększenie powierzchni przewidzianej dla potrzeb zabudowy mieszkaniowej o 0,61 ha. Punktacja w Tabeli 50 dla kategorii „tereny mieszkaniowe” wyniesie 1,91 (było 2,05 – zmniejszenie punktacji o 0,14). Uwzględniając oba kryteria sumaryczna punktacja dla wariantu 1 wzrosłaby o 0,1 (było: 173,02 będzie: 173,12), co w żaden sposób nie wpływa na klasyfikację wariantów.

- f) w wariantach 3 - miejsca konfliktów ze stwierdzonymi szlakami migracji płazów i gadów - wskazywany jest tu podmokły ols przy drodze powiatowej Kol. Księżyno, jako obszar, w którym stwierdzono siedlisko ropuchy szarej. Jako potwierdzenie swoich tez strona przywołuje Załącznik 10 wezwania RDOŚ z dnia 28.11.2011 roku, opracowany przez autorów Raportu, gdzie miejsce to, autorzy wskazują jako miejsce cenne przyrodniczo z zakazem lokowania baz sprzętowo - materiałowych oraz zapleczy socjalnych placów budowy;
- g) w wariantach 3 - miejsc bytowania i żerowania bobra europejskiego, a występuje on między ul. Brukową a Mazowiecką (za sklepem meblowym Vega); jako przykład – zdjęcia pogryzionych szczątków drewna. W tytule do opisu fotografii – miejsce żerowania i bytowania bobra i wydry;
- h) korytarzy migracji zwierząt średnich w wariantach 3 – zwierzyny płowej, a jej korytarz migracji znajduje się między ul. Borsuczą a Mazowiecką za ul. Brukową;
- i) na mapie IV w znaczący sposób zmniejszono obszar siedliska płazów i gazdów w rejonie planowanego łącznika DW678 z ul. Mazowiecką w wariantach 3, rejon obok sklepu Vega; Stowarzyszenie twierdzi, że teren migracji płazów i gazdów w tym rejonie obejmuje o wiele większy obszar aż do planowanego łącznika z ul. Mazowiecką, jest to siedlisko licznie występującej rzekotki drzewnej, w tym w rejonie 2 stawów, będących miejscem rozrodu

płazów i gadów;

Wyjaśnienie organu (f, g, h, i)

Przeprowadzona szczegółowa inwentaryzacja faunistyczna, w tym także w zakresie awifauny na obszarze planowanej inwestycji pokazuje, że wymienione przez stronę jako niewykazane gatunki ptaków, ssaków i płazów jednak występują w dokumentacji (np. bóbr europejski – str. 99, ropucha szara – s.103, czapla siwa – s.101, bocian biały – s.100-101, kaczka krzyżówka – s.100, myszołów – s. 100 „Raportu ...”), a na str.165 opisano działania ochronne dla płazów i gadów. Informacje te nie wykazują obecności w wymienionych przez stronę miejscach wskazywanych gatunków ssaków, płazów i ptaków, a tym samym ich miejsc żerowania i bytowania, w tym miejsc polowań ptaków. W związku z tym nie można było nanieść na mapę w załączniku nr 12 uzupełnienia do wezwania RDOŚ WOOŚ-II.4242.74.2011.PL takich danych, których nie ustalono. Należy również dodać, iż niektóre gatunki tak jak np. bobry są w naszym rejonie gatunkiem szeroko rozpowszechnionym oraz niezwykle mobilnym i ekspansywnym. Rodzina bobrów szybko stara się powiększyć swoje stanowisko, zwiększając w ten sposób dostępność bazy żerowej. Z tego powodu powierzchnia zajmowanego stanowiska stale się zmienia i istnieje możliwość, że była inna w czasie wykonywania inwentaryzacji przyrodniczej, a inna jest obecnie. Nie zmienia to faktu, że siedliska bobrów zostały w „Raporcie ...” wykazane.

j)) przelotów ptaków.

Wyjaśnienie organu

Wniosek strony o wykazanie przelotów ptaków jest nieuzasadniony, ponieważ zagadnienie kolizji ptaków z inwestycjami drogowymi w praktyce nie występuje w szerszej skali, a zwykle dotyczy przedsięwzięć typu lotnisko czy farmy wiatrowe.

Wniosek Stowarzyszenia „Nasze Drogi”

Stowarzyszenie wnioskuje do wykonania rzetelnej inwentaryzacji przyrodniczej obejmującej wszystkie siedliska flory i fauny, wskazania korytarzy migracji zwierząt małych, średnich i dużych, płazów i gadów oraz miejsc gniazdowania i żerowania ptaków oraz korytarzy przelotów ptaków wędrownych w DW678w wariantach 3, wykazania rzeczywistej utraty powierzchni biologicznie czynnej w wariantach 3, wskazania miejsc przyrodniczo cennych w wariantach 1, oszacowania ilości drzew do wycinki z uwzględnieniem ich składu gatunkowego i wieku.

Wyjaśnienie organu

W aspekcie, udzielonych wyżej wyjaśnień, treści raportu i uzupełnień, organ uznał, iż nie ma potrzeby przeprowadzenia ponownej inwentaryzacji przyrodniczej w zakresie podanym przez grupę społeczną, ponownego wykazywania utraty powierzchni biologicznie czynnej, ponownego wskazania miejsc cennych przyrodniczo, czy też oszacowania ilości drzew i krzewów do wycinki w podanym zakresie. Przedstawiona dokumentacja przyrodnicza była szeroko analizowana przez różne kompetentne i powołane do ochrony przyrody instytucje (Wydział Ochrony Przyrody i Obszarów NATURA 2000 Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalną Komisję ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko), które nie kwestionowały wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej w sytuacji realizacji przedsięwzięcia poza obszarami prawnie chronionymi (Natura 2000, parki narodowe i krajobrazowe, rezerваты przyrody).

Wniosek Stowarzyszenia „Nasze Drogi”

Stowarzyszenie twierdzi, że na etapie budowy nastąpią trwale nieodwracalne zmiany stosunków wodnych, zagrażające zachowaniu w nie pogorszonej formie terenów chronionych, w zlewni rzeki Narew – teren cenny w skali międzynarodowej ze względu na populację ptaków wodno - błotnych oraz rośliny chronione. Zagrożenie defragmentacji i przecięcie korytarzy ekologicznych stawia pod znakiem zapytania wyznaczenie w raporcie lokalizacji DW678 w wariancie 3b(Z).

Wyjaśnienie organu

W celu określenia wpływu inwestycji na spójność i integralność sieci Natura 2000 przeprowadzono analizę polegającą na ocenie oddziaływania na elementy środowiska stanowiące połączenie między poszczególnymi elementami sieci. Analiza nie wykazała możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania na wody cieków, oraz ciągłość przepływu w ich korytach, przy budowie obiektów mostowych i przepustów oraz planowanych urządzeń podczyszczających. Przecinane kompleksy leśne nie stanowią szlaków migracji pozwalających na połączenie znajdujących się w regionie obszarów sieci Natura 2000 o charakterze biocentrum. Elementem łączącym rozległe ostoje w okolicy Białegostoku jest położona w odległości ok. 4 km na zachód dolina Narwi, która również stanowi ostoję o charakterze korytarza migracji, zapewniającego spójność sieci.

3. Dokumentacji środowiskowej

Stowarzyszenie twierdzi, że w „Raporcie...” a także w dokumentach uzupełniających „Raport...”:

- a) niewłaściwie omówiono szeroko rozumiane zagadnienia hydrograficzne i hydrogeologiczne – nie podano informacji, iż realizacja wariantu 3b stanowi duże zagrożenie zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych (brak treści o lokalnych poziomach wodonośnych, oszacowania stopnia zagrożenia wód powierzchniowych i podziemnych wodami opadowymi z jezdni, analizy oddziaływania inwestycji na wody powierzchniowe w fazie realizacji i eksploatacji inwestycji oraz zmiany stosunków wodnych);

Wyjaśnienie organu

Zarzuty są niezasadne, gdyż warunki hydrograficzne i hydrologiczne zostały omówione na stronach 57-60 „Raportu...” w stopniu wystarczającym na potrzeby tego typu dokumentu. Do opracowania zostały dołączone mapy hydrogeologiczne z zaznaczonymi obszarami ochronnymi wód podziemnych. W „Raporcie...” omówiono także analizę znaczących oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne (s.146-159, 232-239 „Raportu ...”) oraz wpływ na stosunki wodne (s.144-146, 230-232 „Raportu ...”). Należy zaznaczyć, iż zagadnienie opisu warunków geologiczno-inżynierskich nie leży w gestii art.66 ustawy ooś, ponieważ informacje te nie obejmują wprost sfery zagadnień środowiskowych. Warunki geotechniczne to dane niezbędne dla projektanta, istotne dla właściwego zaprojektowania infrastruktury drogowej i tylko w niewielkim stopniu służące autorom „Raportu...”. Zagadnienia gruntowo-wodne, w tym dotyczące braku wykazu indywidualnych ujęć wód podziemnych było przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez RDOŚ (pismo z dnia 28.11.2011 roku). W odpowiedziach autorów „Raportu...” (p.12e pisma) stwierdzono przedwczesność tego typu analiz. Problematyka zaburzeń stosunków wodnych w skali lokalnej (np. utraty więzi hydraulicznej między wodami powierzchniowymi i podziemnymi, doprowadzającej często do zaniku wody w studniach) może i powinna być rozwinięta na etapie projektu budowlano-wykonawczego.

- b) brakuje analizy zagrożeń: jakości sanitarnej powietrza, hałasu, wód powierzchniowych i podziemnych, gleby i rolniczej przestrzeni produkcyjnej, wpływu na zdrowie ludzi,

na etapie budowy w korelacji z gęstością zaludnienia; strona powołuje się na dokument „Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013”, który nakazuje uwzględnienie tego wskaźnika przy inwestycjach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej;

Wyjaśnienie organu

Z analizy dokumentu „Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007 - 2013. Wytyczne w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych” wynika, że w zakresie aspektów niezbędnych do uwzględnienia w prowadzonym postępowaniu o oś, dokumentu ten odwołuje się na str. 18 do zapisów art.63 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 nr 199 poz. 1227 wraz z późniejszymi zmianami). Wymieniony przepis prawny w punkcie 2), litera h) wskazuje, że gęstość zaludnienia jest jedną z przesłanek, które organ winien rozważyć ustanawiając procedurę oceny oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny zważył wszystkie argumenty przywołane w art. 63, punkt 2), w tym także litera h) i zobligował Inwestora do przedłożenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, a tym samym wszczął procedurę oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia. W uzasadnieniu postanowienia powołano się na zapis art. 63 ustawy.

Z ustaleń „Raportu ...” wynika jednak, że zagrożenia jakości sanitarnej powietrza i hałasu, w związku z ich ograniczonym zasięgiem podczas budowy do pasa drogowego, czyli terenu w liniach rozgraniczających, pozostają bez związku z gęstością zaludnienia. Z kolei zagrożenia wód powierzchniowych i podziemnych, gleby i rolniczej przestrzeni produkcyjnej, wpływu na zdrowie ludzi na etapie budowy, przy zachowaniu, wskazanych w niniejszej decyzji, warunków prowadzenia prac, również nie powinny oddziaływać poza plac budowy, stąd nieistotne jest dla wyboru wariantu to, czy poza miejscem prowadzonej budowy zamieszkuje większa, czy mniejsza populacja ludzi. Gęstość zaludnienia może mieć znaczenie w aspekcie wystąpienia poważnej awarii, ale prawdopodobieństwo zaistnienia takiej sytuacji jest w praktyce niewielkie.

W związku z powyższym, generalnie można stwierdzić, iż w przedmiotowej analizie gęstość zaludnienia nie może być kryterium różnicującym środowiskowo realizację budowy i rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 678 w poszczególnych wariantach.

c) brakuje analizy lokalnych skutków warunków klimatycznych na zagrożenia w ruchu pojazdów;

Wyjaśnienie organu

Problematyka oddziaływania przedsięwzięcia na lokalne zmiany warunków klimatycznych, obejmujących bezpośrednie sąsiedztwo drogi została omówiona w rozdziale 6.4 „Raportu...” z uwzględnieniem wpływu na klimat, zarówno sytuacyjno-wysokościowego sposobu prowadzenia tras komunikacyjnych (wykopy, nasypy), jak i budowy obiektów inżynierskich (przebieg bezkolizyjnych i mostów). Uwaga strony o braku tej informacji nie znajduje potwierdzenia w faktach.

d) zawyżana jest konfliktowość wariantu 1 i zaniżana wariantów 3;

Wyjaśnienie organu

Wg Stowarzyszenia zawyżenie konfliktowości wariantu 1 i zniżenie konfliktowości wariantów z grupy 3 wynika z faktu zawarcia w Raporcie szeregu, wymienionych nieprawidłowości. Tut. organ udzielając wyjaśnień na te wątpliwości w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazuje na brak potwierdzenia zasadności tych uwag

w odniesieniu do treści „Raportu ...”.

W związku z powyższym organ uznaje, iż wniosek jest niezasadny, a w postępowaniu nie miało miejsce zawyżanie konfliktowości wariantu 1 i zaniżanie konfliktowości wariantu 3.

e) istnieje rozbieżność pomiędzy KIP, a raportem OOS;

Wyjaśnienie organu

Rozbieżność pomiędzy KIP, a raportem OOS nie ma istotnego znaczenia w procedurze wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż przedmiotem procedury oceny oddziaływania na środowisko, ostatecznie decydującej o warunkach wydania przedmiotowej decyzji są przede wszystkim ustalenia „Raportu o oddziaływaniu na środowisko.”

f) nie wykazano przebiegu tras drogowych przez tereny mieszkaniowe, a wykazanie tego wskaźnika jest wymagane art. 63 ustawy;

Wyjaśnienie organu

Art. 63 ustawy oos nie wskazuje bezpośrednio potrzeby wykazania przebiegu tras przez tereny mieszkaniowe. Mimo to, autorzy „Raportu ...” zastosowali to kryterium przy porównywaniu poszczególnych wariantów nie tylko w odniesieniu do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, ujętych w mpzp, a jak wskazują mapy uwarunkowań środowiskowych, także z uwzględnieniem terenów mieszkaniowych przewidzianych w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Juchnowiec Kościelny” oraz ustalonych na podstawie faktycznego zagospodarowania terenu.

g) brakuje prawidłowo przeprowadzonej analizy zagrożeń hałasem - m. in.: dla wariantów 1 i 2 niewykazano kilku obiektów niechronionych przez ekrany akustyczne, co miało miejsce ze względu na nieaktualność map, przesunięcia izofon w stosunku do stanu rzeczywistego i niewykazanie wszystkich obiektów budowlanych i błędnego usytuowania na mapach 3 domów mieszkalnych przesuniętych o 100 m wzdłuż drogi; wątpliwości budziły kwestie: czy przy realizacji inwestycji w wariantcie 3b będzie zapewniona ochrona klimatu akustycznego w 2030 roku wszystkich obiektów chronionych przed hałasem w wariantcie 3b przy skrzyżowaniu ulicy Jodłowej, czy zakładane parametry akustyczne ekranów są wystarczające do ochrony klimatu akustycznego przy tym skrzyżowaniu i z jakich uwarunkowań wynika liczba obiektów niechronionych ekranami akustycznymi dla wariantów 1 i 2; wnioskowano o zobligowanie inwestora do sporządzenia wykazu domów mieszkalnych niechronionych ekranami w wariantcie 1, wskazania ich lokalizacji wg adresu pocztowego lub nr ewidencyjnego działki; wnioskowano też o włączenie i wykazanie w tab. 48, 49, 50 raportu liczby domów mieszkalnych pozostających w obszarze występowania hałasu o poziomie 55 dB (po zastosowaniu urządzeń ochronnych dla wszystkich wariantów wg stanu na 16.06.2011 roku, twierdząc, że parametr ten jest standardowym wskaźnikiem wykazywanym dla inwestycji liniowych w analizach wielokryterialnych. Powołuje się na dane przekazane przez PZDW z 25.02.2011 roku dotyczące ilości domów mieszkalnych zlokalizowanych w odległości 100 i 150 m w wariantach 1 i 3b, twierdząc, że wg tego kryterium wariant 1 jest najbardziej optymalny, albowiem w tych odległościach w wariantcie 1 jest mniej obiektów mieszkalnych;

Wyjaśnienie organu

Kwestionowanie przeprowadzonej analizy zagrożeń hałasem, w tym graficznego przedstawienia izofon hałasu w załączniku Va w związku z nieaktualnością map, przesunięciem izofon, nie wykazaniem wszystkich obiektów mieszkalnych jest bezzasadne, ponieważ kwestie

te zostały rozstrzygnięte przez stosowne organy (RDOŚ, PPIS) w postępowaniach uzgodnieniowych. Takie stanowisko tut. Organu dotyczy także sprawy lokalizacji i parametrów akustycznych ekranów.

Organ nie podziela także zdania w kwestii potrzeby zabezpieczenia terenu przy ul. Jodłowej. Jak wynika z dołączonych map zabudowa wielokondygnacyjna została zaznaczona na mapie uwarunkowań środowiskowych i znajduje się poza linią zasięgu oddziaływania. Przepisy prawa nie nakładają także obowiązku podawania adresów budynków niechronionych przed hałasem, co rozstrzygnął RDOŚ.

Włączenie do tabel 48-50 liczby domów mieszkalnych pozostających w obszarze izofony 55 dB pory dziennej nie jest właściwe, gdyż w opracowaniu („Raportcie ...”) uwzględniono bardziej niekorzystny zasięg izofony 50 dB dla pory nocnej, a taki sposób przedstawiania oddziaływania akustycznego pozwala szerzej, niż w przypadku izofony 55 dB, określić skalę zagrożeń hałasem w odniesieniu do poszczególnych wariantów trasy.

Z punktu widzenia zagrożenia akustycznego nieistotne jest też porównywanie liczby budynków mieszkalnych zlokalizowanych w poszczególnych odległościach od wariantów obwodnicy (100 i 150 m), gdyż dopiero analiza danych powierzchni obszarów mieszkaniowych i budynków zagrożonych po zastosowaniu ekranów akustycznych daje właściwy obraz szkodliwej dla środowiska, emisji hałasu. Kwestie te były przedmiotem wewnętrznego postępowania uzgadniającego, prowadzonego przez RDOŚ (pismo RDOŚ z dnia 28.11.2011 roku), w którym wyjaśnienia autorów „Raportu...” (punkt 12d) okazały się satysfakcjonujące.

- h) w opisie krajobrazu w tabelach 49 i 50 nie ujęto wskaźników: długości i procentowego udziału odcinków wymagających szczególnego zabezpieczenia; długości i procentowego udziału odcinków przechodzących przez tereny mieszkalne oraz niepotrzebnie ujęto w tabelach wykopy;

Wyjaśnienie organu

Zgromadzona dokumentacja wykazuje, że autorzy „Raportu...” uwzględnili wniosek strony społecznej i rozszerzyli element analizy wielokryterialnej o „krajobraz” w taki sposób, że przeanalizowali trwale elementy krajobrazu spowodowane budową drogi: wykopy, nasypy i ekrany akustyczne. W tej analizie nie zastosowano wskaźników okresowo zmieniających krajobraz w czasie budowy drogi (wyjaśnienia autorów „Raportu z dnia 06.03.2012 roku, s.17). Takie podejście, bez uwag zostało zaakceptowane przez kompetentny organ (RDOŚ) poprzez wydanie uzgodnienia.

Wnioskowane przez grupę społeczną włączenie do analizy środowiskowej wskaźników o charakterze typowo technicznym dotyczących: długości i procentowego udziału odcinków wymagających szczególnego zabezpieczenia, długości i procentowego udziału odcinków przechodzących przez tereny mieszkalne oraz wyłączenia z tabel wykopów, nie znajduje uzasadnienia w przepisach art.66 ustawy OOŚ, które dość jasno określają istotne w analizie porównawczej wariantów, odniesienia do zakresu tematycznego branych pod uwagę oddziaływań na środowisko.

- i) niepoprawnie obliczono powstające odpady, czego przykładem jest znaczna różnica mas ziemnych pochodzących z wykopów dla wariantu 3a i 3b, a także zaniżona dla wariantów 3 liczba odpadów pochodzących z rozbiórki i wyburzeń budynków; wniosek o wykazanie kolizji z infrastrukturą techniczną: wodno-kanalizacyjną, kanalizacją techniczną wraz z kablami, doziemną siecią teletechniczną, siecią gazową, siecią energetyczną, która to powoduje powstanie dodatkowej ilości odpadów;

Wyjaśnienie organu

Z analizy „Raportu...” wynika, że jego autorzy oszacowali ilości odpadów wytworzonych w czasie budowy drogi. Przytoczone wielkości odpadów uzyskano na podstawie Części Techniczno - Ekonomiczno-Srodowiskowej. Właśnie w tej dokumentacji zostały zawarte dane dotyczące ilości mas ziemnych wytworzonych, jako nadmiar gruntu z budowy i przebudowy drogi. Źródło tej informacji oraz wskazane ilości odpadów w odniesieniu do nadmiaru mas ziemnych nigdy nie było kwestionowane przez organy uzgadniające, co oznacza, że na tym etapie analizy, wiedza na ten temat była wystarczająca. Z dotychczasowych doświadczeń organu w zakresie problematyki powstawania odpadów z budowy drogi wynika, że do ustalenia ilości mas ziemnych w postaci ich nadmiaru czy niedoboru (wynika to przede wszystkim z przyjętej niwelety drogi), na poziomie analizy środowiskowej nie jest istotne, czy grunty te będą ponownie wykorzystane do wbudowania w nasypy i wykopy, czy też wywiezione poza teren inwestycji, bo te same założenia obliczeniowe obowiązują w stosunku do każdego z wariantów. Ze względu na fakt, że nie jest możliwa do ustalenia na tym etapie analizy rzeczywista ilość odpadów z budynków i przebudowy drogi (będzie ona znana dokładnie dopiero po opracowaniu projektu budowlano – wykonawczego i dokumentacji geotechnicznej) wskazane ilości odpadów wytworzonych z budowy i przebudowy drogi są jedynymi wartościami możliwymi do szacunkowego określenia.

Ilości wytworzonych odpadów z rozbiórki i likwidacji budynków w każdym wariantcie to ilości śladowe, nieistotne z punktu widzenia pełnego zakresu odpadów (maksymalna ilość tych odpadów w bilansie wytworzonych odpadów to zaledwie 0,54%).

W „Raporcie...”, w rozdziale 2.12 stwierdza się, że budowa i rozbudowa DW678 wymagać będzie usunięcia zbędnej infrastruktury technicznej. Z Tabeli nr 47 wynika, że dla wszystkich wariantów przyjęto tę samą ilość wytworzonych odpadów na poziomie 2,3 Mg. W związku z tym, jasnym jest, że nie faworyzowano żadnego z wariantów i wykazana ilość odpadów w tej kategorii nie miała znaczenia przy wyborze wariantu.

W świetle powyższego wnioski strony społecznej o przeliczenie ilości podanych mas ziemnych na podstawie Studium geologiczno-inżynierskiego oraz zweryfikowania ilości odpadów z uwzględnieniem wyburzanych obiektów są bezzasadne. Poza tym, trzeba powiedzieć, iż wzmiankowane Studium geologiczno-inżynierskie nie jest dokumentem, funkcjonującym w procedurze OOS.

- j) niezgodny jest przebieg projektowanej DW678 przez gminę Juchnowiec Kościelny oraz Zalesiany (gmina Turośń Kościelna) z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, co wpłynęło na zaniżenie konfliktowości wariantów 3;

Wyjaśnienie organu

Warianty 3, 3a, 3b są wariantami zbliżonymi do trasy obwodnicy funkcjonującej w miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Kleosin, Horodniany, Księżyno i PGR Ignatki zatwierdzonym uchwałą nr. III/10/88 Gminnej Rady Narodowej w Juchnowcu Dolnym z dnia 29.12.1988r ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym W.B.Nr.2,poz.15 z 17.01.1989r, który obowiązywał do 01.01.2003r.. Ponadto obecnie wykazane są w załączniku graficznym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Juchnowiec Kościelny”. Przebieg tych tras w rejonie Księżyna ma więc swoje podłoże historyczne, które funkcjonowało w świadomości społecznej i rzutowało na decyzje o możliwości realizowania zabudowy w przedmiotowym korytarzu transportowym. Przyjęte kryterium „częściowo zgodne z mpzp” lub „brak zgodności” wyczerpuje merytoryczny sens tego stanu rzeczy i dotyczy całego przebiegu poszczególnych wariantów nowoprojektowanej drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna. Nie ma zatem znaczenia w sprawie określanie w ilu procentach trasy inwestycji pokrywają się z zapisami w dokumentach planistycznych gminy.

Odnosząc się do przebiegu przedmiotowej drogi wojewódzkiej w rejonie Zalesian, należy

zwrócić uwagę, na fakt, że jego zaplanowanie nie miało związku z zapisami miejscowych aktów prawnych. Przytoczona przez stronę uchwała Rady Gminy Turośń Kościelna Nr XXII/160/05 z dnia 07-07-2005 r, w której to wyklucza się tereny pod zabudowę mieszkaniową, dotyczy przebiegu innej trasy, a mianowicie planowanej Południowej Obwodnicy Białegostoku w ciągu drogi ekspresowej S19, co nie ma żadnego merytorycznego związku z projektowaną DW678. W związku z tym, wykazanie w analizie porównawczej parametru zgodności z prawem lokalnym i wskaźnika „terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową” w ocenie tut. Organu nie stanowi dublowania się współczynników uwzględnionych w analizie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a zastrzeżenie strony o zaniżeniu konfliktowości należy uznać za bezzasadne, pozostające bez wpływu na rozstrzygnięcia podejmowane przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

- k) w aspekcie zagrożenia spowodowanego emisją zanieczyszczeń atmosferycznych, w dokumentach brakuje: analizy ilości budynków zagrożonych normatywną emisją zanieczyszczeń atmosferycznych w fazie realizacji projektu, a także danych o liczbie budynków mieszkalnych zagrożonych normatywną emisją zanieczyszczeń atmosferycznych w fazie eksploatacji DW678.

Wyjaśnienie organu

W rozdziale 6.2.1. (Str.133 „Raportu...”) oraz w rozdziale 9.2.1 (str.223 „Raportu...”), dotyczącym analizy zagrożeń dla środowiska związanym z emisją zanieczyszczeń atmosferycznych omawia się zagadnienia wpływu emisji samochodowych na jakość powietrza atmosferycznego w fazie realizacji inwestycji. Stwierdza się tam, że oddziaływania emisji samochodowych maszyn i urządzeń wykonujących prace budowlane będą prowadzone odcinkowo (nie na całej długości trasy). Prace te będą miały charakter krótkotrwały, a zasięg ten będzie ograniczony do miejsca prowadzenia robót budowlanych i po zakończeniu tych robót ich oddziaływanie ustanie.

W rozdziale 6.2.2 (str.136 „Raportu...”) oraz w rozdziale 9.2.2 (str.226) dotyczącym analizy zagrożeń dla środowiska związanym z emisją zanieczyszczeń atmosferycznych omawia się zagadnienia wpływu emisji samochodowych na jakość powietrza atmosferycznego w fazie eksploatacji inwestycji. Konstatuje się tam, że eksploatacja trasy drogowej nie będzie powodować zagrożenia ponadnormatywnym oddziaływaniem zanieczyszczeń powietrza ze względu na ochronę ludzi dla każdego analizowanego wariantu w obu analizowanych horyzontach czasowych: 2015 i 2030 roku. Pokazano to także na dołączonych załącznikach graficznych, w części dotyczącej wyników obliczeń powietrza.

Z powyższych stwierdzeń wynika, że w czasie realizacji, jak i eksploatacji drogi żaden z budynków nie będzie zagrożony ponadnormatywną emisją zanieczyszczeń powietrza, co świadczy o wykonanej analizie zagrożeń ilości budynków.

4. Parametry pozaśrodowiskowe. Wniosek społeczeństwa o wykluczenie ich z analizy wielokryterialnej.

- a) do oceny konfliktowości został włączony parametr pozaśrodowiskowy „prawo lokalne”, co wg. grupy społecznej jest sprzeczne z zapisami ustawy i pozwoliło zaniżyć konfliktowość wariantów 3 o kilka punktów; strona społeczna powołuje się także na opinie koreferenta w tym zakresie, i wskazuje, iż wskaźnik ten jest ujęty w kategorii „tereny mieszkaniowe”;

Wyjaśnienie organu

Kryterium „prawo lokalne” należy włączać do analizy wielokryterialnej, co stwierdził koreferent (str. 20 koreferatu). Wynika to także z zapisów art. 66 ust.1 punkt 7b, 7c ustawy o.o.s. Analogiczne zdanie w tej sprawie miała Regionalna Komisja Ocen Oddziaływania na Środowisko,

gdzie w punkcie ad. 6 protokołu z posiedzenia zespołu roboczego z dnia 20.03.2012 roku stwierdziła, że włączenie do analizy wskaźnika zgodności z prawem miejscowym nie jest błędem.

Wskaźnik „teren mieszkalniowy” jest jednym z elementów kategorii „powierzchnia ziemi” i nie jest tożsamy ze wskaźnikiem „prawo lokalne”. Utrata terenów mieszkaniowych dotyczy powierzchni usuwanej przestrzeni mieszkaniowej, a wskaźnik „prawo lokalne” analizuje zgodność trasy drogowej z prawem lokalnym i jej umocowanie w dokumentach planistycznych. Są to dwie różne kategorie oceny różnych elementów środowiska.

- b) do oceny konfliktowości został włączony parametr pozaśrodowiskowy – przyzwolenie społeczne (konflikty społeczne), co jest to sprzeczne z zapisami ustawy.

Wyjaśnienie organu

Podstawową bazą informacyjną protestów społecznych były pisma lokalnej społeczności (protesty zbiorowe, protesty grupowe) kierowane w okresie od października 2010 roku do czerwca 2011 roku do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Pisma te zostały przekazane wykonawcy opracowania techniczno – ekonomiczno – środowiskowego przez Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku w celu uwzględnienia i wykorzystania ich treści do prowadzonych w ramach opracowania analiz społecznych. Na bazie tych pism opracowano TOM VI „Sprawozdanie z konsultacji społecznych”, który jest elementem „Opracowanie techniczno – ekonomiczno – środowiskowego dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa układu komunikacyjnego drogi wojewódzkiej nr 678 od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682”. Opracowanie to nie jest elementem dokumentacji, składanej dla potrzeb decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale autorzy „Raportu...” korzystali z tej dokumentacji przy opracowywaniu „Raportu...”. Wyniki analiz oceny konsekwencji społecznych zawarte w „Raporcie...” są ich podsumowaniem. Informacje o przywołaniu tego dokumentu znajdują się na str. 5 wyjaśnień, składanych przez autorów „Raportu...” do pisma RDOŚ z dnia 28.11.2012 roku.

Dla oceny konsekwencji społecznych autorzy „Raportu...” zastosowali autorską metodę. Ze względu na szeroki konflikt społeczny, dotyczący realizacji wszystkich wariantów przedstawienie założeń metodyki umożliwi pogrupowanie zgłaszanych przez strony postępowania uwag i zarzutów.

Metodyka ta bazuje na 6 obiektywnych parametrach:

- 1) kryterium K1 – uwagi standardowe, zgłaszane przez protestujących w odniesieniu do wszystkich wariantów;
- 2) kryterium K2 – uwagi niestandardowe, zgłaszane tylko w odniesieniu do niektórych wariantów, charakterystyczne dla nich, pozwalające różnicować warianty;
- 3) kryterium K3 – zajęcie terenów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową (rozumiane, zarówno w aspekcie mpzp oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak i faktycznego zagospodarowania terenu);
- 4) kryterium K4 – ilość wyburzanych budynków mieszkalnych;
- 5) kryterium K5 – odniesione do zapisów w obowiązujących dokumentach planistycznych województwa podlaskiego i gmin (warianty 3, 3a i 3b na odcinku obwodnicy Księżyna znajdują odzwierciedlenie w zapisach Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Juchnowiec Kościelny);
- 6) kryterium K6 – liczba osób składających protest.

W oparciu o powyższe kryteria autorzy „Raportu ...” przeprowadzili ocenę konsekwencji społecznych, spowodowanych realizacją poszczególnych wariantów trasy drogowej. Ocenę tą zestawiono zbiorczo w Tabeli 48 „Raportu...”,

Ze względu na fakt, iż kryterium K1 nie różnicowało wariantów między sobą, w tym wariantowania obejścia Kolonii Zalesiany (z południowej strony i po istniejącym śladzie),

to w analizie zbiorczej tego kryterium nie uwzględniono.

W kontekście dokonanej w „Raporcie...” analizy należy podkreślić, iż konieczność uwzględnienia potencjalnych konfliktów społecznych wynika z art. 66 ust. 1 punkt 15 ustawy *o.o.s.*

Zgłaszane zarzuty stron w odniesieniu do przyjętej metodyki dotyczyły:

1) kryterium K1(uwag standardowych) poprzez podważanie parametru przebiegu drogi w wariantach 1 i 2 przez tereny leśne, który powinien odnosić się nie tylko do wariantów 1 i 2, ale także do pozostałych wariantów;

Wyjaśnienie organu

Z analizę „Raport...” wynika, iż w zakresie podziału uwag na standardowe i niestandardowe, to rzeczywiście znalazł się tam taki zapis, jednak w dalszej części „Raportu...” (rozdział 6.15, str.188) nie wynikają z tego faktu, żadne konsekwencje w postaci przypisania zróżnicowanych wag lub punktów przy ocenie konsekwencji społecznych. Przebieg trasy drogowej przez tereny leśne w wariantach 1 i 2 nie jest zatem traktowany w sposób szczególny w stosunku do innych wariantów. Zapis ten należy uznać, zgodnie z wnioskiem strony, za uwagę standardową, co nie zmienia w żaden sposób faktycznych ustaleń „Raportu...”.

2) kryterium K2 (uwag niestandardowych) poprzez:

- a) niewłaściwe potraktowanie kwestii braku „dostępności do cmentarza parafialnego” jako uwagi niestandardowej; zdaniem Stowarzyszenia powinna to być uwaga standardowa i mieścić się w kryterium dostępności do centrum miejscowości, a tym samym obiektów użyteczności publicznej (kościół, szkoła, sklep, infrastruktura drogowa);

Wyjaśnienie organu

Przy podziale uwag protestujących na standardowe i niestandardowe autorzy nie rozważali zasadności zgłaszanych protestów, a pod uwagę brali jedynie treść zgłaszanych uwag, kierowanych do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, dotyczących przebiegu wszystkich analizowanych wariantów (0, 1, 2, 3, 3a, 3b i 4 oraz obejścia Zalesian). Kryteria zgłaszanych uwag z podziałem na standardowe i niestandardowe były jasno określone. Autorzy nie mieli wpływu na ilość i rodzaj zgłaszanych skarg – były to czynniki od nich niezależne.

Kwestia dostępności do cmentarza parafialnego została zgłoszona jedynie w odniesieniu do wariantów 1 i 2, a więc nie może być traktowana, jako uwaga standardowa w aspekcie dostępności do miejsc użyteczności publicznej.

- b) kwestionowanie argumentu ”znaczej utraty mienia działkowców”, jako elementu oceny społecznej;

Wyjaśnienie organu

Znaczna utrata mienia działkowców zgłaszana była do wariantów 1 i 2, a nie do pozostałych wariantów. Zdaniem organu, uwaga ta została prawidłowa przypisana do uwag niestandardowych.

- c) twierdzenie, że w wariacie 1 uwzględniono zbyt dużą ilość „wyburzeń nowych budynków jednorodzinnych”;

Wyjaśnienie organu

Zagadnienie potraktowania zbyt dużej ilości wyburzeń także było jedynie zgłaszane przez protestujących przy realizacji wariantów 1, 2 i 4, a więc nie mogło być uwagą standardową.

- d) kwestionowanie kolizji z działalnością firmy MEDGAL w wariantach 1 i 2; Stowarzyszenie twierdzi, że kolizja z firmą MEDGAL dotyczy jedynie wariantu 2;

Wyjaśnienie organu

Ograniczanie kolizyjności przebiegu trasy z firmą MEDGAL jedynie do wariantu 2 jest niezasadne, ponieważ z wystąpienia przedsiębiorstwa do inwestora (wyjaśnienia autorów „Raportu...” z lutego 2012 roku) jednoznacznie wynika, że w przypadku realizacji wariantów 1 i 2 firma może żądać odszkodowania za niezrealizowane, a przyznane dotacje z UE oraz nie wywiązanie się z umów, ponieważ jest właścicielem terenów również w przebiegu wariantu 1 i zamierza rozwijać przedsiębiorstwo właśnie w jego kierunku, a wysokie wymagania techniczne stawiane posadowieniom precyzyjnych maszyn i urządzeń wykorzystywanych w procesie produkcyjnym, mogą przyszły rozwój uniemożliwić. Na tej właśnie podstawie protest w odniesieniu do realizacji wariantu 1 i 2 został uwzględniony i zakwalifikowany do uwag niestandardowych.

- e) niewykazanie w analizie społecznej, że za wariantem 1 opowiedziało się kilkaset osób, co winno być potraktowane jako uwaga niestandardowa;

Wyjaśnienie organu

Wskazanie, iż za wariantem opowiedziało się kilkaset osób nie może być traktowane jako uwaga niestandardowa, gdyż parametr ilości osób protestujących przeciwko poszczególnym wariantom został uwzględniony w kryterium K6.

- f) nieuwzględnienie wniosków wskazywanych, jako uwagi niestandardowe wniesione dla wariantów 3, 3a, 3b i 4, a dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom;

Wyjaśnienie organu

Kwestia dotycząca zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom nie może być uznana, jako uwaga niestandardowa, ponieważ problemy bezpieczeństwa ruchu pieszego podnoszone były w protestach dotyczących wszystkich wariantów. Zdaniem tut. organu poprawnie ta uwaga została potraktowana, jako standardowa.

- g) braku uwzględnienia w uwagach niestandardowych faktu, że warianty: 3, 3a i 3b, przecinając zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zlokalizowane są w strefie największego zurbanizowania terenu.

Wyjaśnienie organu

Lokalizację wariantów 3, 3a i 3b w strefie największego zurbanizowania terenu należy zaliczyć do uwag standardowych, gdyż aspekt ten dotyczy również pozostałych wariantów, czego dowodem są uwagi wnoszone przez innych uczestników postępowania.

3) kryterium K3 poprzez wnioskowanie o zmianę nazwy kryterium;

Wyjaśnienie organu

Jak wcześniej wyjaśniano, w kategorii „tereny mieszkaniowe” uwzględniono zarówno te tereny, które są zapisane w mpzp i innych dokumentach planistycznych, jak również wynikające z przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej stanu zagospodarowania. Wnioskowana zmiana kryterium z „tereny mieszkaniowe” na „tereny przeznaczone w mpzp pod zabudowę mieszkaniową” z punktu widzenia ochrony środowiska byłaby w opinii organu niewłaściwa, gdyż uniemożliwiałaby ochronę terenów nie ujętych w mpzp jako mieszkaniowe, a już obecnie w ten

sposób zagospodarowanych.

4) Kryterium K4 (ilość likwidowanych obiektów budowlanych) poprzez:

- a) zawyżenie liczby obiektów mieszkaniowych w wariantcie 1 i zniżenie liczby obiektów w wariantach 3, 3a i 3b;

Wyjaśnienie organu

Zdaniem organu w przeprowadzonej analizie nie nastąpiło zawyżenie liczby obiektów mieszkaniowych w wariantcie 1 i zniżenie liczby obiektów w wariantach 3, 3a i 3b. Autorzy „Raportu ...”, przy ustalaniu ilości likwidowanych obiektów budowlanych kierowali się porównywalnością tych obiektów kubaturowych w aspekcie ich wielkości, posadowienia (trwale związanie z podłożem) z uwzględnieniem funkcji całorocznego przeznaczenia. Wskazywane przez stronę postępowania, do ujęcia w statystyce wyburzeń w przebiegu wariantów z grupy 3, altanki ogrodowe i składziki magazynowe czy narzędziowe, na pewno do tych obiektów nie można zaliczyć.

- b) wnioskowanie o sporządzenie wykazu obiektów budowlanych do wyburzenia z uwagi na jego wpływ na wycenę konfliktowości poszczególnych wariantów w tab. 47, 48, 49, 50 wg parametrów: wielkość, wysokość, przeznaczenie, status formalnoprawny, wykazania jako dokumentacji w formie fotograficznej, a także podanie ich adresów.

Wyjaśnienie organu

Zestawienie ilości wyburzanych obiektów na tym etapie analizy, zgodnie z zakresem określonym we wniosku stowarzyszenia, nie jest konieczne, ani też niezbędne do wykonania analizy znaczących oddziaływań na środowisko. Ilość obiektów do wyburzenia została prawidłowo określona, a nieuwzględnienie altan ogrodowych i składzików w ilości wytwarzanych odpadów w żaden sposób nie rzutuje na wyniki analizy „wielkość odpadów” ze względu na śladowy udział odpadów pochodzących z rozbiórki budynków w ogólnej masie odpadów.

5) kryterium K5 poprzez kwestionowanie zasadności tego kryterium, jako środowiskowego;

Wyjaśnienie organu

Organ nie akceptuje uwagi strony, ponieważ uwzględnienie zagadnień z zakresu planowania przestrzennego w analizie możliwych konfliktów społecznych ma bezpośredni związek z treścią art. 66 ust.1 punkt 15 ustawy *o oś.* Istniejące zapisy w lokalnych dokumentach planistycznych przekładają się bowiem na decyzje organów administracyjnych i wybory społeczne. W tym sensie brak odniesień do ewentualnego sposobu zagospodarowania terenu, w przypadku realizacji nieplanowanej wcześniej inwestycji, może być i często jest źródłem poważnych konfliktów społecznych.

6) kryterium K6 (ilość osób protestujących) poprzez:

- a) kwestionowanie faktu uwzględnienia w kryterium K6 ilości protestujących jedynie do dnia 30.06.2011 roku.

Wyjaśnienie organu

Jak wynika z posiadanych dokumentów, w analizie wg kryterium 6, uwzględnione zostały

protesty społeczne, które wpłynęły do dnia 30.06.2011 r., co wynikało z umowy łączącej Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich z wykonawcą „Raportu...” i faktu analizy pism wpływających, tylko do zarządu dróg, a na taką tylko możliwość składania protestów wskazywano podczas przeprowadzonych konsultacji społecznych.

- b) brak weryfikacji danych osób protestujących.

Wyjaśnienia organu

Z posiadanych dokumentów wynika, że autorzy „Raportu ...” nie weryfikowali danych protestujących w żadnym z analizowanych wariantów, w tym także w wariantcie 1, mimo, że miały miejsce przypadki występowania tych samych osób, zarówno w protestach indywidualnych, jak i zbiorowych. Strategia przeprowadzonej analizy wydaje się właściwa i zdaje egzamin w przypadku zastosowania tych samych zasad liczenia głosów protestujących wobec wszystkich wariantów, o ile skala zjawiska w odniesieniu do któregośkolwiek z nich nie była nagminna. Organ nie stwierdził takich nadużyć.

W wyniku przeprowadzonej szczegółowej analizy materiału dowodowego, zebranego w prowadzonym postępowaniu administracyjnym okazało się, że wśród złożonych wniosków i uwag, znalazły się liczne kwestie pozaśrodkowe, które w ocenie tut. organu nie stanowią przedmiotu procedury oceny oddziaływania na środowisko i nie mają wpływu na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Do nich zaliczono:

- 1) zmianę nazwy projektu, ze względu na brak spełnienia w wariantach 2, 3, 3a, 3b i 4 funkcji obwodnicy;
- 2) kwestionowanie budowy i przebudowy DW678 w wariantach innych niż 1, co może skutkować:
 - a) koniecznością zwrotu dotacji unijnych, w związku z przebudową i zamknięciem ulicy Witosą;
 - b) zatrzymaniem rozwoju gospodarczego miejscowości przyległych do Księżyna;
 - c) obciążeniem budżetu gminy kosztami bieżących remontów ulicy Mazowieckiej w związku z ciągłym ruchem pojazdów ciężkich;
- 3) argumenty ekonomiczne (wskazanie wariantu nie najlepszego ekonomicznie; Stowarzyszenie twierdzi, że w analizie ekonomicznej najlepszym wariantem jest wariant 1, a nie 3b);
- 4) uwagi co do przebiegu i materiałów prezentowanych podczas konsultacji społecznych;
- 5) kwestionowanie przebiegu wariantów 3, 3a i 3b z uwagi na podział miejscowości Księżyna i Kolonii Księżyno, co niekorzystnie wpłynie na zachowanie więzi społecznych i rodzinnych;
- 6) nieprzeanalizowanie faktu przecięcia projektowaną trasą gospodarstwa rolnego, co rzutuje na możliwość jego prowadzenia;
- 7) zgłaszanie różnic w ilości wyburzanych budynków w nawiązaniu do wypowiedzi pracowników PZDW na różnych etapach wykonywania projektu;
- 8) kwestionowanie przebiegu DW678 nad głowami mieszkańców;
- 9) kwestionowanie przebiegu wariantów 3, 3a i 3b z uwagi na zgłoszenie przez jednego z rolników faktu przecięcia gospodarstwa rolnego, co skutkuje zaprzestaniem prowadzenia działalności rolniczej i utratą źródeł utrzymania przez kilka rodzin;

- 10) kwestionowanie przebiegu wariantów 3, 3a i 3b ze względu na skupienie ruchu lokalnego – pojazdów ciężkich na ulicy Mazowieckiej – dla mieszkańców ulic: Mazowieckiej, Leśnej, Szkolnej, Południowej, Brukowej, Witosa – mieszkanie w klinczu trzech uciążliwych ulic;
- 11) zastrzeżenia o niekorzystnym wpływie budowy DW678 w wariantcie 3b na gospodarczy rozwój Księżyna;
- 12) niepoprawności wykonania opracowania techniczno – ekonomicznego;
- 13) braku uwzględnienia wniosków mieszkańców Zalesian, takich jak: narzucenie rozwiązania komunikacyjnego dla tej miejscowości, działanie na szkodę m. Zalesian, kwestionowanie twierdzenia, iż wariant z lewej strony jest jedynym możliwym do realizacji oraz przebiegu trasy przez las zalesiański, propozycja przeprowadzenia kolejnych konsultacji społecznych, brak zaznaczenia na mapie trasy obejścia Zalesian w czasie podejmowania decyzji o wyborze miejsca zamieszkania przez poszczególnych właścicieli nieruchomości;
- 14) brak metodyki prognozowania natężenia ruchu;
- 15) zapytania o ocenę rzetelności wykonania dokumentacji i ponoszenia odpowiedzialności za podjęte decyzje, na kolejnych etapach procesu budowlanego;
- 16) wystąpienia o odszkodowania.

Ponadto strony postępowania w stosunku do organu go prowadzącego wnioskowały o :

- a) przeprowadzenie rozprawy administracyjnej;

Wyjaśnienie organu

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny odmówił przeprowadzenia rozprawy administracyjnej z uwagi na fakt, iż w dniu 20.03.2012 r. w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku odbyło się posiedzenie zespołu roboczego Regionalnej Komisji ds. OOS, a w dniu 03.04.2012 r. posiedzenie plenarne ww. Komisji, w których to naradach brała również udział zainteresowana strona społeczna. Podczas ww. spotkań miała ona możliwość zgłaszania i wymiany swoich uwag, zarówno z Wójtem Gminy Juchnowiec Kościelny, jak i Wójtem Gminy Turośń Kościelna, Inwestorem oraz autorami „Raportu ...”. W zakresie problematyki ograniczonej do środowiskowych uwarunkowań rozpatrywanego przedsięwzięcia strona społeczna mogła zgłaszać formalne wnioski w sprawie, a także umożliwiono jej udział w debacie z wysłuchaniem opinii członków ww. Komisji i Koreferenta.

Ponadto strona społeczna zorganizowała zebranie w dniu 21.02.2012 r., w którym to brał udział przedstawiciel Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny i Wójta Gminy Turośń Kościelna.

W związku z powyższym, zaistniały warunki, w których strona społeczna mogła bez przeszkód wnieść swoje uwagi i wnioski czy dyskutować o potencjalnych problemach związanych z planowanym przedsięwzięciem. Zdaniem organu wskazywane wyżej posiedzenia i spotkania wyczerpały merytoryczną formułę rozprawy administracyjnej, a dodatkowe forum nie wniosłoby nowych okoliczności do sprawy.

- b) zawieszenie lub umorzenie postępowania z uwagi na istniejące błędy w raporcie.

Wyjaśnienie organy

Zgodnie z art. 50 *Kpa* RDOŚ w Białymstoku, jak i PPIS w Białymstoku wzywały do uzupełnienia niektórych elementów zawartych w raporcie. Dodatkowo Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny wnioskował do inwestora o wyjaśnienie niejasnych kwestii. Wezwania te odnosiły się również do wnoszonych przez strony uwag i wniosków stanowiących argumenty przemawiające za zawieszeniem lub umorzeniem postępowania. Za każdym razem inwestor ustosunkowywał się do powyższych monitów. W związku z czym tut. organ uznał, iż na żadnym z etapów

przeanalizowano wszystkie dokumenty w tym raport, który stanowił podstawę do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wypracowania stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W wyniku przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, co następuje.

W trakcie postępowania zmierzającego do wydania decyzji środowiskowej, przeanalizowano wszystkie dokumenty w tym raport, który stanowił podstawę do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wypracowania stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Istniejąca droga wojewódzka Nr 678 Białystok – Sokoły – Wysokie Mazowieckie charakteryzująca się złym stanem technicznym oraz brakiem urządzeń zabezpieczających środowisko i stale wzrastającym natężeniem ruchu pojazdów osobowych i ciężarowych, powoduje negatywne oddziaływanie zarówno na bezpieczeństwo i jakość życia mieszkańców, jak też na stan środowiska naturalnego. Obecne odwodnienie drogi, realizowane powierzchniowo bez urządzeń oczyszczających, do rowów przydrożnych i cieków, w tym rzeki Horodnianki i Czaplinianki, stwarza zagrożenie ich stanu czystości, zaś brak płynności ruchu (wynikający ze zmniejszenia przepustowości przy wzroście strumienia pojazdów) wpływa na wzrost emisji zanieczyszczeń do powietrza i przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu. Odnotowany na tym odcinku drogi duży wskaźnik wypadkowości wymusza w trybie pilnym podjęcie stosownych działań na rzecz podniesienia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Uwarunkowania te przemawiają za niekwestionowaną potrzebą rozbudowy analizowanego odcinka drogi celem ograniczenia dalszego pogarszania jej stanu technicznego i występowania zdarzeń niebezpiecznych, obniżania poziomu życia ludności oraz wzrostu zagrożeń ekologicznych.

Projektowane przedsięwzięcie, jakim jest budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od miejscowości Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w miejscowości Markowszczyzna jest układem częściowo bazującym na istniejącym układzie komunikacyjnym, ale konieczność dostosowania projektowanych parametrów trasy do obowiązujących standardów technicznych i wymogów ruchu drogowego sprawia, że zachodzi potrzeba jego rozszerzenia w zakresie: radykalnej rozbudowy przekroju drogi z jednojezdniowego na dwujezdniowy wraz z przebudową skrzyżowań oraz budową obwodnic w m. Księżyno i Zalesiany.

Teren przeznaczony pod budowę drogi położony jest poza obszarami Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 wyznaczonymi w celu ochrony cennych i zagrożonych składników różnorodności biologicznej oraz poza terenami objętymi prawnymi formami ochrony przyrody (parki narodowe, parki krajobrazowe, rezerваты przyrody). Najbliższy obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 "Bagienna Dolina Narwi" (PLB20000 I) oddalony jest o ok. 4 km, od planowanej inwestycji zaś projektowany specjalny obszar ochrony siedlisk "Narwiańskie Bagna" (PLH200002) - o ok. 5 km. **Teren planowany do przekształcenia charakteryzuje się średnimi wartościami przyrodniczymi.**

Przebieg drogi i jej stan były przedmiotem analiz i wszechstronnych rozważań, mających na celu wybór właściwego sposobu jej rozbudowy tak, aby osiągnąć wymagane parametry techniczne, jednocześnie nie oddziałując szkodliwie na środowisko.

Z przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów wynika, że oprócz wariantu „0” rozpatrywano realizację inwestycji w sześciu wariantach, które dotyczyły przebiegu drogi w obrębie miejscowości Księżyno. Z uwagi na uwarunkowania komunikacyjne, środowiskowe oraz protesty lokalnej społeczności porównano: wariant 1, 2, 3, 3a, 3b i 4. Każdy z tych wariantów poddano też analizie uwzględniając wariant ominięcia zwartej zabudowy miejscowości Zalesiany - 1(Z), 2(Z), 3(Z), 3a(Z), 3b(Z), 4(Z) i przejścia przez miejscowość-1(BZ), 2(BZ), 3(BZ), 3a(BZ), 3b(BZ), 4(BZ). Przebieg drogi we wszystkich proponowanych wariantach rozpoczyna się od włączenia w istniejącą drogę na odcinku od ok. km 0+730 do km 1+539 (DW 678), po czym warianty 1 i 2 biegną w rejonie miejscowości Księżyno omijając jej zwartą zabudowę od strony północno-zachodniej, natomiast warianty 3, 3a, 3b i 4 od strony południowo-wschodniej.

Planowane włączenie obejścia m. Księżyno do istniejącej drogi wojewódzkiej 678 w każdym z wariantów przewidziano w rejonie ul. Niedźwiedziej. Na dalszym odcinku planuje się rozbudowę drogi po śladzie istniejącej DW 678, aż do przydrożnej zabudowy m. Zalesiany, którą w zależności od wariantu można przejść po istniejącym przebiegu drogi (BZ) lub obejść po stronie południowej (Z). Projektowana trasa docelowo włączona będzie do planowanego w przebiegu drogi ekspresowej S-19 (Południowa obwodnica Białegostoku) węzła „Księżyno” – wg wariantu W1 lub W2, następnie prowadzona istniejącym już śladem do skrzyżowania z DW 682.

Z przedłożonego raportu wynika, że po wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczej dla wszystkich wariantów przebiegu trasy i zdiagnozowaniu zagrożeń, jakie powoduje jej realizacja dla środowiska i ludzi oraz po wykonaniu obliczeń emisji hałasu, ścieków oraz zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego, dokonano szczegółowej analizy tych wariantów uwzględniając uwarunkowania hydrograficzne, hydrogeologiczne, przyrodnicze, dziedzictwa kulturowego, krajobrazu, prawa lokalnego oraz przyzwolenia społecznego. Na podstawie przeprowadzonych ocen oraz porównania wariantów metodą opisową (według kryteriów konfliktowości poszczególnych elementów środowiska) i metodą punktowo-wagową wykazano, że najbardziej optymalnym wariantem pod względem środowiskowym, technicznym i społecznym jest wariant 3b z obejściem miejscowości Zalesiany **3b(Z)**. Wobec powyższego, inwestor wybrał ten wariant do realizacji.

W oparciu o analizy zamieszczone w raporcie określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją tego przedsięwzięcia.

Etap budowy powodować może: czasowy wzrost zapylenia oraz emisję niezorganizowaną spalin z transportu materiałów i maszyn budowlanych; okresowe zakłócenia akustyczne spowodowane pracą ciężkiego sprzętu budowlanego oraz przejazdami pojazdów transportujących materiały i surowce; ewentualne zanieczyszczenie wód powierzchniowych i gruntowych wodami opadowymi z placu budowy; zniszczenie gleb w nowo zajętych pod drogę miejscach, powstawanie odpadów z remontów i przebudowy dróg i wyburzeń budynków oraz konieczność wycinki drzew i krzewów. Etap eksploatacji drogi powoduje: emisję zanieczyszczeń komunikacyjnych, wpływających na stan powietrza atmosferycznego; wzrost hałasu komunikacyjnego; zagrożenie zanieczyszczenia wód powierzchniowych rzeki Horodnianki i Czaplinianki wodami opadowymi i roztopowymi z nawierzchni dróg oraz zrzutami niebezpiecznych substancji powstających z wypadków drogowych; erozję gleb; powstawanie odpadów niebezpiecznych z procesu oczyszczania wód; powstanie bariery dla migrujących zwierząt oraz zmianę tradycyjnego krajobrazu kulturowego.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, na podstawie informacji zawartych w raporcie i wymaganych uzgodnień, zdefiniowane zostały oddziaływania drogi oraz warunki realizacji i eksploatacji tego przedsięwzięcia, zapewniające ochronę środowiska.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia emisja zanieczyszczeń atmosferycznych, zarówno gazowych jak i pyłowych, będzie powodować okresowe uciążliwości, które ustaną po zakończeniu prac. Podstawowym zanieczyszczeniem powietrza będzie niezorganizowana emisja pyłów: zawieszonego i opadającego jaki będzie powstawał w różnych etapach budowy oraz emisja spalin pochodząca ze środków transportu i maszyn wykorzystywanych na placu budowy. Oddziaływania te ze względu na odcinkowy zakres prowadzenia prac będą miały charakter krótkotrwały a zasięg lokalny ograniczony do miejsca prowadzenia robót. Na odcinku projektowanego przedsięwzięcia, dla którego prowadzone będą prace budowlane należy spodziewać się zwiększonej emisji hałasu powodowanej pracą ciężkiego sprzętu budowlanego, przejazdami pojazdów transportujących materiały i surowce oraz etapowym systemem prowadzenia robót. Hałas ten będzie zależał od rodzaju i zakresu, wykorzystywanego sprzętu oraz od odległości od frontu budowy do odbiorcy. Ocenia się, że emisja hałasu w trakcie budowy powodować będzie większą okresową uciążliwość akustyczną dla obszarów zabudowanych, na terenie których prowadzone będą prace budowlane lecz będzie ona miała charakter krótkotrwały i ustąpi po zakończeniu budowy. Na etapie budowy drogi mogą występować drgania powodowane pracą maszyn drogowych (np. walce wibracyjne, zagęszczarki gruntu, wibratory do betonu), które mogą powodować drgania podłoża przenoszące

się na budynki, co może być odczuwane przez mieszkańców w bliskim sąsiedztwie frontu robót. Natomiast po wybudowaniu drogi o równej nawierzchni wibracje te nie będą występować, a tym samym nie będą oddziaływać na ludzi i zabudowę mieszkaniową. W czasie prac budowlanych, może też wystąpić emisja ścieków bytowych i opadowych pochodząca z placu budowy. Realizacja infrastruktury drogowej wiąże się również z wytwarzaniem znacznych ilości odpadów. Rodzaj powstających odpadów pozostanie niezmienny, będą to: usuwane fragmenty nawierzchni drogowych, elementy konstrukcji rozbieranych budynków, resztki tworzyw sztucznych, złom metalowy, puste opakowania. Najistotniejszym odpadem będzie ziemia z wykopów. Odpadem będą również sfrezowane lub pokruszone asfalty. Destrukt asfaltowy zostanie ponownie użyty pod budowę drogi. Źródłem odpadów będzie też baza budowy i jej zaplecze. Jakość i ilość odpadów uzależniona będzie od wykonawcy oraz od wyposażenia placu budowy. Odpady z fazy budowy na ogół nie należą do odpadów niebezpiecznych.

Podstawowym działaniem na etapie realizacji przedsięwzięcia jest właściwa lokalizacja zaplecza budowy oraz różnego rodzaju baz składowych i transportowych. Z tym wiąże się konieczność zachowania zasady oszczędnego wykorzystania terenu pod ww. tymczasowe przeznaczenie, a następnie jego rekultywacja. Celem zminimalizowania oddziaływania prac budowlanych na środowisko i zdrowie ludzi określono szczegółowe warunki w sentencji niniejszej decyzji w punkcie II.

Na etapie budowy zaistnieje konieczność wycinki drzew i krzewów. W celu minimalizacji negatywnego wpływu planowanej inwestycji oraz z uwagi na fakt, iż zadrzewienia planowane do usunięcia mogą potencjalnie stanowić całość biotopu awifauny podlegającej ochronie, aby uniknąć płoszenia ptaków w okresie lęgowym, co może skutkować nawet porzuceniem lęgów, istotne jest, aby wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum i prowadzić poza tym okresem od 01 marca do 30 sierpnia. Drzewa i krzewy, które nie będą podlegały wycince powinny być zabezpieczone (np. poprzez oszalowanie deskami lub obłożenie matami ze słomy, zabezpieczenie koron drzew przez podwiązanie narażonych na uszkodzenia gałęzi).

Zdaniem organu prowadzącego postępowanie wykonanie powyższych zobowiązań pozwoli na wyeliminowanie wszelkich uciążliwości związanych z prowadzonymi pracami budowlanymi.

Etap eksploatacji drogi będzie źródłem emisji substancji gazowych i pyłowych wpływających lokalnie na zmianę jakości powietrza. Ruch pojazdów będzie powodował emisję substancji generujących tzw. ozon przy powierzchni: lotne związki organiczne LZO, CO₂, N₂O, - substancji: tlenek węgla (CO), tlenki azotu (NO_x), dwutlenek siarki (SO₂), związków metali. Ruch na drodze, po której poruszają się pojazdy będzie nieznacznie wpływał na tzw. emisję wtórną pyłu już istniejącego a zdeponowanego na jezdni, który będzie wzbudzany do powietrza na skutek ruchu pojazdów.

Na podstawie przeprowadzonych przez autora raportu obliczeń emisji i imisji, uwzględniających oddziaływania skumulowane, można stwierdzić, że emitowane substancje gazowe (dwutlenek siarki i azotu) oraz pyłowe (pył PM₁₀ i PM_{2,5}) ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzi nie będą wykazywały przekroczeń w zakresie wszystkich normowanych parametrów jakości powietrza, przyjętych dla obu horyzontów czasowych 2015 i 2030 r. Jedynie dla tlenków azotu w przeliczeniu na NO₂ w zakresie kryterium ochrony roślin dla prognozy ruchowej w 2030 r. stwierdzono przekroczenia wartości dopuszczalnej poza liniami rozgraniczającymi drogi. Praktyka, poparta monitoringiem porealizacyjnym dróg, wskazuje, że wyniki pomiarów rzeczywistych emisji są znacznie niższe od wyników uzyskanych metodą obliczeniową. Fakt ten potwierdzają chociażby pomiary wykonane przez WIOŚ w Katowicach metodą aktywną (pomiarów całorocznych) w latach 2000-2004 na autostradzie A1 (węzeł Wirek), które wykazały zawyżenie obliczeń w stosunku do pomiarów do 80%. Ponadto, zapewnienie płynności ruchu pojazdów oraz zastosowanie pasów zieleni i obsianie skarp wykopów i nasypów trawą, pełniących funkcję biofiltra zatrzymującego do 80% drogowych zanieczyszczeń pyłowych wraz z zawartymi w pyłe metalami ciężkimi i WWA, obniży poziom stężeń zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego i zagwarantuje dotrzymanie dopuszczalnych standardów jakości w granicach linii rozgraniczającej pasa drogowego.

Z uwagi na powyższe, można wnioskować, że emisje wszystkich zanieczyszczeń do powietrza, będą znacznie niższe od obliczeniowych, a spełniając określone prawem normy nie będą negatywnie oddziaływały na jakość powietrza, również w zakresie kryterium ochrony roślin.

Eksploatacja wybudowanej drogi będzie też źródłem hałasu komunikacyjnego, zależnego od ilości i rodzaju poruszających się po niej pojazdów.

W analizowanym raporcie, określono zgodnie z prawem wymagania klimatu akustycznego dla terenów zabudowy mieszkaniowej (60 dB i 55 dB dla pory dziennej oraz 50 dB dla pory nocnej) oraz przedstawiono wyniki obliczeń emisji hałasu (dla 16-tu godzin pory dziennej i 8-u godzin pory nocnej dla prognozy ruchu na lata 2015 i 2030) jak też zobrazowano na mapach jego rozprzestrzenianie.

Na podstawie przeprowadzonych przez autora raportu obliczeń emisji hałasu prognozowanego oraz na podstawie analizy map akustycznych w zakresie jego propagacji (izofony 60 dB i 55 dB dla pory dziennej oraz 50 dB dla pory nocnej), można stwierdzić, że budowa i rozbudowa drogi DW 678 będzie powodować ponadnormatywne oddziaływanie na obszary i obiekty prawnie chronione przed hałasem w pasie od 170 - 190 m od linii rozgraniczającej. Po wybudowaniu trasy ekspresowej S-19 efekt kumulowania się hałasu będzie widoczny w rejonie węzłów (wjazdu na trasę S19) a jego zasięg oddziaływania zwiększy się o ok. 200-300 m, przy czym tło akustyczne kształtowane będzie głównie przez ruch pojazdów poruszających się po trasie ekspresowej. W celu eliminacji wykazanych uciążliwości hałasowych, w raporcie zaproponowano budowę ekranów akustycznych, dobranych na najbardziej niekorzystne oddziaływanie hałasu dla pory nocnej 50 dB i prognozy 2030 r. W ocenie autorów raportu, przyjęty przez inwestora wariant realizacji drogi 3b(Z), po wybudowaniu zaproponowanych ekranów akustycznych, jako jedyny zapewni ochronę przed hałasem wszystkich budynków mieszkalnych.

Na podstawie przeprowadzonych analiz można stwierdzić, że zrealizowanie trasy drogowej w nowym standardzie technicznym, wyposażonej w ekrany akustyczne, pozwoli na maksymalną ochronę terenów zabudowy mieszkaniowej, zaś skala jej oddziaływania na środowisko i ludzi istotnie zmniejszy się w porównaniu do stanu obecnego.

Wybudowana droga będzie również źródłem emisji ścieków opadowych i roztopowych z powierzchni szczelnych. Normowanymi zanieczyszczeniami zawartymi w ściekach opadowych z drogi są: zawiesina ogólna i węglowodory ropopochodne. W raporcie dokonano obliczeń stężenia zawiesiny oraz wymaganego jej stopnia redukcji. Dla zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego (wód powierzchniowych i podziemnych) zaproponowano system odprowadzenia wód opadowych z projektowanego odcinka DW 678 z zastosowaniem: rowów trawiastych, kanalizacji deszczowej, osadników oraz wylotów do cieków. Wraz z wytrącaniem zawieszin w proponowanych urządzeniach następuje również osadzanie metali ciężkich i w sporej części zanieczyszczeń ropopochodnych w tym wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych. Odbiornikiem wód opadowych będzie rzeka Horodnianska z jej dopływami. Przeprowadzona analiza wrażliwości środowiska gruntowo-wodnego obszaru lokalizacji przedsięwzięcia wykazuje, że jest to teren o średnim, niskim i bardzo niskim stopniu zagrożenia w zależności od odcinka drogi. Wobec powyższego, stosowanie separacji zanieczyszczeń ropopochodnych nie jest uzasadnione, gdyż nie jest to obszar specjalnie chroniony (główne zbiorniki wód, zlewnie, tereny ochronne ujęć). Ewentualna konieczność zastosowania urządzeń do separacji ropopochodnych zostanie określona na etapie projektu budowlanego. Na niektórych odcinkach drogi przewiduje się powstawanie pewnej ilości szlamów z czyszczenia studzienek, urządzeń oczyszczających wody opadowe oraz błota i pyłu z jezdni. Ich odbiorcą będzie firma, posiadająca zezwolenie na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych zawierających substancje ropopochodne pochodzące z wycieków olejów i benzyn.

Na podstawie przeprowadzonej w raporcie analizy i obliczeń, przewiduje się, że zaproponowany sposób odwodnienia analizowanego odcinka drogowego, przy zastosowaniu rozwiązań chroniących wody powierzchniowe przed zanieczyszczeniem, będzie w pełni gwarantować ochronę środowiska gruntowo-wodnego. Szczegółowa i ostateczna lokalizacja oraz parametry urządzeń oczyszczających ścieki zostaną doprecyzowane na etapie projektu budowlano-wykonawczego i zweryfikowane na podstawie ponownej oceny.

Opisane wyżej urządzenia, zapewniające oczyszczanie i retencję wód, stanowią jednocześnie zabezpieczenie przed wyciekami substancji niebezpiecznych powstałych na skutek kolizji drogowych, a stwarzających potencjalne zagrożenie środowiska. Podczas przewozu substancji niebezpiecznych, gdy dojdzie do wypadku, może wystąpić zagrożenie związane z przedostaniem się ich do wód lub gleby. W tej sytuacji właściwe służby ratownicze będą minimalizować i likwidować negatywne skutki tego zdarzenia. Dzięki zastosowaniu opisanego wyżej systemu odwodnienia, istnieje możliwość szybkiego zamknięcia odpływu i zatrzymania ewentualnego wycieku substancji szkodliwych, w tym ropopochodnych do odbiornika. W przypadku kolizji z udziałem pojazdów osobowych czy nawet ciężarowych może dojść do wycieków paliwa, oleju lub innych płynów znajdujących się w pojeździe. Nie zagrażają one jednak w istotny sposób wodom powierzchniowym, ponieważ ich rozmiar jest niewielki. Mimo, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie stanowi zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002r. *w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz. U. Nr 58, poz. 535 ze zm.) w raporcie dokonano oceny stopnia bezpieczeństwa w tym zakresie na podstawie analizy i oceny ryzyka zagrożenia dla ludności i wód. W wyniku czego stwierdzono, iż zagrożenia zarówno dla ludności jak i wód kształtują się w obszarze II- tj. akceptowalnym poziomie ryzyka w przypadku gdy podjęte zostały wszystkie racjonalne, praktyczne środki ograniczające to ryzyko.

Z treści raportu wynika, że oprócz zagrożeń klimatu atmosferycznego i akustycznego oraz środowiska gruntowo-wodnego, mających wpływ na zdrowie i życie ludzi, analizowano także oddziaływanie przedmiotowej drogi na przyrodę, zabytki i krajobraz.

Teren przeznaczony pod budowę drogi położony jest poza obszarami objętymi prawnymi formami ochrony przyrody (parki narodowe, parki krajobrazowe, rezerваты przyrody). Najbliższy obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi" (PLB20000 1) oddalony jest o ok. 4 km, od planowanej inwestycji zaś projektowany specjalny obszar ochrony siedlisk "Narwiańskie Bagna" (PLH200002) - o ok. 5 km od planowanej inwestycji. Droga w przyjętym do realizacji wariantcie **3b(Z)** przebiega przez lasy gospodarcze z dominującymi monokulturami sosnowymi, ogródki działkowe, przydrożne zbiorowiska synantropijne, płaty użytków zielonych w postaci łąk i pastwisk. Przecina ona doliny rzek Czaplinianka i Horodnianka oraz zagajnik będący pozostałością po łęgu olszowym i siedlisko w typie grądu. Na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej w raporcie oddziaływania na środowisko szczegółowo opisano występujące zbiorowiska roślinne, a ich analiza pozwoliła na stwierdzenie, że **teren planowany do przekształcenia charakteryzuje się średnimi wartościami przyrodniczymi**. Zdaniem autorów raportu, zaobserwowane gatunki i siedliska chronione w analizowanym regionie występują licznie, a więc ich ubytek, związany z budową trasy drogowej nie wpłynie negatywnie na zmniejszenie bioróżnorodności terenu. Wyniki przeprowadzonej analizy siedliska podmokłych lasów pomiędzy ul. Witosa, a ul. Brukową nie pozwalają na zakwalifikowanie tego siedliska do typu 91EO obejmującego łęgi, z uwagi na stojący charakter wód. Także brak brzozy w drzewostanie zdominowanym przez olszę czarną i topolę osikę wyklucza możliwość zakwalifikowania do typu 91DO, obejmującego m.in. brzezinę bagienną. Poza wskazanymi siedliskami podmokłymi o charakterze zbliżonym do siedlisk przyrodniczych objętych ochroną w ramach Dyrektywy Siedliskowej nie stwierdzono występowania innych siedlisk wyszczególnionych w załączniku I tej Dyrektywy. Z uwagi na liczne występowanie w sąsiedztwie planowanej drogi stanowisk gatunków przewidzianych do usunięcia, po wybudowaniu drogi liczebność tej populacji spadnie o nieznaczny odsetek, co świadczy o braku znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność sąsiedztwa inwestycji. Z raportu wynika, że podczas prowadzonych badań terenowych stwierdzono występowanie potencjalnych lokalnych szlaków migracji zwierząt, którymi oprócz cieków są m.in. obniżenia dolinne, ciągi drzew, okrajki lasów. Ślady bytowania łosia (tropy, odchody, relacje świadków) stwierdzono liczniej na terenie nieobjętym analizą, położonym na południe od planowanego przebiegu drogi, na obszarach po eksploatacji gliny na potrzeby nieistniejącej już

cegielni oraz na terenach leśnych stanowiących fragment większego kompleksu leśnego. Zaobserwowano także ślady bytowania ssaków kopytnych (dzika i sarny) związanych z terenami leśnymi i zaroślami wierzbowymi wzdłuż cieków oraz małych ssaków (bóbr europejski). Nie stwierdzono przelotów nietoperzy. Zinventaryzowano również gatunki płazów i gadów podlegające ochronie zarówno na mocy prawa krajowego, jak i wspólnotowego, w tym kumaka nizinnego. Podczas badań terenowych prowadzonych na potrzeby raportu oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji odnotowano występowanie gatunków ptaków, w tym jeden gatunek - bocian biały, wymieniony w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Dla ochrony życia zwierząt bytujących na obszarze objętym przedsięwzięciem zobowiązano inwestora do ogrodzenia placu budowy siatką, zabezpieczenia urządzeń związanych z odprowadzaniem i oczyszczaniem wód deszczowych, wykopów i innych elementów mogących stanowić pułapki dla zwierząt lub do wykonania ich w sposób umożliwiający samodzielne wydostanie się zwierząt oraz do przeszukania placu budowy pod kątem obecności płazów i wyniesieniu ich poza ten teren. W celu zachowania drożności lokalnych szlaków przemieszczania się zwierząt, w ramach inwestycji przewidziano dwa przejścia dostosowane dla zwierząt średnich - na ciekach Czaplinianka i Horodnianka oraz szereg przepustów dla płazów i drobnych ssaków. Właściwa lokalizacja tych obiektów, dostosowanie parametrów do funkcjonowania, jako przejścia dla poszczególnych grup zwierząt, odpowiednie zagospodarowanie najsicia do powierzchni przejść i terenów przylegających wraz z systemem wygrodzeń i naprowadzeń oraz wyposażenie w półki bądź pasy suchego brzegu o odpowiedniej szerokości będzie optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym pogodzenie realizacji inwestycji z zachowaniem drożności szlaków migracyjnych. Niniejszą decyzją nałożono też obowiązek zastosowania szeregu rozwiązań minimalizujących wpływ inwestycji na płazy. Zastosowane rozwiązania, parametry i lokalizacja urządzeń ochrony środowiska zostaną zweryfikowane na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

W celu ograniczenia do minimum uciążliwości przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji, niezbędnym jest właściwe zaprojektowanie i wykonanie urządzeń: służących dotrzymaniu standardów jakości środowiska gruntowo-wodnego, zapewniających właściwy klimat akustyczny, umożliwiających bezpieczne przejścia dla zwierząt oraz zazielenienie terenu w sąsiedztwie drogi stanowiące ochronę przed rozprzestrzenianiem się zanieczyszczeń komunikacyjnych. Szczegółowe warunki do uwzględnienia w projekcie budowlanym określono w sentencji niniejszej decyzji w punkcie III.

Uwzględniając przeanalizowane rozwiązania we wszystkich komponentach środowiska, należy uznać, że możliwe znaczące oddziaływanie na środowisko projektowanego przedsięwzięcia w trakcie budowy i eksploatacji zostało w sposób znaczący ograniczone bądź wyeliminowane.

Na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej nie stwierdzono potrzeby wykonania kompensacji przyrodniczej, gdyż planowane przedsięwzięcie nie wywiera negatywnego wpływu na bioróżnorodność otoczenia i terenu inwestycji.

Teren inwestycji nie jest objęty konserwatorską ochroną i nie występują na nim obiekty zabytkowe wpisane do rejestru zabytków, jak również nie posiada ewidencji stanowisk archeologicznych.

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie oddalone jest o ok. 50 km kilometrów od granicy państwowej z Białorusią, zaś największy zasięg oddziaływania akustycznego występuje do ok. 180 m od krawędzi jezdni, nie przewiduje się oddziaływania przedsięwzięcia poza terytorium Polski, a tym samym oddziaływania transgranicznego w każdym komponentie środowiska.

Jako wariant do realizacji wybrano wariant wnioskodawcy, który w ocenie organu umożliwi dostosowanie parametrów technicznych i użytkowych trasy wylotowej z Białegostoku do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, spełni wymagania w zakresie ochrony środowiska, a przede wszystkim zdecydowanie poprawi warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego. Układ komunikacyjny węzła Białystok zyska nowy korytarz transportowy, w pełni odpowiadający potrzebom ruchu, zarówno tranzytowego, jak i lokalnego, zapewniający rozwój funkcji metropolitalnej miasta i funkcji gospodarczych strefy podmiejskiej. Jakkolwiek wskazany przebieg

drogi wojewódzkiej będzie przecinał obszary częściowo zurbanizowane, ale w miejscu możliwie najmniej dotkliwym, bez szkody, dla jakości połączeń lokalnych. Planowane wysokie standardy bezpieczeństwa ruchu drogowego (skrzyżowania z sygnalizacją świetlną, przejazdy nad lub pod drogą) zdecydowanie zmniejszą skalę zagrożeń występujących w ruchu pieszym i rowerowym.

Korzyści środowiskowe płynące z budowy nowoprojektowanej trasy wyraźnie widać na tle oddziaływania istniejącej drogi, której stan techniczny i sposób zagospodarowania pasa drogowego w żadnym stopniu nie chroni jej otoczenia przed negatywnym wpływem ruchu drogowego.

Przez ten pryzmat, nowy przebieg drogi wojewódzkiej Nr 678, to m.in.:

- zapewnienie skutecznej ochrony przed hałasem w wyniku zainstalowania ekranów akustycznych;
- zmniejszenie emisji spalin poprzez zapewnienie płynności ruchu w dwujezdniowym przekroju drogowym;
- zredukowanie do minimum drgań i wibracji podłoża wskutek zastosowania odpowiedniej konstrukcji nawierzchni drogi, zapewniającej wymaganą równość i szorstkość;
- poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych uzyskana poprzez odpowiednią technologię wykonania rowów odwadniających i budowę urządzeń sedymentacyjno-flotacyjnych,
- stworzenie możliwości migracji płazów oraz małych i średnich zwierząt związanych z budową dostosowanych do tej funkcji, przepustów.

Uwzględniając uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, w niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W ocenie ww. organu na podstawie przedłożonego do wniosku materiału dowodowego można w znacznej części dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określić konieczne warunki środowiskowe na etapie jego realizacji i eksploatacji, które po zrealizowaniu wyeliminują uciążliwości dla środowiska jak i zdrowia oraz życia ludzkiego. Nie można natomiast szczegółowo określić wszystkich koniecznych warunków środowiskowych m.in. lokalizacji przejść dla zwierząt, pasów zieleni, kilometrażu i parametrów oraz szczegółowej lokalizacji urządzeń do podczyszczania wód spływających z drogi, ponieważ informacje dostępne organowi na tym etapie postępowania nie są wystarczające, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Z tego też powodu nałożono obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jednoznaczna i ostateczna lokalizacja oraz parametry wszystkich urządzeń ochrony środowiska, w tym ekranów akustycznych i urządzeń oczyszczających wody opadowe zostanie doprecyzowana na etapie ponownej oceny.

W ramach analizy porealizacyjnej zobowiązano inwestora do dokonania oceny poprawności wykonania i zagospodarowania przejść dla zwierząt oraz kontroli ich drożności i rozwoju roślinności oraz monitoringu emisji: hałasu i ścieków.

Uwzględniając art. 82 ust. 2 pkt. 1-3 ustawy *o oś*, organ prowadzący postępowanie administracyjne stwierdził, iż:

- Zebrany materiał dowodowy w sprawie pozwolił dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określić konieczne warunki na etapie jego realizacji i eksploatacji,

- Ze względu na rodzaj i charakterystykę inwestycji może nastąpić kumulowanie się oddziaływań na środowisko na obszarze, na który będzie oddziaływać to przedsięwzięcie. Połączenie oddziaływań dotyczy etapu realizacji przedsięwzięcia na rozbudowywanym odcinku drogi wojewódzkiej Nr 678, gdzie na prowadzone roboty drogowe nałoży się oddziaływanie istniejącego ruchu drogowego. Kumulacja ta będzie miała charakter odwracalny, gdyż ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Skala oddziaływań drogi na środowisko po jej rozbudowie istotnie zmniejszy się w porównaniu do stanu obecnego. Trasa stanie się integralną częścią regionalnego układu komunikacyjnego, a nowy standard techniczny drogi zwiększy komfort jazdy i obniży poziom emisji hałasu, spalin, zapylenia oraz drgań.

Planowana droga nie przebiega przez tereny objęte prawną formą ochrony przyrody oraz nie znajduje się na terenach chronionych w ramach europejskiego systemu ochrony przyrody Natura 2000 i nie będzie oddziaływała na te tereny.

Zgodnie z art. 135 ustawy Prawo ochrony środowiska, jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy ooś, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania.

W związku z tym, że z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika, że po zastosowaniu działań minimalizujących, emisje hałasu nie będą przekraczać dopuszczalnych norm w stosunku do zabudowy chronionej akustycznie, a emisje zanieczyszczeń do powietrza nie wykraczają zasięgiem poza teren, do którego inwestor ma tytuł prawny, w niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego oddziaływania. Obowiązek ten może wynikać na etapie postępowania administracyjnego w sprawie ponownej oceny w przypadku, gdy mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie będą mogły być dotrzymane standardy jakości środowiska poza pasem drogowym planowanej drogi wojewódzkiej (art. 135 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska) lub z przeprowadzonej analizy porealizacyjnej.

Wniosek PZDW o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uznano za zasadny.

Analiza wniosku w sprawie nadania decyzji środowiskowej rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoliła stwierdzić co następuje.

Na dzień dzisiejszy, ze względu na występujące utrudnienia w ruchu drogowym (korki na wlocie do stolicy województwa w godzinach szczytu porannego i popołudniowego) można już mówić o praktycznym wyczerpaniu się przepustowości drogi wojewódzkiej Nr 678 Białystok – Sokoły – Wysokie Mazowieckie, zwłaszcza na odcinku Horodniany – skrzyżowanie z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna, co grozi poważnym paraliżem komunikacyjnym w aglomeracji białostockiej od strony południowej miasta. Brak lub zły stan techniczny istniejącej infrastruktury drogowej, tj. jezdni, obiektów inżynierskich, rowów odwadniających i kanalizacji deszczowej oraz urządzeń obsługi i usprawnienia ruchu, negatywnie wpływa na lokalne środowisko i uniemożliwia zarządcy drogi zapewnienie pożądanych warunków bezpieczeństwa ruchu drogowego, zwłaszcza w odniesieniu do niechronionych użytkowników drogi (odnotowano liczne zdarzenia drogowe – wypadki i kolizje z udziałem pieszych i rowerzystów). W warunkach nie podejmowania żadnych działań modernizacyjnych sytuacja ulegnie pogorszeniu. Istniejący pas drogowy, niemal na całej swej długości, bez poważnej ingerencji w istniejącą zabudowę, nie jest wystarczający do zaprojektowania w nim dwujezdniowego przekroju ulicznego drogi klasy G

z pełnym wyposażeniem technicznym drogi z równoczesnym zabezpieczeniem mieszkańców przed uciążliwościami ruchu drogowego.

W świetle powyższego, nowy przebieg drogi, odpowiadający wymaganym standardom technicznym i potrzebom rosnącego ruchu z ograniczeniem do dopuszczalnego minimum jego oddziaływania na środowisko to dzisiaj bezwzględna konieczność. Nie może zatem budzić wątpliwości fakt, iż budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 678 na wskazanym do realizacji odcinku, leży w interesie społecznym.

Realizacja analizowanego projektu drogowego ze względu na jego złożony i relatywnie duży zakres uwarunkowana jest uzyskaniem znacznego dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej. Aktualnie projekt znajduje się na liście podstawowej Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych przewidzianych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013 z możliwością uzyskania dofinansowania w wysokości 170 mln zł, co oznacza, że przedsięwzięcie jest inwestycją priorytetową w skali województwa podlaskiego i jest zgoda samorządu wojewódzkiego na urzeczywistnienie projektu. **Czas wykorzystania ewentualnej dotacji jest znacznie ograniczony, gdyż budowa musi być zakończona i rozliczona, najpóźniej do końca 2015 roku, a proces przygotowawczy związany z uzyskaniem wszelkich niezbędnych decyzji jest długotrwały.** Wykorzystanie zarezerwowanych na przedmiotowe przedsięwzięcie środków będzie zatem możliwe w przypadku jak najszybszego fizycznego rozpoczęcia prac budowlanych.

Najistotniejszym warunkiem uzyskania dofinansowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami, jest posiadanie stosownego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (ZRID), które decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza. **Nadanie tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na niezwłoczne przeprowadzenie dalszych prac projektowych (projekt budowlany i wykonawczy), co umożliwi złożenie wniosku o uzyskanie decyzji ZRID.**

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa „decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony”. Wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej. W doktrynie podkreśla się, że interes strony, jako przesłanka nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest kwalifikowany przez określenie jego rangi. Ma to być wyjątkowo ważny interes (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12.08.2008r., sygn. akt II SA/Wa 563/08 – Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych zwana dalej „CBOSA”).

Jedną z przesłanek jest "niezbędność" niezwłocznego wprowadzenia rozstrzygnięcia decyzji w życie. Odwołując się do pojęcia "niezbędności" niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić wówczas, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 Kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne. Istota rygoru natychmiastowej wykonalności polega więc na tym, że decyzja nieostateczna staje się natychmiast wykonalna i stanowi tytuł wykonawczy (wyrok NSA z dnia 15.07.2010r. sygn. akt II OSK 1134/09 – CBOSA, patrz: J.Borkowski (w:), B.Adamiak, J.Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2008, s. 534).

Niezwłoczne wdrożenie decyzji w życie jest niezbędne wówczas, gdy nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez natychmiastowego wykonania praw lub obowiązków, o których się w niej rozstrzyga, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym (wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.3.2008r. sygn. akt IV SA/Wa 1394/06 - CBOSA).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przedmiotowa decyzja jest niezbędna, aby uzyskać decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach umożliwi

niezwłoczne wszczęcie oraz zakończenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także spełnienia kryteriów uzyskania dofinansowania ze środków RPOWP.

Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 Kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. W grupie chronionych interesów mieści się też interes społeczny. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, organ jest obowiązany wykazać interes społeczny, jego znaczenie oraz okoliczności wskazujące na realne zagrożenie wynikające z faktu niespełnienia przez skarżącą obowiązków na powierzonym stanowisku (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12.08.2008r. sygn. akt II SA/Wa 563/08 - CBOSA).

Mając zatem na uwadze powyższe uznać należy, że fakt, iż przedmiotowa inwestycja Województwa Podlaskiego może być współfinansowana przez inwestora zewnętrznego stanowi istotny interes społeczny. Uzyskanie ww. decyzji umożliwi wykorzystanie zabezpieczonych środków budżetowych na realizację tego zadania oraz umożliwi dofinansowanie, co odciąży budżet inwestora z konieczności pokrycia całości kosztów inwestycyjnych (porównaj: wyrok NSA z 10.7.2009r., sygn. akt I OSK 987/08 – CBOSA; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.3.2010r. sygn. akt IV SA/Wa 32/10 – CBOSA).

Ponadto przygotowane na potrzeby inwestycji dokumenty (raporty oddziaływania na środowisko, studium korytarzowe, opracowanie ekonomiczne) jednoznacznie wskazują na konieczność budowy i rozbudowy drogi wojewódzkiej, która w obecnym przebiegu stwarza jej użytkownikom poważne uciążliwości i zagraża bezpieczeństwu ruchu zarówno pieszego jak i kołowego. Powyższe przesłanki również świadczą o tym, iż zrealizowanie przedmiotowej inwestycji jest ważne społecznie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. stanowi załącznik do decyzji.

Na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. informację o wydaniu niniejszej decyzji podaje się do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Juchnowiec Kościelny i Urzędzie Gminy Turośń Kościelna, w Internecie pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl oraz www.turosnkoscielna.com, a także na tablicach w miejscowości Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku ul. Mickiewicza 3 za pośrednictwem Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

- Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Elewatorska 6, 15 – 620 Białystok
- Wójt Gminy Turośń Kościelny z prośbą o powiadomienie stron postępowania
- Stowarzyszenie „Nasze Drogi”, ul. Armii Krajowej 26/15, 15 – 661 Białystok
- Stowarzyszenie Ekologiczne „Zielone Księżyno”, ul. Horodniany 17a, 16 – 001 Kleosin
- pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 Kpa
- a/a

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku

Charakterystyka przedsięwzięcia
Załącznik do decyzji Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny
znak POR.6220.22.2011 z dnia 19.06.2012r.

Projektowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w województwie podlaskim, w powiecie białostockim, w gminach Juchnowiec Kościelny i Turośń Kościelna.

Istniejąca droga DW 678 jest obecnie jednojezdniowa, natomiast w ramach budowy i rozbudowy drogi wojewódzkiej przewidziano przekrój dwujezdniowy, o dwóch pasach ruchu w każdym kierunku.

Planowany do budowy i rozbudowy odcinek drogowy drogi wojewódzkiej nr 678, od miejscowości Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w miejscowości Markowszczyzna w wariancie 3b z obejściem Zalesian będzie obejmował 6,46 km. Łączna powierzchnia zajmowanego terenu wynosi ok. 28,4 ha, z czego w granicach administracyjnych gminy Juchnowiec Kościelny – 14,8ha; w Turośni Kościelnej – 13,6 ha.

Przedmiotowe przedsięwzięcie jest realizowane celem wyprowadzenia ruchu tranzytowego z centrum miejscowości Księżyno, a tym samym poprawy bezpieczeństwa lokalnego ruchu pieszego i kołowego oraz poprawy stanu środowiska poprzez zmniejszenie poziomu hałasu, emisji spalin i zanieczyszczenia wód opadowych w rejonie istniejącej drogi.

Przebieg drogi rozpoczyna się od włączenia w istniejącą drogę na odcinku od ok. km 0+730 do ok. km 1+539 (DW 678), po czym w rejonie miejscowości Księżyno omija jej zwartą zabudowę od strony południowo – wschodniej. Planowane włączenie obejścia m. Księżyno do istniejącej drogi wojewódzkiej 678 przewidziano w rejonie ul. Niedźwiedziej. Na dalszym odcinku planuje się rozbudowę drogi po śladzie istniejącej DW 678, aż do przydrożnej zabudowy m. Zalesian, którą omija się po stronie południowej, poczym projektowana trasa włączona będzie do skrzyżowania z DW 682.

Zakres przedsięwzięcia w wariancie realizacyjnym 3b(Z) obejmować będzie:

- budowę i rozbudowę projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 678 z zapewnieniem obsługi komunikacyjnej działek przyległych do pasa drogowego;
- wykonanie dojazdów dla skomunikowania istniejącej sieci drogowej,
- wykonanie połączeń w postaci skrzyżowań dla skomunikowania dróg przecinających budowaną obwodnicę;
- wykonanie obiektów inżynierskich w ciągu drogi, w tym przejść bezkolizyjnych, obiektów mostowych i przepustów;
- dostosowanie przebiegu i rozwiązań technicznych trasy do warunków jej podłączenia do drogi ekspresowej S-19 w węźle „Księżyno” wg wariantów W1 lub W2;
- wykonanie pełnego wyposażenia technicznego drogi (urządzeń odwadniających, oświetlenia, urządzeń ochrony środowiska oraz obsługi, usprawniania i bezpieczeństwa ruchu);
- usunięcie budynków mieszkalnych i gospodarczych, kolidujących z projektowanym przedsięwzięciem;
- wycinkę zieleni w zakresie niezbędnym do budowy.

Zakładane parametry techniczne projektowanej trasy:

Klasa drogi	G
Prędkość projektowa	$V_p=80$ km/h – trasa główna
Prędkość miarodajna	$V_m=100$ km/h
Obciążenie nawierzchni	115 kN/oś

Ilość jezdni	2x2 pasy ruchu
Szerokość jezdni	2 x 3.5 m
Szerokość pasa dzielącego	5.0 m (oraz 2 opaski po 0.5 m)
Szerokość pobocza utwardzonego	2.0 m
Pobocza ziemne	min. 1.25m

Planowany odcinek drogowy obejścia miejscowości Księżyno przebiega w głównej mierze przez tereny użytkowane jako łąki i pastwiska oraz sporadycznie pola uprawne. Część terenów przeznaczonych pod inwestycję zajmują lasy. Pozostałe obszary to: nieużytki – zagłębienia powyrobiskowe, obszary przemysłowe oraz drogi pozostające w administracji lokalnych samorządów.

Analizując całościowo obszar przebiegu wariantu drogowego 3b(Z) stwierdza się, że z punktu widzenia przyrodniczego teren planowany do przekształcenia charakteryzuje się średnimi wartościami przyrodniczymi. Uwzględniając siedliska i florę regionu jedynie na niewielkich odcinkach można zaobserwować ich wyższą wartość. Najcenniejsze odcinki przebiegu wariantu 3b znajdują się na terenie leśnym pomiędzy ulicą Brukową, a ulicą Witosa, gdzie stwierdzono siedliska olsowe z liczną i bogatą florą wilgociolubną, zarówno na terenach leśnych, jak i w zbiornikach wodnych i ich sąsiedztwie. Pomiędzy ulicą Brukową, a ulicą Mazowiecką znajdują się płaty lasu o charakterze grądu, charakteryzujące się wysoką bioróżnorodnością, jak również płaty o charakterze łągu porastające wąskie pasy wzdłuż przebiegających tam cieków. Ponadto, cenne płaty siedlisk związanych ze środowiskiem wodnym znajdują się w sąsiedztwie przekraczanych cieków: Horodnianki i Czaplinianki, przy czym w przypadku Horodnianki na uwagę zasługują zbiorowiska porastające zbiorniki wodne w sąsiedztwie doliny cieku. Planowane obejście Zalesian koliduje z nielicznymi rozproszonymi stanowiskami gatunków objętych częściową ochroną: konwalii majowej i przylaszczki pospolitej. Na końcowym odcinku planowanej inwestycji występują siedliska o charakterze antropogenicznym, o niskich walorach przyrodniczych.

Należy zaznaczyć, iż zaobserwowane gatunki i siedliska chronione w analizowanym regionie występują licznie i ich ubytek, związany z budową przedmiotowej trasy drogowej, **nie wpłynie negatywnie na zmniejszenie bioróżnorodności terenu.**

Planowane przedsięwzięcie nie koliduje z obszarami włączonymi do Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, obszarami parków narodowych i krajobrazowych oraz rezerwatami przyrody, a także innymi formami ochrony przyrody określonymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.).

Najbliższy obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi (PLB200001) oddalony jest o ok. 4 km, zaś projektowany specjalny obszar ochrony siedlisk Narwiańskie Bagna (PLH200002) - o ok. 5 km od inwestycji.

Bezpośrednie oddziaływania w czasie wykonywania prac budowlanych przy analizowanym odcinku trasy drogowej **nie będzie występować poza terenem prowadzonych robót.** Jedyne, potencjalne oddziaływanie na siedliska wód płynących, występować będzie przy budowie obiektów mostowych na Horodniance i Czapliniance oraz ich dopływach. Cieki te wykazują wprawdzie łączność hydrologiczną z Narwią, lecz odległość od granic ostoi wzdłuż połączenia wodnego jest na tyle duża, że oddziaływanie nie będzie miało znaczenia dla przedmiotów ochrony ostoi.

W fazie realizacji przedsięwzięcia przeważają oddziaływania bezpośrednie, krótkoterminowe i chwilowo występujące. Wśród oddziaływań bezpośrednich o dużym natężeniu przeważają oddziaływania na te elementy środowiska, które ulegną trwałemu przekształceniu na skutek zajęcia terenu pod projektowaną trasę drogową, czyli na powierzchnię terenu, w tym glebę oraz florę. Wśród nich można wyliczyć

m. in: przejściowe zaburzenia funkcjonalne oraz zaburzenia środowiskowe w aspekcie przekształceń powierzchni ziemi, które będą trwały do czasu zakończenia prac budowlanych (np. wymiana podłoża, koleiny na drogach dojazdowych do placu budowy). Prace ziemne prowadzące do trwałego przekształcenia powierzchni ziemi będą związane z budową nasypów i wykopów drogowych, przebudową skrzyżowań w celu powiązania trasy z istniejącym układem komunikacyjnym oraz realizacją urządzeń ochrony środowiska. Oddziaływanie na powierzchnię terenu może wystąpić również w przypadku skażenia gruntu w razie wystąpienia awarii urządzeń, instalacji lub środków i maszyn transportowych prowadzących prace budowlane oraz podczas składowania materiałów budowlanych i parkowania maszyn transportowych na placach budowy. Będą to zagrożenia typu fizykochemicznego, innego rodzaju, niż wyżej opisywane (mechaniczne). Związane są one z usunięciem w ramach działań ratunkowych skażonej warstwy gruntu o określonej miąższości, co okresowo wpływa na zmianę ukształtowania powierzchni ziemi. Jednakże ocenia się, że przyjęty prawidłowo sposób ochrony powierzchni ziemi na etapie prowadzenia prac budowlanych, jest w pełni zabezpieczy przed występowaniem opisanych niekorzystnych zjawisk.

W czasie wykonywania prac budowlanych zmiana i przekształcenie powierzchni terenu może powodować trwałe lub okresowe zmiany stosunków wodnych – zmiany w drenażu wód gruntowych oraz zmiany spływu powierzchniowego. Oddziaływania te będą znaczące w czasie wykonywania prac ziemnych, lecz realizowane na krótkich odcinkach, okresowe i po wykonaniu prac ziemnych przemijające.

Zakłada się również, iż mogą występować zagrożenia bezpośrednie przy prowadzeniu robót budowlanych w rejonie cieków, które będą kolidować z trasą projektowanych wariantów. Wśród nich można wymienić m. in.: zamulenie, wypłukiwanie zanieczyszczeń z materiałów stosowanych do budowy czy emisja ścieków z baz. Dla zabezpieczenia wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniem ściekami z baz itd., wymagane będzie uwzględnienie następujących rozwiązań:

- ujęcie ścieków sanitarnych z baz i wykonanie tymczasowych urządzeń do ich oczyszczania przed odprowadzeniem do wód powierzchniowych lub wywożeniem ścieków do oczyszczalni ścieków komunalnych;
- ujęcie wód deszczowych i gruntowych z odwodnienia wykopów i ich mechaniczne podczyszczanie z zawiesiny (piasku, gliny, itd.), a następnie wprowadzenie tych wód do cieków powierzchniowych.

Oddziaływanie na wody podziemne związane jest przede wszystkim z ryzykiem infiltracji zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych z powierzchni terenu, z drogi lub obiektów związanych z trasą.

Oddziaływania w zakresie emisji hałasu oraz zanieczyszczeń powietrza i wpływ inwestycji na środowisko wodno – gruntowe mają ograniczony czas występowania, czyli są krótkotrwałe. Zanieczyszczenia powietrza (jako wyniki prac budowlanych) będą się kumulowały wraz z oddziaływaniem ruchu pojazdów, który odbywał się będzie na istniejącym odcinku DW 678, w rejonie zbliżenia się do projektowanej trasy drogowej. Faza budowy będzie się wiązać z powstawaniem niezorganizowanej emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego: gazowych głównie dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenku węgla, węglowodorów i benzenu z pojazdów i maszyn wykonujących prace budowlane, pyłów związanych z transportem i wykorzystaniem na budowie materiałów sypkich i pylistych oraz intensywniejszym ruchem pojazdów w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia, fenolu, formaldehydu i węglowodorów uwalnianych do otoczenia podczas układania, rozprowadzania i zagęszczania mieszanki asfaltowej. Uciążliwości te będą występować okresowo i w skali lokalnej, ograniczone do terenu prowadzonych robót ziemnych.

W zakresie emisji hałasu następować będzie kumulacja hałasu maszyn budowlanych, ruchu pojazdów oraz ruchu na istniejących odcinkach drogowych (DW 678 i dróg lokalnych). Emisji ta będzie miała charakter okresowy i po wykonaniu prac budowlanych ustaną. Ocenia się, że emisja hałasu związana z pracą ciężkiego sprzętu oraz nieciągłością ruchu powodować będzie większą okresową uciążliwość akustyczną dla obszarów zabudowanych, położonych w rejonie prowadzenia robót. W związku z powyższym wskazane jest prowadzenie prac budowlanych w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jedynie w porze dziennej.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia wiązać się będzie z wytwarzaniem odpadów. Znaczne ilości odpadów powstawać będą na etapie budowy obwodnicy. W czasie prowadzenia robót budowlanych wytwarzane będą odpady z: budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych, wykonywanych prac ziemnych, wycinki zieleni, budowy i likwidacji zapleczy budowlanych w różnych grupach odpadów).

W fazie eksploatacji przeważają oddziaływania bezpośrednie i stałe. Wśród oddziaływań bezpośrednich znajduje się głównie wpływ hałasu drogowego na środowisko. Hałas powoduje oddziaływania stałe, a więc występuje we wszystkich przedziałach czasowych od krótkoterminowych do długoterminowych oddziaływań. Jednakże realizacja trasy drogowej pozwoli na maksymalną ochronę terenów chronionych akustycznie, a także ochronę wszystkich istniejących obiektów mieszkaniowych poprzez zaprojektowane ekrany akustyczne, które usytuowano w odległości 1,5 m od krawędzi jezdni.

Podobna sytuacja, jak w przypadku hałasu, jest z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Przeprowadzona analiza wykazała, że nie wystąpią ponadnormatywne oddziaływania zanieczyszczeń atmosferycznych, ze względu na kryterium ochrony ludzi. Jedyne przekroczenia wystąpią w zakresie kryterium ochrony roślin w stosunku do NO_x . W celu eliminacji minimalnych, punktowych przekroczeń standardów jakości powietrza atmosferycznego, wykonawca dokona zazielenienia skarp wykopów i nasypów (obsiew trawą), które to będą pełniły rolę biofiltra oraz przeciwoerozyjną.

Inwestycja w fazie jej użytkowania może spowodować zaburzenia stosunków wodnych w obszarze sąsiadującym drogą oraz pogorszenia jakości wód powierzchniowych. Zmiany te w niektórych przypadkach mogą mieć charakter trwałych odkształceń w przypadku niewłaściwego zabezpieczenia środowiska. Jednakże prawidłowe wykonanie regulacji cieków, budowy mostu, przepustów, odtworzenie sieci hydrograficznej wyeliminuje zaburzenia stosunków wodnych na etapie eksploatacji, które mogłyby spowodować niekorzystne zmiany w otoczeniu drogi. Niekontrolowane zmiany w postaci nagłych przypiływów i odpływów, a także wysięków, stagnacji wody lub przesuszenia terenu nie będą występować. Analiza wrażliwości środowiska gruntowo-wodnego obszaru lokalizacji przedsięwzięcia wskazuje, że jest to teren o średnim, niskim i bardzo niskim stopniu zagrożenia.

W fazie eksploatacji zachodzi również oddziaływanie drogi wojewódzkiej na środowisko, związane z odprowadzaniem do niego ścieków opadowo – roztopowych. W celu ochrony środowiska w zakresie odprowadzania ścieków opadowo – roztopowych zaproponowano system odprowadzenia wód opadowych z projektowanego odcinka DW 678 z zastosowaniem systemu odwodnienia, na który składać się będą: rowy przydrożne trawiaste, odcinki kanalizacji deszczowej (w rejonie skrzyżowań), osadniki przed odprowadzeniem wód opadowych do odbiorników oraz wyloty do istniejących odbiorników, lub alternatywne inne sposoby oczyszczania ścieków. Odbiornikiem wód opadowych będzie rzeka Horodnianka z jej dopływami, do których zakłada się odprowadzenie wód.

W czasie eksploatacji trasy drogowej mogą być wytwarzane odpady z: konserwacji urządzeń i obiektów drogowych (malowania, uzupełnienia konstrukcji), eksploatacji ekranów

akustycznych (czyszczenia i konserwacji ekranów), pielęgnacji zieleni, odpady komunalne (osad ściekowe), odpady wytwarzane w czasie ścierania się nawierzchni drogowej, odpady z czyszczenia ulic i placów, oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw, elementy gumowe pochodzące z kół pojazdów, szkło pochodzące z szyb pojazdów, obudowy lamp pojazdów i lamp oświetleniowych, lakiery samochodowe z pojazdów, drewno, żarówki itp. Istnieje ponadto możliwość wytworzenia innych opadów w wyniku wypadków i zdarzeń losowych. Prawidłowa organizacja systemu bieżącego gospodarowania odpadami oraz właściwa organizacja placu budowy, jej zaplecza i parku maszyn, a także przestrzeganie zasad bezpieczeństwa pracy i postępowania z odpadami niebezpiecznymi, wpłynie na minimalizację bezpośredniego oddziaływania odpadów na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko.

Budowa nasypów drogowych oraz konstrukcja drogi w wykopach może wpłynąć na lokalne zmiany warunków klimatycznych obejmujących bezpośrednie sąsiedztwo drogi. Wiąże się to głównie z różnicami w nasłonecznieniu zboczy tworzonych sztucznie form terenu, takich jak wkopy czy nasypy. Zmiana ta nie będzie mieć istotnego znaczenia dla klimatu ze względu na wymianę ciepła z sąsiadującymi terenami poprzez wilgoć i ruch powietrza.

Skutki lokalnych zaburzeń warunków klimatycznych w postaci wzmożonego tworzenia się osadów atmosferycznych (rosa, szron), czy też powstawania zasp śnieżnych mogą oddziaływać na bezpieczeństwo ruchu. Standardowe procedury stosowane przy normalnym utrzymaniu dróg (głównie utrzymanie zimowe) skutecznie rozwiążą ten problem. Oddziaływanie na klimat lokalny rozpocznie się w momencie przystąpienia do prac budowlanych i stopniowo będzie narastać aż do ich ukończenia. Poziom oddziaływania osiągnięty w momencie ukończenia prac budowlanych będzie utrzymany podczas eksploatacji projektowanej drogi. Oddziaływanie to jednak nie będzie znaczące i nie wpłynie istotnie na pozostałe elementy środowiska przyrodniczego oraz ich funkcjonowanie.

Realizacja, jak i eksploatacja inwestycji zgodnie z narzuconymi warunkami realizacji w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinna zapewnić ograniczenie jego oddziaływania na środowisko.

Dla niniejszego przedsięwzięcia, przebiegającego w odległości ok. 51 km kilometrów od granicy państwowej z Białorusią nie występują oddziaływania transgraniczne na żaden z komponentów środowiska.

Projektowana budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinkach obejścia m. Księżyno i obejścia m. Zalesiany przejmie większość ruchu z istniejącej DW 678, co wpłynie na poprawę przepustowości i ma duże znaczenie w przypadku obszarów zabudowy mieszkaniowej, przez które przebiega DW 678 w stanie istniejącym. Mniejszy udział pojazdów na istniejącym odcinku DW 678 w rejonie m. Księżyno poprawi bezpieczeństwo ruchu pieszego jak i użytkownikom zmotoryzowanym oraz wpłynie na poprawę stanu środowiska poprzez zmniejszenie poziomu hałasu, emisji spalin, zanieczyszczenia wód opadowych. Projektowana budowa i rozbudowa DW 678 będzie miała pozytywne aspekty poprzez przejęcie ruchu, a tym samym zmniejszenie presji środowiskowych na istniejącym odcinku DW 678 w rejonie miejscowości Księżyno.

Nie zrealizowanie przedmiotowego przedsięwzięcia po wybudowaniu drogi ekspresowej S-19 z planowanym włączeniem do DW 678 przez węzeł „Księżyno”, przyczyni się do zwiększenia w sposób istotny ruchu na odcinku DW 678, co spowoduje zmniejszenie przepustowości i w konsekwencji może doprowadzić do tworzenia się odcinków o czasowej nieprzejezdnosci oraz może wpływać na pogorszenie stanu środowiska.

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok 3, ul. Mickiewicza 3

408-179/F-2/XIX/12
W PŁYNNIE
PZDW Białystok
06-12-2012
L.dz. ...

DECYZJA

Dariusz Matuk
Sławomir Ignatowicz
Andrzej Boraczewski

przewodniczący
członek
członek

TRAKT
D L.dz. 6817/2012
ZT
ZK
ZIN
DM 2012-12-21
S 7. Rochow
ZEL
Zatwierdza: 671
ZH ZD2 ZM Zat.

na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, 72, art. 82 i art. 85 ust. 1 oraz art. 59 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 173 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 1 i 62 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami) zwanej dalej „ustawą” oraz § 2 ust. 1 pkt 39, i pkt 40 oraz § 3 ust. 1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zmianami) w zw. z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego po rozpatrzeniu sprawy z odwołania Stowarzyszenia „Nasze Drogi” od decyzji Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z 19 czerwca 2012 r. znak: POR.6220.22.2011 o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od miejscowości Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w miejscowości Markowszczyzna” w wariantcie 3b na działkach o numerach ewidencyjnych: Obręb Ignatki: 120/50, 120/53, 120/61, 122, 123, 124, 125/2, 125/14, 125/16, 125/17, 125/18, 125/19, 125/20, 125/23, 125/24, 125/25, 126/3, 126/5, 127/3, 128/10, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15, 128/17, 128/18, 128/19, 128/20, 128/21, 128/27, 128/30, 250/1, 253/1, 290; Obręb Księżyno: 42/1, 43/4, 44/11, 45/21, 45/22, 90/3, 91, 94, 96/3, 97/2, 117/11, 117/12, 118/2, 119, 120, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 122, 123/1, 124/4, 124/5, 125/3, 125/4, 135/3, 142/2, 143/2, 144/2, 147, 148, 158, 159, 160, 263, 264, 270, 286, 287, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 338, 341, 344, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 360, 366, 367, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 400, 404, 405/1, 405/5, 406, 407, 408, 409, 410, 413, 414, 415, 416, 417, 421, 422, 440, 441/1, 441/2, 442/1, 443, 469, 474/1, 474/2, 474/3, 485, 487, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501/2, 518; Obręb Niewodnica Korycka: 102/42, 102/43, 124/20, 126/1, 126/5, 126/6, 126/7, 127/2, 127/3, 127/4, 127/5, 127/6, 127/7, 128/1, 128/2, 129/1, 129/2, 130, 186/8, 187/2, 188/2, 189/10, 189/11, 189/12, 189/13, 189/14, 189/22, 189/30, 189/32, 189/33, 190/1, 190/3, 190/4, 190/5, 191/1, 191/2, 192/1, 192/2, 194, 195, 196, 202/1, 202/2, 202/6, 205, 206, 207; Obręb Tołcze: 181, 182, 183, 184/1, 184/2, 184/3, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192/1, 192/2, 193, 194, 195/1, 195/2, 196, 197/1, 197/2, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 210, 216, 229; Obręb Zalesiany: 56/3, 56/5, 56/7, 56/8, 57/6, 57/7, 57/9, 57/10, 57/11, 58/1, 58/2, 59/1, 60/1, 60/2, 60/3, 61, 62, 63/2, 63/3, 63/15, 63/16, 63/17, 63/18, 64/2, 64/3, 64/16, 71/5, 71/6, 71/7, 71/8, 71/9, 71/10, 71/11, 71/12, 71/13, 71/14, 71/15, 71/16, 71/17, 72/1, 72/3, 72/4, 72/8, 72/12, 72/13, 72/18, 72/19, 73, 88/3, 88/4, 124/10, 124/11, 125/4, 126/3, 126/4, 126/5, 127, 128/1, 128/2, 152, 153, 159, 167/1, 167/2, 177, 179; Obręb Markowszczyzna: 94/3, 95, 96/1, 96/2, 97, 98, 99, 123, 124,

125, 126, 127, 128/1, 128/2, 128/3, 129/1, 129/2, 130, 242/1, 266, 267/1, 267/2, 268/1, 268/2, 269, 270, 273, 274/1, 275/1, 276, 294/1, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301; Obręb Kleosin: 700, 701, 710; Obręb Horodniany: 296/3; Obręb kol. Księżyno: 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24/1, 24/2, 25, 48, 49, 50, 51, 52, 53/2, 54, 55, 56, 57/4, 57/5, 75, 81, 82, 83/1, 83/5, 83/6, 83/7, 83/8, 83/9, 83/10, 83/11, 83/12, 84, 85/1, 85/2, 90/4, 90/5, 124, 125, 126, 128, 193/1, 193/2, 193/3, 196/1, 196/2, 196/3, 196/4, 196/5, 196/6, 196/7, 196/8, 196/9, 196/10, 196/11, 196/12, 196/13, 196/29, 196/30, 196/31, 196/32, 196/33, 196/34, 196/35, 196/36, 196/37, 196/38, 196/39, 196/40, 196/41, 196/42, 196/43, 196/44, 196/45, 196/46, 196/47, 196/48, 196/49, 196/60, 196/68, 196/70, 196/71, 196/72, 196/73, 196/76, 196/78, 196/79, 196/80, 196/81, 196/83, 196/84, 196/85, 196/86, 196/87, 196/95, 196/96, 196/103, 196/105, 196/116, 196/117, 196/118, 197/1, 197/2, 198/1, 198/2, 223. na wniosek wniosku Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

orzeka:

utrzymać w mocy decyzję organu I instancji.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 14.06.2011r. (data wpływu do UG 16.06.2011 r.) Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna”, obejmującego budowę: obwodnicy „Księżyno” i „Zalesiany”, budowę i rozbudowę projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 678 z zapewnieniem obsługi komunikacyjnej działek przyległych do pasa drogowego, wykonanie dojazdów dla skomunikowania istniejącej sieci drogowej, wykonanie połączeń w postaci skrzyżowań dla skomunikowania dróg przecinających budowaną obwodnicę, wykonanie obiektów inżynierskich w ciągu drogi, w tym przejść bezkolizyjnych, obiektów mostowych i przepustów, dostosowanie przebiegu i rozwiązań technicznych trasy do warunków jej podłączenia do drogi ekspresowej S-19 w węźle „Księżyno” wg wariantów W1 lub W2, wykonanie pełnego wyposażenia technicznego drogi (urządzeń odwadniających, oświetlenia, urządzeń ochrony środowiska oraz obsługi, usprawniania i bezpieczeństwa ruchu), usunięcie budynków mieszkalnych i gospodarczych, kolidujących z projektowanym przedsięwzięciem oraz wycinkę zieleni w zakresie niezbędnym do budowy. Przedsięwzięcie to realizowane będzie na działkach o numerach ewidencyjnych: **Obręb Ignatki:** 120/50, 120/53, 120/61, 122, 123, 124, 125/2, 125/14, 125/16, 125/17, 125/18, 125/19, 125/20, 125/23, 125/24, 125/25, 126/3, 126/5, 127/3, 128/10, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15, 128/17, 128/18, 128/19, 128/20, 128/21, 128/27, 128/30, 250/1, 253/1, 290; **Obręb Księżyno:** 42/1, 43/4, 44/11, 45/21, 45/22, 90/3, 91, 94, 96/3, 97/2, 117/11, 117/12, 118/2, 119, 120, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 122, 123/1, 124/4, 124/5, 125/3, 125/4, 135/3, 142/2, 143/2, 144/2, 147, 148, 158, 159, 160, 263, 264, 270, 286, 287, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 338, 341, 344, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 360, 366, 367, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 400, 404, 405/1, 405/5, 406, 407, 408, 409, 410, 413, 414, 415, 416, 417, 421, 422, 440, 441/1, 441/2, 442/1, 443, 469, 474/1, 474/2, 474/3, 485, 487, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501/2, 518; **Obręb Niewodnica Korycka:** 102/42, 102/43, 124/20, 126/1, 126/5, 126/6, 126/7, 127/2, 127/3, 127/4, 127/5, 127/6, 127/7, 128/1, 128/2, 129/1, 129/2, 130, 186/8, 187/2, 188/2, 189/10, 189/11, 189/12, 189/13, 189/14, 189/22, 189/30, 189/32, 189/33, 190/1, 190/3, 190/4, 190/5, 191/1, 191/2, 192/1, 192/2, 194, 195, 196, 202/1, 202/2, 202/6, 205, 206, 207; **Obręb Tolcze:**

181, 182, 183, 184/1, 184/2, 184/3, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192/1, 192/2, 193, 194, 195/1, 195/2, 196, 197/1, 197/2, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 210, 216, 229; **Obręb Zalesiany:** 56/3, 56/5, 56/7, 56/8, 57/6, 57/7, 57/9, 57/10, 57/11, 58/1, 58/2, 59/1, 60/1, 60/2, 60/3, 61, 62, 63/2, 63/3, 63/15, 63/16, 63/17, 63/18, 64/2, 64/3, 64/16, 71/5, 71/6, 71/7, 71/8, 71/9, 71/10, 71/11, 71/12, 71/13, 71/14, 71/15, 71/16, 71/17, 72/1, 72/3, 72/4, 72/8, 72/12, 72/13, 72/18, 72/19, 73, 88/3, 88/4, 124/10, 124/11, 125/4, 126/3, 126/4, 126/5, 127, 128/1, 128/2, 152, 153, 159, 167/1, 167/2, 177, 179; **Obręb Markowszczyzna:** 94/3, 95, 96/1, 96/2, 97, 98, 99, 123, 124, 125, 126, 127, 128/1, 128/2, 128/3, 129/1, 129/2, 130, 242/1, 266, 267/1, 267/2, 268/1, 268/2, 269, 270, 273, 274/1, 275/1, 276, 294/1, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301; **Obręb Kleosin:** 700, 701, 710; **Obręb Horodniany:** 296/3; **Obręb kol. Księżyno:** 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24/1, 24/2, 25, 48, 49, 50, 51, 52, 53/2, 54, 55, 56, 57/4, 57/5, 75, 81, 82, 83/1, 83/5, 83/6, 83/7, 83/8, 83/9, 83/10, 83/11, 83/12, 84, 85/1, 85/2, 90/4, 90/5, 124, 125, 126, 128, 193/1, 193/2, 193/3, 196/1, 196/2, 196/3, 196/4, 196/5, 196/6, 196/7, 196/8, 196/9, 196/10, 196/11, 196/12, 196/13, 196/29, 196/30, 196/31, 196/32, 196/33, 196/34, 196/35, 196/36, 196/37, 196/38, 196/39, 196/40, 196/41, 196/42, 196/43, 196/44, 196/45, 196/46, 196/47, 196/48, 196/49, 196/60, 196/68, 196/70, 196/71, 196/72, 196/73, 196/76, 196/78, 196/79, 196/80, 196/81, 196/83, 196/84, 196/85, 196/86, 196/87, 196/95, 196/96, 196/103, 196/105, 196/116, 196/117, 196/118, 197/1, 197/2, 198/1, 198/2, 223.

Inwestor do wniosku załączył: kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopię mapy ewidencyjnej poświadczoną przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Białymstoku, obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie ono oddziaływało.

Planowany do budowy i rozbudowy odcinek drogi wojewódzkiej wykracza poza obszar jednej gminy. Łączna powierzchnia zajmowanego terenu wynosi ok. 28, 4 ha z czego w granicach administracyjnych gminy Juchnowiec Kościelny – 14,8 ha, zaś w Turośni Kościelnej – 13,6 ha.

W myśl art. 75 ust. 4 ustawy, w przypadku przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanym wójtem. W tym przypadku organem wydającym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny, który w dniu 21 czerwca 2011r. przesłał do Wójta Gminy Turośń Kościelna kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia wraz z kompletem dokumentów z prośbą o powiadomienie stron postępowania.

Oceniając oddziaływanie planowanej inwestycji organ I instancji jako strony uznał wszystkich właścicieli nieruchomości znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie z wnioskowanym terenem planowanego przedsięwzięcia. W związku z tym, iż uwzględniono ponad 20 stron, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości składania uwag i wniosków, strony na kolejnych etapach postępowania powiadamiano zgodnie z art. 49 Kpa.

Zgodnie z art. 64 ust., 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 oraz art. 173 ust. 2 ustawy, Wójt Juchnowca Kościelnego pismem z dnia 21 czerwca 2011r., znak: POR.6220.22.2011 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku zwanego dalej „PPIS” oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zwanego dalej „RDOS” z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnej potrzeby sporządzenia raportu i określenia jego zakresu, ponieważ przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i o wystąpieniu do organów opiniujących strony zostały powiadomione zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 21 czerwca 2011 r. Obwieszczenie

było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Juchnowcu Kościelnym od dnia 21 czerwca 2011 r. do dnia 04 lipca 2011 r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl od dnia 22 czerwca 2011 r. zgodnie z prowadzonym wykazem, a także w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna od dnia 16 czerwca 2011 r. do dnia 18 lipca 2011 r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz na stronie internetowej pod adresem www.turosnskoscielna.com od dnia 16 czerwca 2011 r. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości: Ignatki od dnia 27 czerwca 2011 r. do dnia 25 lipca 2011 r., Horodniany od dnia 24 czerwca 2011 r. do dnia 22 lipca 2011 r., Księżyno od dnia 24 czerwca 2011 r. do dnia 22 lipca 2011 r., Kolonia Księżyno od 24 czerwca 2011 r. do 22 lipca 2011 r., Ignatkach Osiedle od dnia 24 czerwca 2011 r. do dnia 22 lipca 2011 r., Kleosin 24 lipca 2011 r. – 22 lipca 2011 r.

W dniu 4 lipca 2011 r. Stowarzyszenie „Nasze Drogi” wystąpiło do tut. organu o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony, zgodnie z art. 44 ust.1 ustawy. Organ I instancji dopuścił Stowarzyszenie za stronę w toczącym się postępowaniu administracyjnym.

Organ I instancji dopuścił też do postępowania Stowarzyszenie Ekologiczne „Zielone Księżyno”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem znak: WO-OŚ-II.4240.304.2011.PL z dnia 07 lipca 2011 r. stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zobowiązał do wykonania raportu w pełnym zakresie zgodnie z art. 66 ustawy.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku pismem z dnia 02 sierpnia 2011 r., znak: NZ-824-99/2/11 wyraził opinię, iż w/w przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu w pełnym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na życie i zdrowie ludzi.

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny dnia 9 sierpnia 2011, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy zawiadomił strony w drodze zawiadomienia i obwieszczenia o uzyskaniu powyższych opinii. Następnie organ gminy postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2011 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu. Na postanowienie powyższe Stowarzyszenia „Nasze Drogi” wniosło zażalenie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku po rozpatrzeniu zażalenia postanowieniem z postanowieniem o sygn. 408.217/F-8/XIX/11 z dnia 30 września 2011 r., utrzymało w mocy rozstrzygnięcie organu I instancji.

17 października 2011 r. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko.

1 grudnia 2011 r. Wójt Gminy Turośń Kościelna wydał postanowienie o pozytywnym zaopiniowaniu przedłożonego raportu z zastrzeżeniem zabezpieczenia interesu prawnego mieszkańców Gminy Turośń Kościelna, a także odniósł się do uwag, protestów i wniosków składanych przez mieszkańców wsi Zalesiany dotyczących przebiegu w/w drogi.

RDOŚ postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2012 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki dla wariantu inwestorskiego 3b(Z). Uzgodnienie to wpłynęło do Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny w dniu 20 kwietnia 2012 r.

10 maja 2012 r. PPIS w Białymstoku postanowieniem nr 105/NZ/2012 z dnia 07 maja 2012 r. stwierdził, że planowana inwestycja nie będzie miała ujemnego wpływu na zdrowie i życie ludzi po spełnieniu określonych w opinii warunków realizacji przedmiotowego zadania.

17 kwietnia 2012 r., Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny dokonał obwieszczenia, w którym poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w tym raportem o oś, a także o sposobności wnoszenia uwag i wniosków w przedmiotowym postępowaniu w prze-

ciągu 21 dni od dnia 17 kwietnia 2012r. do dnia 7 maja 2012r. w trybie udziału społeczeństwa w prowadzonej ocenie oddziaływania na środowisko.

19 czerwca 2012 r. Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny wydał decyzję o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia objętego wnioskiem.

Od decyzji odwołanie złożyła organizacja ekologiczna dopuszczona do udziału w postępowaniu na prawach strony Stowarzyszenie „Nasze Drogi” (zwane dalej „Stowarzyszeniem”). Odwołujący się, wniósł o uchylenie decyzji środowiskowej oraz o wstrzymanie jej wykonania z uwagi na nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzji zarzucono naruszenie szeregu przepisów materialnych i procesowych, co zdaniem odwołującego skutkuje wadą nieważności rozstrzygnięcia. W szczegółowym uzasadnieniu zarzutów Stowarzyszenie, opisuje naruszenia prawa mające wpływ na rozstrzygnięcie. W większości są to ponowione uwagi i zastrzeżenia składane do organu I instancji w toku postępowania z udziałem społeczeństwa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy zważyło, co następuje:

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji jest w niniejszym postępowaniu nieuzasadniony. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest wykonalna z mocy prawa. Zasadą procesu administracyjnego jest, że decyzje podlegają wykonaniu wtedy, gdy są ostateczne (art. 130 kpa), a wniesienie odwołania wstrzymuje wykonanie decyzji. Zastosowanie art. 108 kpa dającego możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności ma charakter wyjątkowy. W niniejszej sprawie organ I instancji nadał swojej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności z naruszeniem prawa, która to okoliczność pozostaje jednak bez wpływu na wynik sprawy, rozumiany jako pozytywne dla wnioskodawcy określenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. Rygor natychmiastowej wykonalności służy bowiem wykonaniu decyzji, a przez pojęcie wykonania aktu administracyjnego rozumie się spowodowanie w sposób dobrowolny lub doprowadzenie w trybie egzekucji do takiego stanu rzeczy, który jest zgodny z rozstrzygnięciem w nim zawartym. Wykonanie aktu administracji dotyczy więc, co do zasady, aktów nakładających na adresata określony obowiązek, bądź przyznających mu określone uprawnienie, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ma charakter opiniodawczy, jest wydawana w postępowaniu stanowiącym etap poprzedzający albo decyzję o warunkach zabudowy (lokalizacji inwestycji celu publicznego), pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Decyzja środowiskowa nie zezwala bezpośrednio na realizację inwestycji tylko określa uwarunkowania środowiskowe przedsięwzięcia. Stąd zbyteczne jest nadawanie takiej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (por. wyrok WSA w Białymstoku z 20.08.2012 r. sygn: II SA/Bk 536/11). Wadliwe jednak nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie daje podstawy do wstrzymania wykonania decyzji, która nie jest wykonalna ze swej istoty. Podobnie, takie uchybienie nie może stanowić podstawy do uchylenia decyzji, jeżeli samo rozstrzygnięcie jest prawidłowe oraz prawidłowo zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające poprzedzające rozstrzygnięcie. Sama decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi skutków nieodwracalnych o charakterze materialnym, nie daje też wnioskodawcy żadnych praw do rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia. Mając na uwadze powyższe oraz znaczne prawdopodobieństwo utrzymania zaskarżonej decyzji w mocy Kolegium nie zdecydowało się o zastosowaniu art. 135 kpa.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 71 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy m. in. przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.) oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a także decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194). W niniejszym przypadku planowane przedsięwzięcia zakwalifikowane są do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co wynika z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397), odpowiada przedsięwzięciom mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu może być wymagane. Zgodnie § 3 ust. 1 pkt 60 w/w rozporządzenia jest to przedsięwzięcie dotyczące budowy „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”.

Powyższa kwalifikacja przedsięwzięcia objętego wnioskiem nie wymaga przeprowadzenia obligatoryjnej oceny oddziaływania na środowisko. Konieczność przeprowadzenia takiej oceny wynika z obowiązku, który nakłada organ prowadzący postępowanie po zasięgnięciu opinii PPIS i RDOŚ na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 i 61 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi część postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Głównym elementem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest raport oddziaływania na środowisko. W niniejszej sprawie ma on charakter obligatoryjny po nałożeniu obowiązku przez organ. Obowiązek sporządzenia (lub zlecenia sporządzenia) raportu ciąży na wnioskodawcy. Ustawa nie określa żadnych wymagań w stosunku do osób sporządzających raport a jedynie wskazuje składniki raportu w art. 66 ustawy.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi,
 - b) dobra materialne,
 - c) zabytki,
 - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-c,
 - e) dostępność do złóż kopalin;
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wymagany zakres monitoringu.

Organem właściwym do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 75 ust. 4 ustawy w sprawie niniejszej jest nim Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny. W przypadku przedsięwzię-

cia, wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast. W sprawie niniejszej inwestycja obejmuje również teren gminy Turośń Kościelna i dlatego Wójt Gminy Turośń Kościelna uczestniczył w postępowaniu w tym dokonał uzgodnienia decyzji.

W toku postępowania, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 79 ust. 1 w z. z art. 33 -38 ustawy, organ zapewnia udział społeczeństwa poprzez dokonanie obwieszczeń i umożliwienie złożenia uwag i wniosków oraz ich rozpatrzenie.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest (art. 77 ust. 1 ustawy) po uzgodnieniach z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz państwowego powiatowego inspektora sanitarnego (art. 77 ust. 2 w zw. z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy). Organy te podejmują rozstrzygnięcia w formie postanowień niezaskarżalnych.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest po zakończeniu postępowania wyjaśniającego winna zawierać, niezależnie od wymagań art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego, składniki określone w art. 82 i 85 ustawy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ma charakter *sui generis*, "rozstrzygnięcia wstępnego", względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni ona względem niego w istocie funkcję prejudycjalną.

Z treści ustawy wynika, że organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie orzeka w ramach uznania administracyjnego, a decyzja ta ma charakter związany. Polega to m. in. na tym, że odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia określonego we wniosku strony może nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, w sytuacji zaistnienia sprzeczności z innymi przepisami prawa lub gdy z przeprowadzonego postępowania wyniknie możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko. Podstawę taką może stanowić również odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż to określono we wniosku o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Ponadto można odmówić zgody gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy), jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy) oraz jeżeli z przeprowadzonego postępowania wynikać będzie niemożliwe do zlikwidowania czy zminimalizowania do poziomu dopuszczalnych emisji, negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Sam tylko sprzeciw, co do realizacji inwestycji stron lub członków społeczeństwa biorącego udział w postępowaniu, których interes faktyczny przemawia za innym sposobem zagospodarowania określonych nieruchomości, nie może być podstawą odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por. wyrok WSA w Krakowie z 12.04.2010 r. sygn. akt: II SA/Kr 42/10). Powyższe stanowi odpowiedź na zarzuty zawarte w odwołaniu i przejawiające się w pismach procesowych dopuszczonych do udziału w postępowaniu organizacji ekologicznych w toku postępowania oraz w uwagach i wnioskach społeczeństwa. Organ odwoławczy oceniając w/w przesłanki stwierdza, iż zgodnie z art. 80 ust.1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 106 kpa decyzja organu I instancji jest zgodna uzgodnieniami innych organów; wg art. 80 ust. 2 ustawy nie oceniono zgodności z planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego gdyż nie został on uchwalony dla terenu objętego wnioskiem; z oceny oddziaływania na

środowisko w tym z raportu oddziaływania na środowisko nie wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę stąd też brak możliwości zastosowania art. 81 ust. 1 w tym konsekwencji odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia oraz z uwagi nie stwierdzenia występowania obszarów NATURA 2000 w sąsiedztwie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie można zastosować art. 82 ust. 2 ustawy.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją wydawaną na wniosek inwestora – art. 73 ust. 1 ustawy. Stąd też przyjmuje się, że wniosek, o ile spełnia wymogi przewidziane ustawą oraz zawiera wymagane załączniki, to wiąże organ wydający decyzję. Zgodnie z art. 74 ustawy do wniosku (dotyczącego przedsięwzięcia potencjalnie znacząco mogącego oddziaływać na środowisko) dołącza się kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

W sprawie niniejszej Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku złożył wymagane dokumenty dla skutecznego wszczęcia postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W szczególności wniosek z 16 czerwca 2009 r.

Następnie, po nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko inwestor dołączył raport oddziaływania na środowisko.

Raport oddziaływania na środowisko – zdaniem Kolegium – spełnia formalne wymogi ustawy. W szczególności zawiera wszystkie elementy wymagane art. 66 ust. 1 i art. 68 ust. 1 ustawy oraz uwzględnia zakres wskazany w postanowieniu z 12 sierpnia 2011 r. W trakcie postępowania raport był uzupełniany wielokrotnie na wniosek organu I instancji, PPIS i RDOŚ. Ponadto, na zlecenie RDOŚ raport poddano ocenie Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko, jako organu opiniodawczo - doradczego, z prośbą o przeanalizowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko i wyrażenie opinii na jego temat.

20 marca 2012 r. odbyło się posiedzenie eksperckiej grupy roboczej, a 3 kwietnia 2012 r. plenarne posiedzenie Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko, na których przeanalizowano przedłożony przez inwestora raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, a także sporządzony do raportu koreferat. Regionalna Komisja do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko składająca się z 18-tu ekspertów reprezentujących różne dziedziny środowiska, stwierdziła, że przedłożony w sprawie raport o oddziaływaniu na środowisko wymaga niewielkiego uzupełnienia w zakresie:

1. Odniesienia się do emisji pyłu PM 2,5 w kontekście norm obowiązujących w Dyrektywach Unijnych.
2. Uwiarygodnienia uzyskanych wyników w zakresie rozprzestrzeniania się hałasu i emisji zanieczyszczeń powietrza poprzez przedłożenie danych wejściowych wprowadzonych do programu prognozującego emisję hałasu i zanieczyszczeń dla wszystkich analizowanych wariantów i odcinków dróg.
3. Uzupełnienia tabeli wielokryterialnej o kryterium ryzyka wystąpienia poważnej awarii.
4. Wyjaśnienia, czy w analizie wpływu planowanej obwodnicy na klimat akustyczny i jakość powietrza atmosferycznego uwzględniono efekt kumulowania się oddziaływań ruchu lokalnego w powiązaniu z ruchem planowanej obwodnicy.

Jednocześnie Komisja ta stwierdziła, iż raport o oddziaływaniu na środowisko będący przedmiotem analizy został wykonany zgodnie z obowiązującym prawem, a jego zakres i szczegółowość nie odbiega od przyjętego standardu tego typu opracowań i po w/w uzupełnieniu może być podstawą do wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Zawarty w raporcie zakres analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w poszczególnych fazach jego realizacji, jest bardzo szeroki i uwzględnia aspekty technologiczne, prawne, organizacyjne i logistyczne inwestycji. Raport ocenia przedsięwzięcie pod względem zgodności z wymaganiami przepisów krajowych i unijnych. Dokonuje porównania wariantów lokalizacji obwodnicy ze wskazaniem na wariant optymalny z jego szczegółowym uzasadnieniem. Raport opisuje zakres przewidywanych działań zapobiegawczych, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływanie na środowisko w poszczególnych fazach (realizacji i eksploatacji). Raport ocenia skutki dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Opisuje też system monitoringu planowanego przedsięwzięcia w zakresie parametrów oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza, wód, gleby, hałasu.. Raport zawiera porównanie zastosowanej technologii z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT). Zdaniem składu orzekającego, raport nie został w postępowaniu administracyjnym skutecznie podważony. W szczególności należy wskazać, iż wybrany wariant 3b z obejściem Zalesian umożliwi dotrzymanie dopuszczalnych wartości hałasu dla wszystkich budynków po zastosowaniu urządzeń ochronnych. Ponadto Wariant proponowany przez inwestora spowoduje najmniejszą ilość wyburzeń, przebiega przez najmniejsze nasycenie terenów mieszkaniowych, spowoduje małą utratę terenów leśnych, umożliwi bezkolizyjne połączenie peryferii Księżyna z jego centrum, zapewni najlepsze warunki widoczności, najlepsze rozwiązania w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa i najniższych kosztów realizacji oraz wskaźnika efektywności ekonomicznej.

Raport oddziaływania na środowisko nie stanowi opinii biegłych w rozumieniu art. 84 kpa. Z treści ustawy nie wynika, aby możliwe było ustalenie kręgu osób mających uprawnienia do sporządzenia takiego dokumentu np. w zakresie posiadanych uprawnień zawodowych, biegłych czy wykształcenia lub umiejętności. Raport oddziaływania na środowisko jest dokumentem prywatnym wnioskodawcy będącego najczęściej inwestorem i jest dowodem w sprawie w rozumieniu art. 75 i 76 kpa. Raport oceniany jest przez organ wydający decyzję określającą uwarunkowania środowiskowe, a uczestnicy postępowania mają możliwość zgłoszenia zastrzeżeń dotyczących tego dowodu. Zastrzeżenia te jednak nie mogą być gołosłowne, lecz powinny być poparte np. ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskazuje na wady raportu (wyrok NSA z 18.03.2009 r. sygn. akt: II OSK 383/08). Mając na uwadze powyższe Kolegium ponownie oceniając sprawę stwierdza, że nie zasadne są zarzuty odwołującej się organizacji ekologicznej w zakresie kwestionowania zakresu i ustaleń raportu bez dowodów przeciwnych.

Kolegium uznało za miarodajne ocenę wynikową raportu dokonaną przez organy w trakcie postępowania oraz przez wyspecjalizowany organ, jakim jest Regionalna Komisja do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko.

W postępowaniu organ I instancji ustalił krąg stron w oparciu o analizę raportu oddziaływania na środowisko w zakresie obszaru objętego oddziaływaniem przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 28 kpa stroną jest każdy czyjego interesu prawnego i obowiązku dotyczy postępowanie lub kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Przyjmuje się, że stroną postępowania może być osoba (fizyczna, prawna, jednostka nie posiadająca osobowości prawnej), która żąda wydania decyzji oraz osoby mające prawa do nieruchomości wynikające z prawa własności, użytkowania wieczystego (a w niektórych sprawach również innymi tytułami m. in. wynikającymi ze stosunków obligacyjnych lub ograniczonych praw rzeczowych, jeżeli przedmiot postępowania będzie miał wpływ na treść tych stosunków), na terenie których będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz na których nieruchomości będzie ono w przyszłości oddziaływać i wywierać wpływ. Interes prawny takie osoby muszą wywieść z konkretnego przepisu prawa w zakresie wynikającej z niego ochrony. Analiza zakresu oddziaływania planowanej inwestycji na podstawie raportu oddziaływania na środowisko wynikająca z załączników 8.2 do 8.6 daje podstawy do uznania, że organ I instan-

cji prawidłowo ustalił krąg stron w postępowaniu, a tereny nieruchomości osób domagających się uznania za strony postępowania leżą bezsprzecznie albo poza oddziaływaniem inwestycji lub w obszarze oddziaływania nie przekraczającym określonych prawem norm.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 w zw. z art. 30 ustawy, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W niniejszej sprawie organ I instancji na bieżąco informował strony o poszczególnych etapach postępowania poprzez obwieszczenie. 3 listopada 2011 r. obwieszczenia wywieszono na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy, na stronie internetowej BIP, w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach w miejscowości Ignatki, Horodniany, Księżyno, Kolonia Księżyno oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia. Ponownie organ prowadzący postępowanie zawiadomił strony o możliwości składania uwag 31 stycznia 2012 r. i 17 kwietnia 2012 r. po uzupełnieniu raportu przez inwestora. Zdaniem Kolegium powyższe czyniło zadość art. 10 kpa. W przewidzianych dla udziału społeczeństwa terminach (to jest 17 kwietnia 2012 r. do 7 maja 2012 r.) do organu wpłynęły wnioski i uwagi od Stowarzyszenia „Nasze Drogi” oraz pismo z załączonymi protestami mieszkańców przedłożone przez Stowarzyszenie „Zielone Księżyno”. Analiza znajdujących się w aktach sprawy uwag i wniosków oraz treści decyzji organu I instancji wskazuje, że organ I instancji przyjął prawidłowo do rozpoznania uwagi i wnioski złożone w terminach 21 - dniowych, zgodnie z informacją w obwieszczeniach a nawet późniejsze uwagi zgłaszane przez stowarzyszenie. Ponadto, zgodnie z art. 37 i art. 85 ustawy organ I instancji podał szczegółowe informacje o przeprowadzonym postępowaniu z udziałem społeczeństwa oraz informacje o sposobie uwzględnienia uwag i wniosków, zgłoszonych w trakcie postępowania. Kolegium zwraca uwagę, iż zgodnie z przepisami ustawy, organ nie musi uwzględniać wnoszonych uwag i wniosków. Organ w uzasadnieniu decyzji powinien wskazać, jak złożone uwagi i wnioski wpłynęły na jego stanowisko, a więc czy przekonały organ do załatwienia sprawy z uwzględnieniem treści uwagi lub wniosku. Powinien też wskazać, w jakim zakresie uwzględnił uwagi lub wnioski. Ocena organu odwoławczego tego etapu postępowania jest pozytywna. Uwagi i wnioski są pogrupowane w kolejności ich wnoszenia (etapami postępowania), zawierają wskazanie osoby składającej wniosek lub uwagę z przytoczeniem osnowy poruszanego problemu oraz ustosunkowanie się do uwagi lub wniosku (często bardzo szczegółowo) wraz z wskazaniem sposobu wzięcia ich pod uwagę. Niewątpliwie podstawowe znaczenie miały uwagi wnioski odwołującego się, który aktywnie uczestniczył w całym postępowaniu. Pozostałe osoby ograniczały się do wyrażania swojego protestu poprzez składanie podpisów pod listami protestacyjnymi składanymi bezpośrednio do organu lub też za pośrednictwem uczestniczących na prawach strony organizacji ekologicznych. Zdaniem Kolegium okoliczność, że autorzy uwag i wniosków nie są do końca usatysfakcjonowani stanowiskiem organu je rozpatrującego nie może stanowić podstawy do uznania naruszenia prawa. Nie może też być mowy, aby uwagi lub wnioski powodowały wydanie rozstrzygnięcia odmiennego niż treść żądania zgłoszonego we wniosku strony mającej zamiar realizować przedsięwzięcie. O decyzji i jej zakresie (poza, jak wskazano na wstępie uzasadnienia niniejszej decyzji, przesłankami do odmowy zgody), w tym o rodzaju przedsięwzięcia, jego lokalizacji i zakresie decyduje wyłącznie inwestor.

Kolejnym etapem, udziału społeczeństwa w postępowaniu było podanie informacji o wydaniu decyzji kończącej postępowanie, co miało miejsce 20 czerwca 2011 r., poprzez dokonanie obwieszczenia, w trybie przewidzianym ustawą.

Kolegium nie znajduje zastrzeżeń również do etapu uzgadniania decyzji przez organy współdziałające. Organ I instancji wystąpił o uzgodnienie rozstrzygnięcia do RDOŚ i PPIS. RDOŚ, jak wynika z treści uzasadnienia postanowienia z 19 kwietnia 2012 r. bardzo szczegółowo ocenił zarówno sam zamiar inwestycyjny jak też raport oddziaływania na środowisko. Organ ochrony środowiska kilkakrotnie zwracał się o uzupełnienie raportu lub o wyjaśnienia

inwestora. Następnie, mając na uwadze skomplikowany charakter sprawy i liczne protesty mieszkańców zwrócił się o ocenę raportu w trybie art. 133 ust. 3 pkt 1 ustawy do Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko. Jej ustalenia i pozytywna ocena raportu została opisana wyżej.

Kolejnym postanowieniem wydanym w trybie art. 77 ust. 1 ustawy była opinia PPIS z 7 maja 2011 r. o nr NZ-8240-30/8/11/12. W treści rozstrzygnięcia organ nadzoru sanitarnego pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji w zakresie wymagań zdrowotnych i higienicznych. Kolegium uznało, że postanowienie powyższe jest prawidłowe i nie narusza prawa.

Mając na uwadze przedstawiane w odwołaniach zarzuty Kolegium wyjaśnia, co następuje:

Stowarzyszenie „Nasze Drogi”, zarzuciło decyzji I instancji naruszenie prawa procesowego, w postaci przepisu art. 6, art. 7, art. 8, art. 11 art. 12 § 1 art. 75 § 1, art. 77 § 1, art. 80, art. 89, art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez nierzetelną analizę raportu oraz brak obiektywizmu w jego ocenie, naruszenie zasad postępowania dowodowego, praworządności, zaufania do organów Państwa i niewłaściwego uzasadnienia decyzji.

Organ odwoławczy nie może uznać w/w zarzutów za zasadne. W szczególności nie znajduje oparcia w aktach sprawy zarzut naruszenia prawa w postępowaniu dowodowym. Organ I instancji szczegółowo ustosunkował się w zaskarżonej decyzji do wniosków i zarzutów stron oraz organizacji ekologicznych. Przepisy o postępowaniu administracyjnym w art. 77, 78 i 80 w zw. z art. 7 kpa dają organowi administracji swobodę w prowadzeniu postępowania dowodowego z jednoczesnym zagwarantowaniem stronom czynnego udziału w postępowaniu. Organ takich reguł przestrzegał. Ocenie poddano wszystkie dokumenty przedkładane przez strony, odniesiono się do wniosków dowodowych dotyczących przesłuchania świadków wydając postanowienia dowodowe na zasadzie art. 77 § 2 w zw. z art. 78 kpa. Brak satysfakcji stron z efektu zgłoszonych wniosków dowodowych nie może wskazywać na naruszenie przepisów kpa. Jednym z zarzutów było wskazania na konieczność przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Zdaniem Kolegium nie uwzględnienie w/w postulatu nie miało wpływu na wynik postępowania. Przeprowadzenie rozprawy nie jest obligatoryjne zarówno w trybie art. 33 ustawy jak też w świetle art. 89 § 1 kpa. Kolegium zwraca uwagę, iż postępowanie z udziałem społeczeństwa przeprowadzono prawidłowo.

Nie jest zasadny zarzut braku obiektywności organu. Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia podlegał ocenie organów uzgadniających, które wniosły uwagi, co spowodowało konieczność sporządzenia raportu powtórnie. Raport był oceniany także przez Regionalną Komisję ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko. Z prośbą o wyrażenie opinii nt. raportu zwracał się RDOŚ. Wynikiem posiedzenia Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko była opinia stwierdzająca konieczność uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Informacja w tym zakresie znajduje się w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów należy wskazać, iż odwołujący się zawarł w odwołaniu niemal identyczne zastrzeżenia i zarzuty co w toku postępowania na etapie składania uwag i wniosków przez społeczeństwo oraz w pismach kierowanych jako podmiot działający na prawach strony zarówno do organu I instancji jak i do RDOŚ. W szczególności pismo z 7 maja 2012 r. do Wójta Gminy Juchnowiec, pismo z 20 lutego 2012 r. do Komisji rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego (przekazane organowi I instancji). We wszystkich przypadkach organ I instancji ustosunkował się do przedstawianych przez stowarzyszenie zarzutów i uwag. W szczególności dokonał tego w uzasadnieniu decyzji (s. 23 - 40).

Zarzuty dotyczące załączonych do wniosku inwestora map i ich nieaktualności nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym. Mapy załączone bezpośrednio przy karcie informacyjnej są mapami pociętymi na fragmenty, powiększonymi ze względów technicz-

nych, pozwalających na łatwiejszy odczyt i łatwiejsze zaznaczenie elementów obrazujących przedsięwzięcie. Dodatkowo przedsiębiorca przedłożył komplet map w normalnej skali, każda podstemplowana przez PODGiK. Kolegium podzieliła stanowisko organu I instancji, iż nie ma możliwości faktycznego potwierdzenia mapy ewidencyjnej w dacie złożenia wniosku, gdyż już samo przygotowanie mapy przez właściwy organ wymaga trudnego do przewidzenia czasu do chwili jej udostępnienia. Nie ma też znaczenia prawnego data potwierdzenia mapy. Istotnym jest złożenie mapy ewidencyjnej, jako dokumentu obligatoryjnego w postępowaniu celem umożliwienia określenia stron postępowania. Nieaktualność map ewidencyjnych (brak naniesionych wszystkich budynków mieszkalnych) w dacie złożenia wniosku jest czynnikiem niezależnym od składającego wniosek o wydanie decyzji, ponieważ na mapach ewidencyjnych zaznaczone są wszystkie obiekty budowlane, które były w zasobach właściwego organu geodezyjnego w dacie wydania mapy ewidencyjnej, a te, które do czasu wydania mapy nie uzyskały stosownych unormowań prawnych nie mogą zostać naniesione (np. działka nr 196/125). Na mapie ewidencyjnej można jedynie nanieść granicę zasięgu oddziaływania. Takie stanowisko zajęła Regionalna Komisja Ocen Oddziaływania na Środowisko w Białymstoku (punkt ad. 7 protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 20.03.2012 roku).

Zarzuty szczegółowe odwołującego z podziałem na grupy. W zakresie oznaczonym punktem 2.1, lit. a-e,:

1. Zarzut dotyczący nie wykazania wszystkich obiektów budowlanych, w tym mieszkalnych pozostających w strefie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i użytkowania inwestycji oraz obiektów pozostających w konflikcie z przebiegiem trasy.

Ad1. Z raportu i wyjaśnień organu I instancji wynika, iż przeznaczenie terenu dla poszczególnych funkcji urbanistycznych odzwierciedlała rzeczywisty stan zurbanizowania w dacie przekazywania dokumentacji do wydania decyzji, a przyjęte kryteria do analizy wielokriterialnej były kryteriami obiektywnymi (ilościowymi) i odnosiły się do rzeczywistych wartości. Na etapie decyzji środowiskowej, żądanie sporządzenia wykazu obiektów budowlanych do wyburzenia według parametrów: wielkość, wysokość, przeznaczenie, status formalnoprawny oraz wykazania ich w formie dokumentacji fotograficznej jest przedwczesne. Wymóg taki występuje przy realizacji projektu budowlano-wykonawczego czyli w toku postępowania dotyczącego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, która określi nie tylko w/w parametry ale też będzie podstawą do ewentualnego wywłaszczenia nieruchomości.

2. Zarzut nie wykazania wszystkich siedlisk roślin i zwierząt chronionych prawem unijnymi i polskim.

Ad. 2 Raport wskazuje, iż mapy po uzupełnieniu obejmują miejsca obserwacji polowań ptaków drapieżnych, lokalne szlaki migracji zwierząt, istotne stanowiska chronionych gatunków zwierząt. Uzupełniona mapa stanowi załącznik 12. Na stronie 112 „Raportu...” powołano się na opracowanie (Jędrzejewski i in., 2005), na podstawie którego stwierdzono, że planowana inwestycja w żadnym z wariantów nie przecina korytarzy migracyjnych zwierząt dużych np. łosia o znaczeniu regionalnym, krajowym ani międzynarodowym (Jędrzejewski i in., 2005). Na str.113 „Raportu...” przedstawiono wycinek mapy ze wskazaniem korytarzy migracyjnych zwierząt dużych, które także nie potwierdzają powyższej tezy. Kwestia występowania w tym terenie łosia była przedmiotem postępowania wyjaśniającego zgodnie z pismem RDOŚ z dnia 28.11.2011r., gdzie autorzy „Raportu...” składali wyjaśnienia w tej kwestii i wyjaśnienia te zostały uznane za wystarczające. Ze względu na postępującą zabudowę terenów pomiędzy miejscowościami Księżyno i Kolona Księżyno, migracja łosia zachodzi incydentalnie. Ślady bytowania łosia (tropy, odchody, relacje świadków) stwierdzono liczniej na terenie nieobjętym analizą, położonym na południe od planowanego przebiegu drogi. Znajdują się tam obszary po eksploatacji gliny na potrzeby nieistniejącej już cegielni oraz tereny leśne stanowiące fragment większego kompleksu leśnego, gdzie łosć znajduje odpowiednie dla siebie warunki. Tereny te znajdują się na granicy występowania populacji łosia zachodzącej z obszaru Puszczy

czy Knyszyńskiej, stąd też jego obecność rejestrowana jest okazjonalnie chociażby przez lokalną społeczność. Dzieje się tak coraz częściej, gdyż populacje łośa wykazują duży stopień tolerancji dla obecności człowieka. Inwentaryzacja przyrodnicza nie potwierdziła występowania na wskazanym przez stronę terenie widlicza spłaszczonego. Teren ten to siedlisko olsowe, gdzie ten gatunek nie występuje, a jest charakterystyczny dla borów sosnowych, które w żadnym z przebiegów analizowanych wariantów inwestycji nie występują. Przedmiotowy gatunek został zinwentaryzowany w odległości ok. 700 m. od granicy inwestycji (zdjęcie fotograficzne nr 10 w „Raporcie ...” str. 66. Podobnie jw. wygląda kwestia dotycząca jaszczurki zielonej *Lacerta viridis*, której występowanie na rozpatrywanym terenie nie jest poparte żadnymi badaniami literaturowymi. Zgodnie z Polską Czerwoną Księgą Zwierząt, jaszczurka zielona, ma w Polsce status *EX*, co oznacza, że wymarł on na naturalnych stanowiskach. Ostatnia publikacja potwierdzająca występowanie tego gatunku została wydana w roku 1971 przez R. Bielawskiego i T. Ramika. Do dziś nie udało się jednak potwierdzić wskazywanego przez Autorów stanowiska w okolicy Ustronia Śląskiego. Szlaki migracji płazów kolidujących z przebiegiem inwestycji zostały przedstawione w „Raporcie ...” na str. 105 – 106.

Kwestia działań ochronnych płazów i gadów została wykazana w trakcie postępowania wyjaśniającego zgodnie z pismem RDOŚ z dnia 28.11.2011 roku, gdzie autorzy „Raportu...” przedstawili propozycję rozwiązań zabezpieczających środowisko życia płazów, a także podkreślili, iż dokładny kilometrą przewidywanych rozwiązań będzie można podać, znając szczegóły konstrukcyjne inwestycji. W związku z czym, zostało zalecone ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nieścisłości, które pojawiły się w treści „Raportu ...”, wynikały z wczesnej fazy opracowania lokalizacji szlaków migracji, co po uaktualnieniu danych projektowych uległo poprawieniu poprzez zmianę kilometrą (załącznik nr 11 do ww. uzupełnienia). Faktem jest, iż z powodu uwarunkowań technicznych np. wynikających z faktu prowadzenia drogi w wykopie, na skraju wilgotnego lasu przy ul. Niedźwiedziej we wszystkich analizowanych wariantach czy też przez teren ogródków działkowych w pobliżu dużych zbiorników wodnych w wariantach 1 i 2, lokalizacja przejść dla płazów nie jest usytuowana dokładnie w miejscu stwierdzonego szlaku. W tych przypadkach, przyjęto najbliższe możliwe lokalizacje, przy uwzględnieniu konieczności zabezpieczeń i konstrukcji naprowadzających do światła przejścia. W obecnym kształcie ilość i rozmieszczenie przejść dla zwierząt pozwoli zapewnić ciągłość istniejących szlaków migracji i łączność populacji po obu stronach projektowanej drogi, minimalizując w ten sposób zjawisko fragmentacji ekosystemów. W Tabeli 49 na powierzchnię terenów biologicznie czynnych składa się suma terenów leśnych, łąkowych i terenów rolnych. Na mapach wskazano wszystkie te tereny, a ich powierzchnie były zliczane dla każdego wariantu w ten sam sposób, co czyni warianty porównywalnymi. Wskazywane w pismach tereny podmokłe znajdują się na wymienionych obszarach biologicznie czynnych. W Tabeli 49 suma wykazanych powierzchni (mieszkaniowe, rolne, leśne, łąkowe) nie sumuje się do 100%, gdyż w analizie konfliktowości środowiskowej nie wykazywano terenów niezwiązanych z ochroną środowiska, w tym m.in. terenów przemysłowych czy terenów istniejącej infrastruktury drogowej.

3. Zarzut niezgodności stanu rzeczywistego z zawartym w raporcie i załącznikach w zakresie wskazania jako las terenu przeznaczonego na budownictwo został szczegółowo wyjaśniony przez organ I instancji (strona 27 decyzji)

Zarzuty zawarte w punkcie 2.2 lit. a-h. :

1. (dot. 22a i 22h) Warianty 3, 3a, 3b są wariantami zbliżonymi do trasy obwodnicy funkcjonującej w miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Kleosin, Horodniany, Księżyno i PGR Ignatki zatwierdzonym uchwałą nr. III/10/88 Gminnej Rady Narodowej w Juchnowcu Dolnym z dnia 29.12.1988r ogłoszonym w

Dzienniku Urzędowym W.B.Nr.2,poz.15 z 17.01.1989r, który obowiązywał do 01.01.2003r.. Ponadto obecnie wykazane są w załączniku graficznym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Juchnowiec Kościelny”. Przebieg tych tras w rejonie Księżyna ma więc swoje podłoże historyczne, które funkcjonowało w świadomości społecznej i rzutowało na decyzje o możliwości realizowania zabudowy w przedmiotowym korytarzu transportowym. Przyjęte kryterium „częściowo zgodne z mpzp” lub „brak zgodności” wyczerpuje merytoryczny sens tego stanu rzeczy i dotyczy całego przebiegu poszczególnych wariantów nowoprojektowanej drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna. Nie ma zatem znaczenia w sprawie określanie w ilu procentach trasy inwestycji pokrywają się z zapisami w dokumentach planistycznych gminy.

Odnosząc się do przebiegu przedmiotowej drogi wojewódzkiej w rejonie Zalesian, należy zwrócić uwagę, na fakt, że jego zaplanowanie nie miało związku z zapisami miejscowych aktów prawnych. Przytoczona przez stronę uchwała Rady Gminy Turośń Kościelna Nr XXII/160/05 z dnia 07-07-2005 r, w której to wyklucza się tereny pod zabudowę mieszkaniową, dotyczy przebiegu innej trasy, a mianowicie planowanej Południowej Obwodnicy Białegostoku w ciągu drogi ekspresowej S19, co nie ma żadnego merytorycznego związku z projektowaną DW678. W związku z tym, wykazanie w analizie porównawczej parametru zgodności z prawem lokalnym i wskaźnika „terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową” w ocenie tut. Organu nie stanowi dublowania się współczynników uwzględnionych w analizie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a zastrzeżenie strony o zaniżeniu konfliktowości należy uznać za bezzasadne, pozostające bez wpływu na rozstrzygnięcia podejmowane przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

2. (2.2.c) zagadnienia hydrologiczne zostały omówione na stronach 57 i 60 raportu.

3. (2.2.e) ochrona klimatu akustycznego została szczegółowo ujęta w raporcie i załączniku Va. Wyjaśnienia zawarł organ I instancji na stronach 31 – 32 decyzji. Ponadto, kwestia ochrony przed hałasem była szczerpowo analizowana przez RDOŚ. Zakres obowiązków inwestora sprecyzowano w treści sentencji (część III, pkt 1 -3).

4. (2.2.a i 2.2.h) Wybór wariantu wynika, z wniosku inwestora, analizy raportu ze wskazaniem na najlepszą lokalizację wybranego wariantu, uzgodnienia RDOŚ. Nie można zgodzić się z twierdzeniem odwołujących się o braku uzasadnienia wybranego wariantu.

5. (2.2d) Kolegium nie dopatruje się naruszenia przepisów w zakresie udziału społeczeństwa w postępowaniu. Należy wskazać odwołującemu się, iż ustawa nie przewiduje innych form udziału mieszkańców poza trybem wynikającym z art. 29 – 34 oraz art. 37 -38 ustawy w zw. z art. 85 ust. pkt 1 lit. a ustawy. W szczególności nie mogą mieć wpływu na tok postępowania i decyzję organu protesty mieszkańców lub innych podmiotów poza w/w procedurą. Kwestia udziału mieszkańców w wyborze wariantu przebiegu drogi, i ich stanowisko nie może przesądzać o wyniku postępowania. Autorzy raportu dokonali analizy możliwych konfliktów społecznych na dzień sporządzenia raportu, które następnie były uzupełniane (strona 38-39 decyzji organu I instancji). Ustawa nie wskazuje, aby raport musiał uwzględniać stanowiska społeczeństwa (protesty mieszkańców po jego przygotowaniu i złożeniu do organu prowadzącego postępowanie. Raport zawiera ustalenia w tabeli 48, decyzja organu I instancji szczegółowo wyjaśnia konsultacje społeczne na stronach 35 i 36.

6. (2.2.g, zanieczyszczenie powietrza).

Ad 6: W rozdziale 6.2.1. (Str.133 „Raportu...” oraz w rozdziale 9.2.1 (str.223 „Raportu...”), dotyczącym analizy zagrożeń dla środowiska związanym z emisją zanieczyszczeń atmosferycznych omawia się zagadnienia wpływu emisji samochodowych na jakość powietrza atmosferycznego w fazie realizacji inwestycji. Stwierdza się tam, że oddziaływania emisji samochodowych maszyn i urządzeń wykonujących prace budowlane będą prowadzone odcinkowo (nie na całej długości trasy). Prace te będą miały charakter krótkotrwały, a zasięg ten

będzie ograniczony do miejsca prowadzenia robót budowlanych i po zakończeniu tych robót ich oddziaływanie ustanie. W rozdziale 6.2.2 (str.136 „Raportu...”) oraz w rozdziale 9.2.2 (str.226) dotyczącym analizy zagrożeń dla środowiska związanym z emisją zanieczyszczeń atmosferycznych omawia się zagadnienia wpływu emisji samochodowych na jakość powietrza atmosferycznego w fazie eksploatacji inwestycji. Konstatuje się tam, że eksploatacja trasy drogowej nie będzie powodować zagrożenia ponadnormatywnym oddziaływaniem zanieczyszczeń powietrza ze względu na ochronę ludzi dla każdego analizowanego wariantu w obu analizowanych horyzontach czasowych: 2015 i 2030 roku. Pokazano to także na dołączonych załącznikach graficznych, w części dotyczącej wyników obliczeń powietrza. Z powyższych stwierdzeń wynika, że w czasie realizacji, jak i eksploatacji drogi żaden z budynków nie będzie zagrożony ponadnormatywną emisją zanieczyszczeń powietrza, co świadczy o wykonanej analizie zagrożeń ilości budynków.

7. (2.2h zgodność z prawem miejscowym).

Ad. 6, Warianty 3, 3a, 3b są wariantami zbliżonymi do trasy obwodnicy funkcjonującej w miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Kleosin, Horodniany, Księżyno i PGR Ignatki zatwierdzonym uchwałą nr. III/10/88 Gminnej Rady Narodowej w Juchnowcu Dolnym z dnia 29.12.1988r ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym W.B.Nr.2,poz.15 z 17.01.1989r, który obowiązywał do 01.01.2003r.. Ponadto obecnie wykazane są w załączniku graficznym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Juchnowiec Kościelny”. Przebieg tych tras w rejonie Księżyna ma więc swoje podłoże historyczne, które funkcjonowało w świadomości społecznej i rzutowało na decyzje o możliwości realizowania zabudowy w przedmiotowym korytarzu transportowym. Przyjęte kryterium „częściowo zgodne z mpzp” lub „brak zgodności” wyczerpuje merytoryczny sens tego stanu rzeczy i dotyczy całego przebiegu poszczególnych wariantów nowoprojektowanej drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna. Nie ma zatem znaczenia w sprawie określanie w ilu procentach trasy inwestycji pokrywają się z zapisami w dokumentach planistycznych gminy.

Zarzuty zawarte w punkcie 3.

W kwestii rozprawy administracyjnej Kolegium wypowiedziało się wyżej, wskazując na niezasadność zarzutu braku jej przeprowadzenia.

Nie mogą być, natomiast ocenione przez Kolegium zarzuty dotyczące dostępu do informacji publicznej. Nie mieszczą się w zakresie objętym decyzją i postępowaniem jej wydanie poprzedzającym. Regulacja dostępu do informacji o środowisku i jego ochronie stanowi odrębny tryb regulacji, mimo, iż jest zawarta w tej samej ustawie ci przepisu o ocenach oddziaływania na środowisko. Ustawa zawiera regulacje dotyczące udostępniania informacji, zakresu dokumentów podlegających udostępnianiu oraz trybu odmowy udostępnienia dokumentów zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (dział II ustawy). Odwołujący się nie uzyskawszy żądanych informacji i dokumentów ma prawo domagać się wydania decyzji lub żalić bezczynność organów.

W odwołaniu odwołujący się żąda stwierdzenia nieważności decyzji z uwagi na przepisy karne. Organ odwoławczy wyjaśnia, iż przepisy Kpa nie pozwalają na zadośćuczynienie żądaniu odwołującego się dla uznania nieważności decyzji z przyczyn wskazanych w art. 271 kodeksu karnego w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kpa. Przepis 271 Kk definiuje występki polegający na tzw. fałszerstwie intelektualnym, polegającym na poświadczaniu nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego w dokumencie. W świetle Kpa wydanie decyzji w wyniku popełnienia przestępstwa nie rodzi podstaw do stwierdzenia nieważności, ale jest jedną z podstaw wznowienia postępowania zgodnie z art. 145 § 1 pkt 2 kpa. Organ odwoławczy oczywiście bierze z urzędu pod uwagę wszystkie przesłanki nieważności i wznowienia postępowania w

postępowaniu odwoławczym, którego zakres jest szerszy od w/w nadzwyczajnych postępowań, jednak Kolegium nie stwierdziło na podstawie dostępnych informacji ani na podstawie informacji z odwołania, aby ktokolwiek uczestniczący w postępowaniu został skazany za przestępstwo z art. 271 lub inne mające wpływ na decyzję z 19 czerwca 2012 r. Samo przekonanie odwołującego się o popełnieniu przestępstwa nie daje podstaw do podejmowania działań z tego powodu. Podobnie należy zwrócić uwagę odwołującemu się, iż nie jest podstawą do nieważności naruszenie art. 304 § 2 kodeksu postępowania karnego. W toku postępowania administracyjnego organ odwoławczy nie jest uprawniony do oceny czy ktokolwiek naruszył obowiązek zawiadamiania o popełnieniu przestępstwa. Kolegium może jedynie stwierdzić fakt, iż nie znalazło podstaw do wysnucia podejrzenia o popełnieniu jakiegokolwiek czynu przestępnego po analizie niniejszej sprawy. Powyższe nie zamyka odwołującemu się jak innym osobom i podmiotom prawa sygnalizacji o swoich podejrzeniach zaistnienia naruszenia prawa.

W trakcie postępowania odwoławczego do tut. Organu wpłynęło pismo odwołującego się z 29 października 2012 r. informujące o tym, iż nieokreślona grupa mieszkańców zwróciła się do inwestora o wyjaśnienie wątpliwości co do dokumentacji projektowej oraz innych wątpliwości. Z treści w/w pisma nie wynikało, aby stanowiło ono uzupełnienie odwołania lub wniosek dot. toczącego się powstępowania.

Kolegium pragnie odnieść się ponadto, do pisma strony odwołującej się z 26 listopada 2012 r. „o wstrzymanie się z wydaniem orzeczenia w przedmiotowej sprawie do czasu ustosunkowania się Ministra Sprawiedliwości do wniosku z 23.11.2012 r”. Odwołujący się poinformował, iż zwrócił się do Ministra Sprawiedliwości o wyłączenie tut. Kolegium i przekazanie sprawy innemu miejscowo Kolegium.

Nie jest możliwe uwzględnienie w/w wniosku strony. Z Kodeksu postępowania administracyjnego wynika, w jakim przypadku następuje wyłączenie członków Kolegium jak też całego Kolegium. Kpa nie przewiduje instytucji wyłączenia całego organu kolegiального, jakim jest m. in. samorządowe kolegium odwoławcze. Art. 27 kpa przewiduje instytucję wyłączenia członków SKO w przypadkach określonych w art. 24 § 1 kpa. O wyłączeniu członka (członków) Kolegium postanawia przewodniczący Kolegium, na wniosek strony, członka Kolegium albo z urzędu. Jeżeli SKO wskutek wyłączenia jego członków nie może załatwić sprawy, minister administracji i cyfryzacji w drodze postanowienia wyznacza inne SKO. W toku niniejszego postępowania do prezesa tut. SKO nie wpłynęło żadne pismo stron o wyłączenie któregośkolwiek z członków SKO w Białymstoku.

Podsumowując, należy wskazać, iż znaczna część zarzutów pokrywała się jak wspomniano wyżej z wcześniejszymi uwagami i wnioskami złożonymi w toku postępowania i dlatego Kolegium nie dokonało bardziej szczegółowego ich ocenienia gdyż sprowadzałoby się to do przepisywania treści raportu, lub rozstrzygnięcia organu I instancji. Zdaniem Kolegium głównym zamiarem odwołującego się jest spowodowania zmiany zamiarów inwestycyjnych wnioskodawcy do wyboru innego wariantu przebiegu przedsięwzięcia. Powyższe, z uwagi na związanie wnioskiem strony, nie jest możliwe. Należy również wskazać, iż planowane przedsięwzięcie nie zostało zaliczone do kategorii zawsze znacząco oddziałujących na środowisko ale do potencjalnie znacząco oddziałujących. Takie umieszczenie inwestycji wskazuje, na założenie umiarkowanego oddziaływania na środowisko brakiem obowiązkowego postępowania w sprawie oceny na środowisko. Zamieszczenie przedsięwzięcia w § 3 rozporządzenia umożliwiałoby również jego realizację bez potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i raportu. Nałożenie takiego obowiązku w postępowaniu niniejszym wskazuje, iż organy administracji uczestniczące w nim uczestniczące należycie zadbały o wszechstronną ocenę wpływu inwestycji na środowisko.

Mając na uwadze powyższe Kolegium orzekło jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna.

Na decyzję służy stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą wnosi się za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30 dni od doręczenia decyzji.

Przewodniczący... *[Signature]*

Członkowie

Otrzymują:

1. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich
2. Stowarzyszenie „Nasze Drogi”
3. Stowarzyszenie „Zielone Księżyno”
4. Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny (zał. akta)
5. Wójt Gminy Turośń Kościelna
6. Pozostałe strony w trybie obwieszczenia art. 49 kpa (tablica ogłoszeń SKO, i UG Juchnowiec Kościelny i Turośń Kościelna).
7. a/a

PODLASKI
ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH
w Białymstoku
15-620 Białystok, ul. Elewatorska 6
tel. 85 6767130. fax 85 6767153
NIP 542-25-66-904. REGON 050667863

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Z up. Zarządu Województwa

mgr inż. Józef Władysław Sulima
D Y R E K T O R
Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Białystok, dnia 21 grudnia 2012 r.

DIS-III.7440.1.3.2012

611
202, D1, D2
p. Guntar

Decyzja

Na podstawie art. 80 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 oraz art. 161 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981), w związku z art. 104 Kpa na wniosek TRAKT Sp. z o. o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego w Katowicach przy ul. Jesionowej 15, z dnia 21 września 2012 r., znak L.dz.611/12-037/PG-ZD2 oraz po zasięgnięciu opinii Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny oraz Wójta Gminy Turośń Kościelna

z a t w i e r d z a m

„Projekt robót geologicznych do dokumentacji projektowej na budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59 lokalizacja: woj. podlaskie, pow. białostocki, gm. Turośń Kościelna, Juchnowiec Kościelny”.

Roboty i badania objęte projektem mają na celu rozpoznanie warunków geologiczno-inżynierskich z uwzględnieniem litologii i miąższości poszczególnych warstw, określenie warunków hydrogeologicznych w podłożu gruntowym, określenie cech fizycznych i mechanicznych gruntów znajdujących się w obrębie projektowanej drogi wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą (mosty, przepusty) na odcinku Horodniany - Markowszczyzna (gmina Juchnowiec Kościelny i gmina Turośń Kościelna, powiat białostocki, województwo podlaskie). Wyniki projektowanych prac będą stanowić podstawę opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

Położenie administracyjne nieruchomości, na których zlokalizowano roboty geologiczne:

- 260, 120/50, 125/2, 126/3, 250/1, 253/1 obręb Ignatki, gmina Juchnowiec Kościelny;
- 710 obręb Kleosin, gmina Juchnowiec Kościelny;
- 151, 159, 346, 348, 490, 491, 492, 494, 495, 498, 518, 117/12, 118/2, 135/13, 270, 295/32, 300, 303, 304, 404/3, 405/1, 405/5, 413, 414, 42/1, 43/4, 44/11, 441/2, 442/1, 474/3 obręb Księżyno, gmina Juchnowiec Kościelny;
- 19, 20, 75, 81, 82, 125, 126, 124/2, 193/5, 193/6, 196/1, 196/10, 196/105, 196/116, 196/117, 196/124, 196/33, 196/34, 196/43, 196/46, 196/60, 196/70, 196/71, 196/72, 196/79, 196/8, 196/81, 196/83, 196/84, 196/86, 196/95, 197/2, 83/1 obręb Księżyno Kolonia, gmina Juchnowiec Kościelny;
- 125, 126, 127, 242/1, 273, 295, 296, 297, 298, 96/1, 97 obręb Markowszczyzna, gmina Turośń Kościelna;
- 194, 195, 196, 189/13, 189/33, 191/2 obręb Niewodnica Korycka, gmina Turośń Kościelna;
- 153, 177, 125/4, 126/7, 159, 167/1, 57/11, 58/2, 59/1, 60/1, 62, 63/15, 63/16, 63/2, 64/30, 64/31, 64/32, 64/35, 64/36, 64/41, 64/42 obręb Zalesiany, gmina Turośń Kościelna

1. Zakres projektowanych prac obejmuje m. in.:

- wiercenia badawcze – wykonanie 301 otworów wiertniczych o średnicy od 80 mm do 110 mm, o głębokości od 3 m do 18 m poniżej powierzchni terenu i łącznym metrażu 1445,0 mb,
- sondowania dynamiczne,

- opróbowanie otworów wiertniczych oraz wykonanie badań laboratoryjnych pobranych próbek gruntu i wody,
- pomiary poziomu zwierciadła wody,
- likwidację otworów poprzez zasypanie urobkiem z zachowaniem profilu geologicznego,
- przeprowadzenie prac geodezyjnych.

Prace geologiczne objęte niniejszą decyzją mogą być wykonywane, dozorowane i kierowane wyłącznie przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje. Prace należy prowadzić w dostosowaniu do stwierdzonej w trakcie prac budowy geologicznej i warunków hydrogeologicznych. W projekcie przewidziano możliwość korygowania przez geologa dozorującego ilości i głębokości otworów oraz ilości i metrażu sondowań.

2. Wyniki prac należy przedstawić w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej spełniającej wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 23 października 2012 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (Dz. U. Nr 291, poz. 1714), którą należy przekazać właściwemu organowi w terminie 6 miesięcy od zakończenia prac terenowych. Próbkę uzyskaną w trakcie projektowanych prac zalicza się do próbek czasowego przechowywania, tzn. że ich likwidacja może nastąpić po formalnym przyjęciu wyżej wymienionej dokumentacji przez organ administracji geologicznej.
3. Ten kto uzyskał decyzję o zatwierdzeniu projektu robót geologicznych, zgłasza zamiar przystąpienia do wykonania robót Marszałkowi Województwa Podlaskiego oraz Wójtowi Gminy Juchnowiec i Wójtowi Gminy Turośń Kościelna, na piśmie, najpóźniej na 2 tygodnie przed zamierzonym terminem rozpoczęcia robót geologicznych, podając informacje określone w art. 81 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W trakcie prac należy przedsięwziąć wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego oraz w celu zapobiegania szkodom, a także w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony środowiska oraz naprawiania szkód zgodnie z odrębnymi przepisami i ustaleniami zawartymi w rozdziale 6.3.
4. Niniejsza decyzja nie zwalnia Wykonawcy prac geologicznych z obowiązku uzgadniania z właścicielami terenów warunków i terminu wykonania wierceń i badań terenowych. Wykonawca prac ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe w wyniku prowadzenia prac geologicznych.

Decyzja uprawnia do realizacji prac objętych projektem i jest ważna do dnia 31 grudnia 2013 r. Rozpoczęcie prac może nastąpić, gdy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

U z a s a d n i e n i e

Trakt Sp. z o. o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego w Katowicach przy ul. Jesionowej 15, pismem z dnia 21 września 2012 r., znak L.dz.611/12-037/PG-ZD2 uzupełnionym pismem z dnia 27 września 2012 r., znak L.dz.611/12-040/PG-ZD2 oraz pismem z dnia 10 października 2012 r., znak L.dz.611/12-048/PG-ZD2 zwróciła się o zatwierdzenie „Projektu robót geologicznych do dokumentacji projektowej na budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59 lokalizacja: woj. podlaskie, pow. białostocki, gm. Turośń Kościelna, Juchnowiec Kościelny”.

Mając na względzie art. 161 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z Nr 163, poz. 981) ustalono, iż organem właściwym do zatwierdzenia przedmiotowego projektu jest Marszałek.

Stronami postępowania o zatwierdzenie przedmiotowego projektu robót geologicznych zgodnie z art. 80 ust. 3 ww. ustawy są właściciele (użytkownicy wieczystości) nieruchomości gruntowych, w granicach, których mają być wykonywane roboty geologiczne. Z informacji przedłożonej przez Wnioskodawcę przy wniosku o zatwierdzenie projektu wynika, iż obecnie nie posiada on prawa do dysponowania nieruchomościami w granicach, których będą wykonywane roboty geologiczne.

Zgodnie z art. 41 ust. 3 ww. ustawy jeżeli liczba stron postępowania jest większa niż 20, organy administracji zawiadamiają o decyzjach i innych czynnościach w drodze obwieszczeń zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach tych organów oraz w sposób zwyczajowy przyjęty w danej miejscowości. Tut. organ administracji geologicznej obwieszczeniem Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 18 października 2012 r., znak DIS.III.7440.1.3.2012 zawiadomił strony o wszczętym postępowaniu i jednocześnie zwrócił się do odpowiednich miejscowo organów (wójtów, burmistrzów) o wyrażenie opinii w sprawie zatwierdzenia projektu robót geologicznych zgodnie z art. 80 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W zawiadomieniu tut. organ poinformował, iż zgodnie z art. 10 Kpa stronom postępowania zapewnia się możliwość czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Ogłoszenia o wszczęciu postępowania zostały wywieszone na tablicach ogłoszeń odpowiednich gmin oraz opublikowane na stronach BIP.

Projekt został sporządzony zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów robót geologicznych, w tym robót, których wykonywanie wymaga uzyskania koncesji (Dz. U. Nr 288, poz. 1696). Zgodnie z art. 80 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze projekt robót geologicznych zatwierdza się na czas oznaczony, tj. na 1 rok czasu jak wskazano we wniosku. Wójt Gminy Turośń Kościelna oraz Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny, do których stosownie do art. 80 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze organ administracji geologicznej zwrócił się o zaopiniowanie niniejszego projektu robót geologicznych przedkładając projekt rozstrzygnięcia, nie zajęli stanowiska w terminie określonym w art. 9 ust. 1 tej ustawy, w związku z czym zgodnie z ust. 2 tegoż artykułu uważa się, że organy współdziałające aprobaują przedłożony projekt rozstrzygnięcia.

Decyzję umieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, tablicach ogłoszeń oraz na stronach BIP urzędów gmin: Urząd Gminy Turośń Kościelna oraz Urząd Gminy Juchnowiec.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Podlaskiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

załącznik
- projekt robót geologicznych

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Walenty Korycki
Wicemarszałek

Otrzymują:

1. Trakt Sp. z o. o. sp. k.

Biuro Projektów

Budownictwa Komunikacyjnego

ul. Jesionowa 15

40-159 KATOWICE

2. Strony postępowania według rozdzielnika
znajdującego się w aktach sprawy – w sposób określony w art. 41 ust. 3 ustawy Prawo
geologiczne i górnicze

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Turośń Kościelna
ul. Białostocka 5
18-106 TUROŚŃ KOŚCIELNA
2. Wójt Juchnowiec Kościelny
ul. Lipowa 10
16-061 JUCHNOWIEC KOŚCIELNY
3. Starosta Białostocki
ul. Borsucza 2
15-569 BIAŁYSTOK
4. Minister Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 WARSZAWA
5. Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego
ul. Magnoliowa 2
20-143 LUBLIN
6. a/a - 2 egz.

Opłatę skarbową za niniejszą decyzję w wysokości 10 zł strona wpłaciła na rachunek Urzędu Miejskiego w Białymstoku Departament Finansów Miasta, nr rachunku Bank PEKAO S.A. 26 1240 5211 1111 0010 3553 3132 w dniu 21.09.2012 r.

Kapłolena Cypkowska - inspektor

LUB.5140.1.2013.MS

L.dz. *FLB* /01/2013

Lublin dn. *11* stycznia 2013 r.

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. <i>28/1.2013</i>	ZK
DZ	2013 -01- 18	ZIN
DM	<i>P. Gundeł</i>	ZPK
S	Załącznik:	ZEL
ZH	ZD2	ZM
	Zd	611

TRAKT sp. z o.o. sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa
Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40 – 159 Katowice

W odpowiedzi na pismo z dnia 07 listopada 2013 r. znak: L.dz. 611/12-110/PG-ZD2 (data wpływu do Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie 09.01.2013 r.) dotyczącego zaopiniowania inwestycji drogowej: „Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”, informuję co następuje:

1. Terenem górnictwem, w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981), jest przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górnictwa (art. 6 ust. 1 pkt 15 ustawy jw.).
2. Zgodnie z przepisem zawartym w art. 32 ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża, podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo podziemne składowanie odpadów wyznacza również granice obszaru i terenu górnictwa.
3. Wydanie przez organ koncesyjny (starostę, marszałka województwa, ministra właściwego do spraw środowiska) koncesji wymaga uzgodnienia z wójtem właściwym ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności – art. 23 ust. 2 pkt 2 cytowanej ustawy.
4. W świetle powyższego bezspornym jest fakt, że pełną informację odnośnie wyznaczonych w decyzjach koncesyjnych terenach górnictwa, na terenie danej gminy, posiada wójt gminy.
5. Zgodnie z przepisem zawartym w art. 104 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze obszary i tereny górnictwa uwzględnia się w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
6. Przepisy ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947, z późn. zm.), obowiązujące przed wejściem w życie obecnie obowiązującej ustawy, również regulowały zagadnienia będące przedmiotem powyższego wniosku. W art. 48 cyt. ustawy nałożono obowiązek uwzględnienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego udokumentowanych złóż kopaliny, a w art. 53 zawarto nakaz sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górnictwa.
7. Zgodnie z zakresem swojej właściwości rzeczowej, określonej w ustawie Prawo geologiczne i górnicze – art. 168, organ nadzoru górnictwa nie prowadzi ewidencji terenów górnictwa.

W świetle powyższego dane odnośnie terenów górniczych, na terenie gminy, są w posiadaniu wójta gminy. Dodatkowe informacje w tym zakresie posiadają organy koncesyjne.

Zgodnie z przepisem zawartym w art. 11 d ust. 1 pkt 8 lit c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.) dyrektor właściwego urzędu górniczego jest organem właściwym do opiniowania wniosków z zakresie inwestycji drogowych w odniesieniu do terenów górniczych. Na podstawie analizy przedłożonych materiałów, stwierdza się, że wniosek z dnia 07 stycznia 2013 r., nie dotyczy terenów górniczych, zatem Dyrektor OUG w Lublinie nie jest organem właściwym rzeczowo do wydania opinii w powyższym zakresie.

DYREKTOR
mgr inż. Stanisław Kurek

Otrzymują:

1. Adresat + 1 egz. materiałów do wydania opinii,
2. OUG a/a.

L.dz. 611/12-109/PG-ZD2

Katowice, dnia 07.01.2013 r.

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Warszawie
ul. Zarzecz 13B
03-194 Warszawa**

**WNIOSEK
o wydanie opinii dla inwestycji:**

Działając w imieniu i na rzecz Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, zgodnie z Ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 721 z późn. zm.) **zwracamy się z prośbą o wydanie opinii dla inwestycji:**

„Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniani do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”.

Przedmiotem Inwestycji jest budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od miejscowości Horodniani do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w miejscowości Markowszczyzna.

Droga wojewódzka nr 678 jest trasą łączącą Białystok z Wysokim Mazowieckim. Odcinek drogi wojewódzkiej objęty zakresem opracowania przebiega przez powiat białostocki, w tym gminy Juchnowiec Kościelny i Turośń Kościelna. Na początku opracowania, w rejonie ul. Jodłowej zakres projektu zajmuje niewielką powierzchnię będącą w granicach obszaru gminy Białystok.

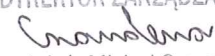
Jednocześnie zostanie zapewnione pełne powiązanie z istniejącym układem komunikacyjnym w rejonie inwestycji, poprzez budowę 6 skrzyżowań typu rondo turbinowe, budowę nowych odcinków dróg oraz przebudowę istniejących. Do obsługi ruchu lokalnego zostaną wykorzystane także istniejące odcinki dróg powiatowych i gminnych a także projektowane drogi dojazdowe.

W ramach inwestycji przewiduje się również przebudowę oraz budowę nowych urządzeń infrastruktury technicznej związanej z drogą w zakresie sieci elektroenergetycznej, teletechnicznej, wodociągowej, kanalizacji deszczowej i sanitarnej oraz sieci gazowej i oświetlenia. Projekt zakłada także przebudowę istniejących rowów melioracyjnych i cieków naturalnych kolidujących z projektowanymi drogami.

Ujęte w projekcie urządzenia i zabiegi dot. ochrony środowiska takie jak: ekrany akustyczne, nasadzenia roślinne, zbiorniki wodne, urządzenia oczyszczające wody opadowe, oraz budowa przejść dla zwierząt zapewnią ograniczenie zagrożeń dla środowiska oraz uciążliwości wynikających z budowy przedmiotowego zadania.

Prosimy o rozpatrzenie naszego wniosku w terminie 30 dni zgodnie z Ustawą szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 721 z późn. zm. Art. 11D, ust. 2)

Z poważaniem

DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY

mgr inż. Michał Czauderna

Sprawę z naszej strony prowadzi:
Przemysław Gnutek
przemyslaw.gnutek@trakt.eu
T. 032 228 12 70; F. 032 220 70 04
M. +48 662 195 971

Załączniki:

Materiały do wydania opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej – 2 egz.

Do wiadomości (bez załączników):

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok

L.dz. 611/12-109/PG-ZD2

Katowice, dnia 07.01.2013 r.

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Warszawie
ul. Zarzecze 13B
03-194 Warszawa**

**WNIOSEK
o wydanie opinii dla inwestycji:**

Działając w imieniu i na rzecz Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, zgodnie z Ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 721 z późn. zm.) **zwracamy się z prośbą o wydanie opinii dla inwestycji:**

„Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”.

Przedmiotem Inwestycji jest budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od miejscowości Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w miejscowości Markowszczyzna.

Droga wojewódzka nr 678 jest trasą łączącą Białystok z Wysokim Mazowieckim. Odcinek drogi wojewódzkiej objęty zakresem opracowania przebiega przez powiat białostocki, w tym gminy Juchnowiec Kościelny i Turośń Kościelna. Na początku opracowania, w rejonie ul. Jodłowej zakres projektu zajmuje niewielką powierzchnię będącą w granicach obszaru gminy Białystok.

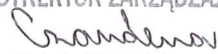
Jednocześnie zostanie zapewnione pełne powiązanie z istniejącym układem komunikacyjnym w rejonie inwestycji, poprzez budowę 6 skrzyżowań typu rondo turbinowe, budowę nowych odcinków dróg oraz przebudowę istniejących. Do obsługi ruchu lokalnego zostaną wykorzystane także istniejące odcinki dróg powiatowych i gminnych a także projektowane drogi dojazdowe.

W ramach inwestycji przewiduje się również przebudowę oraz budowę nowych urządzeń infrastruktury technicznej związanej z drogą w zakresie sieci elektroenergetycznej, teletechnicznej, wodociągowej, kanalizacji deszczowej i sanitarnej oraz sieci gazowej i oświetlenia. Projekt zakłada także przebudowę istniejących rowów melioracyjnych i cieków naturalnych kolidujących z projektowanymi drogami.

Ujęte w projekcie urządzenia i zabiegi dot. ochrony środowiska takie jak: ekrany akustyczne, nasadzenia roślinne, zbiorniki wodne, urządzenia oczyszczające wody opadowe, oraz budowa przejść dla zwierząt zapewnią ograniczenie zagrożeń dla środowiska oraz uciążliwości wynikających z budowy przedmiotowego zadania.

Prosimy o rozpatrzenie naszego wniosku w terminie 30 dni zgodnie z Ustawą szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 721 z późn. zm. Art. 11D, ust. 2)

Z poważaniem

DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY

mgr inż. Michał Czauderna

Sprawę z naszej strony prowadzi:
Przemysław Gnutek
przemyslaw.gnutek@trakt.eu
T. 032 228 12 70; F. 032 220 70 04
M. +48 662 195 971

Załączniki:

Materiały do wydania opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej – 2 egz.

Do wiadomości (bez załączników):

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok

61112-109/PG-ZDZ

Potwierdzam odbiór

- ☒ przesyłki poleconej
☐ przesyłki listowej
z zadeklarowaną wartością
☐ paczki pocztowej
☐ przesyłki pobraniowej
☐ kwoty przekazu
☐ przesyłki

Nr nadawczy 151078555

Zadeklarowana wartość zł

Masa kg

Kwota pobrania zł

Kwota przekazu zł



nadanej do - podać dokładny adres przeznaczenia

Dyrektor Regionalnego Związku Gospodarki
Lodowej N. Waisław

Zonowe 13B

03-19-2013

03-19-2013

NIP. 528-230-141

Załącznik 13B

Rozm. 13B 1320

dn.

03-19-2013

ul. Jesionowa 15, 40-159 Katowice

Wpłynęło

dn. 16-01-2013

L. dz. 236

Poczta Polska



Polska



Białystok, 22.01.2013 r.

Zn. spr.: ZZ-2120-5/13

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 404/2013	ZK
DM	2013 -01- 25	ZIN
S	P. Gunders	ZEK
ZH	Zal. 611	ZEL

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Jesionowa 15
40-159 Katowice

Po zapoznaniu się z przedłożonym projektem budowy i rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od miejscowości Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w miejscowości Markowszczyzna, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku działając w trybie art. 11d ust. 1 pkt 8e ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 193 z 2008r, poz. 1194 z późn. zmianami) opiniuje pozytywnie powyższy projekt.

Powyższa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na gospodarkę leśną.

DYREKTOR

Do wiadomości:

Nadleśnictwo Dojlidy

Z-ca DYREKTORA
d/s Gospodarki Leśnej
mgr inż. Marek Masłowski

PODLASKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTKÓW

tel./fax 035 7412-532, 7327-562, 7326-546

ZN.5143.2.1.2013.RS

Białystok, 12. LUT. 2013

WYŚŁANO DNIA

.....
podpis

P. MICHAŁ CZAUDERNA
TRAKT SP. Z O.O. SP.K.
BIURO PROJEKTÓW
BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO
JESIONOWA 15
40-159 KATOWICE

W związku z wnioskiem l.dz. 611/12-112/PG-ZD2 z 7 stycznia 2013 r. (uzupełnionym 31 stycznia 2013 r.) w sprawie o wydanie opinii zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. Nr 80 poz. 721 z 2003 r. z późn. zm.), dotyczącej budowy i rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od miejscowości Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką 682 w miejscowości Markowszczyzna, Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Białymstoku informuje, że na terenie objętym zasięgiem w/w inwestycji nie znajdują się żadne zabytki nieruchome lub archeologiczne wpisane do rejestru zabytków lub ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków.

Z uwagi na powyższe nie ma podstaw prawnych do wydania stosownej opinii w oparciu o art. 11d ust. 1 pkt 8f przytoczonej wyżej ustawy.

Jednocześnie PWKZ informuje, że w przypadku natrafienia w trakcie prowadzonych robót budowlanych, na przedmioty lub obiekty mogące być zabytkami, należy wstrzymać wszelkie roboty, mogące uszkodzić zabytek, zabezpieczyć odkrycie i powiadomić PWKZ w Białymstoku (art. 32 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – t. j. Dz.U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).

W załączeniu 1 egzemplarz dokumentacji – *Materiały do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej*, załączoną do wniosku z 7 stycznia 2013 r.

Załączniki:

1. 1 egzemplarz dokumentacji – *Materiały do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej* – do zwrotu Wnioskodawcy

Podlaski Wojewódzki
Konserwator Zabytków
Andrzej Nowakowski

PWKZ - a/a

12.02.2013

Białystok, dnia 29 stycznia 2013r.

znak : PBPP-PP.422/VA-3/0132-6/2013

Postanowienie

Na podstawie art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.¹) w związku z art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, ze zm.²), Zarząd Województwa Podlaskiego w Białymstoku w składzie:

- | | |
|--------------------------------|-----------------|
| 1) Jarosław Zygmunt Dworzański | marszałek |
| 2) Walenty Korycki | wicemarszałek |
| 3) Mieczysław Kazimierz Baszko | wicemarszałek |
| 4) Jacek Piorunek | członek zarządu |
| 5) Cezary Cieślukowski | członek zarządu |

D	TRAKT		ZT
DT	L.dz. 417/2013		ZK
DZ			ZIN
DM	2013-02-14		ZEK
S	Załatwia: P. Gnułda		ZEL
ZH	ZD 2	Zał. 611	

postanawia zaopiniować pozytywnie

wniosek w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59, przedłożony przez TRAKT sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego, ul. Jesionowa 15, 40-159 Katowice, pismem Nr L.dz.611/12-113/PG-ZD2 z dnia 7 stycznia 2013r. Powyższa inwestycja nie koliduje z ustaleniami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego, zatwierdzonego uchwałą Nr IX/80/03 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie uchwalenia Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 108, poz. 2026).

Na podstawie art. 107 § 5 Kpa w związku z art. 126 Kpa odstępuje się od uzasadnienia postanowienia, gdyż uwzględnia ono w całości żądanie strony.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku. Zażalenie do SKO wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Podlaskiego w Białymstoku w terminie 7 dni od jego doręczenia.

Otrzymują :

- 1) TRAKT sp. z o.o. sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15, 40-159 Katowice
- 2) GDDKiA Oddział w Białymstoku
ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok
- 3) Podlaskie Biuro Planowania
Przestrzennego w Białymstoku w.m.
- 4) a/a

MARSZAŁEK WOJEWÓDZKI
[Podpis]
Jarosław Zygmunt Dworzański

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692, z 2005r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008r. Nr 229, poz. 1539, z 2009r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100.

² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227, z 2009r. Nr 72, poz. 620, z 2012r. , poz. 549, poz. 472.

POSTANOWIENIE nr 406/2013

Na podstawie art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 11b ust 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Białostockiego w składzie:

Przewodniczący:

Pan Wiesław Pusz - Starosta

Członkowie:

1. Pani Jolanta Den - Wicestarosta
2. Pani Barbara Grabowska – Członek Zarządu
3. Pan Robert Wardziński – Członek Zarządu
4. Pan Jarosław Wądołowski – Członek Zarządu

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 160/2013	ZK
DZ	2013-01-29	ZIN
DM		ZEK
S	P. Guder	ZEL
ZH	Załącznik 2	ZM. Zał. 611

po rozpatrzeniu wniosku Nr L.dz. 611/12-114/PG-ZD2 z dnia 09.01.2013r. złożonego przez:
„TRAKT” sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego, ul. Jesionowa 15, 40-159 Katowice

w sprawie wydania opinii dotyczącej inwestycji drogowej polegającej na „Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”

postanawia zaopiniować negatywnie

wniosek w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”.

Uzasadnienie

Dnia 09.01.2013r. do Zarządu Powiatu Białostockiego wpłynął wniosek „TRAKT” sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego w sprawie wydania opinii dotyczącej inwestycji drogowej polegającej na „Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”.

W związku z tym, że przedstawione w projekcie budowlanym rozwiązania techniczne dotyczące skrzyżowań drogi wojewódzkiej z drogami powiatowymi, uniemożliwiają jego uzgodnienie, Zarząd Powiatu Białostockiego nie może zaopiniować pozytywnie przedmiotowej inwestycji drogowej.

Z uwagi na powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, za pośrednictwem Zarządu Powiatu Białostockiego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

STAROSTA

Wiesław Pusz

Otrzymują:

1. „TRAKT” sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
2. Zarząd Powiatu Białostockiego

POSTANOWIENIE nr 410/2013

Na podstawie art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 11b ust 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Białostockiego w składzie:

Przewodniczący:

Pan Wiesław Pusz - Starosta

Członkowie:

1. Pani Jolanta Den - Wicestarosta
2. Pani Barbara Grabowska – Członek Zarządu
3. Pan Jarosław Wądołowski – Członek Zarządu

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 641/2013	ZK
DZ	2013 -02- 12	ZIN
DM		ZEK
S	Załatwia: P. GONTEK	ZEL
ZH	ZD 2 ZM	Zal. 611

po ponownym rozpatrzeniu wniosku Nr L.dz. 611/12-114/PG-ZD2 z dnia 09.01.2013r. złożonego przez:

„TRAKT” sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego, ul. Jesionowa 15, 40-159 Katowice

w sprawie wydania opinii dotyczącej inwestycji drogowej polegającej na „Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”

postanawia zaopiniować pozytywnie

wniosek w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”.

Uzasadnienie

Dnia 09.01.2013r. do Zarządu Powiatu Białostockiego wpłynął wniosek „TRAKT” sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego w sprawie wydania opinii dotyczącej inwestycji drogowej polegającej na „Budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”. W dniu 24.01.2013r. Zarząd Powiatu Białostockiego postanowieniem Nr 406/2013 zaopiniował negatywnie wniosek z uwagi na rozwiązania techniczne dotyczące skrzyżowań drogi wojewódzkiej z drogami powiatowymi, uniemożliwiające uzgodnienie projektu budowlanego.

Po uwzględnieniu uwag przez firmę projektową oraz ponownym rozpatrzeniu wniosku L.dz.611/12-114/PG-ZD2 z dnia 09.01.2013r. stwierdza się, że budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej przyczyni się do podniesienia atrakcyjności terenów inwestycyjnych. Celem zamierzenia inwestycyjnego jest ominięcie ruchem tranzytowym terenów silnie zurbanizowanych, jak również zapewnienie komfortu ludności miejscowej w postaci projektowanych ciągów pieszo – rowerowych oraz ciągów pieszo – jezdnych.

Z uwagi na to, że przedmiotowa inwestycja przyczyni się do poprawy parametrów technicznych drogi wojewódzkiej, zwiększenia bezpieczeństwa ruchu samochodowego i pieszego oraz zwiększenia komfortu jazdy, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, za pośrednictwem Zarządu Powiatu Białostockiego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

STAROSTA

Wiesław Pusz

Otrzymują:

1. „TRAKT” sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
2. Zarząd Powiatu Białostockiego

Białystok 14 lutego 2013 r.

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
Zarząd Drog i Inwestycji Miejskich
ul. Skłodowska 15, 15-040 Białystok
tel. (85) 669 6700, fax (85) 669 6775
(1)

TRAKT sp. z o. o. sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40-159 Katowice

ZDI – II.7221.41.2013

Nawiązując do Państwa pisma w sprawie zaopiniowania projektu na Budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225 do km 7+689,59, Zarząd Drog i Inwestycji Miejskich Urzędu Miejskiego w Białymstoku informuje, że przedstawione opracowanie opiniuje się pozytywnie w granicach miasta Białystok z jednoczesnym wskazaniem, że projektowany chodnik i ścieżkę rowerową należy dostosować do istniejących ciągów i wprowadzić odpowiednie oznakowanie.

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. IF3.12013	ZK
DZ	2013 -02- 18	ZIN
DM		ZEK
S	Załatwia: R. Gmukel	ZEL
ZH	ZD2 ZM	Zal. 611

Z up. PRZYZYDANTA MIASTA

Dyrektor Zarządu Drog i Inwestycji Miejskich
inż. Janusz Olszowski

IGK.7230.4.2013

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 11b. ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.) i art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego /Dz.U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r.- z późniejszymi zmianami/ oraz po rozpatrzeniu wniosku z dnia 09.01.2013 r. Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku w imieniu którego występuje firma TRAKT Sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego, 40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15 o wydanie opinii dla inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59.

postanawiam

zaopiniować pozytywnie przedłożony projekt budowy i rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59.

Uzasadnienie

Dnia 09.01.2013 r. wpłynął wniosek Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku w imieniu którego działa firma TRAKT Sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego, 40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15 o wydanie opinii dla inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od jego doręczenia.


mgr Krzysztof Marcinowicz

Otrzymują:

1. TRAKT sp. z o.o. sp. k. Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego,
40-159 Katowice ul. Jesionowa 15
2. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, 15-620 Białystok ul. Elewatorska 6.
3. a/a

URZĄD GMINY

Turośń Kościelna
10-106 Turośń Kościelna
ul. Białobłocka 5

BZP.6740.5.1.2013

Turośń Kościelna, dnia 2013-01-23

D	TRAKT	ZT
67	358 2013	ZK
D7	2013 -01- 23	ZIN
DM		ZEK
S	P. Gmsek	ZEL
ZH	ZM	Zal. 611

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40-159 Katowice

Dotyczy pisma nr L.dz. - 611/12-117/PG-ZD2 z dnia 07.01.2013r.

W nawiązaniu do w/w pisma dotyczącego inwestycji pod nazwą „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”, Wójt Gminy Turośń Kościelna informuje, że zgłasza następujące uwagi dotyczące w/w inwestycji:

1. Zjazd z ronda na km 5+500 w kierunku wsi Zalesiany należy wykonać na całej długości o szerokości minimum 6 m,
2. Oświetlenie uliczne – zamontować energooszczędne żarówki typu LED,
3. Planowaną do przebudowy sieć wodociagową w miejscowości Zalesiany na km 4+400 do 4+800 wykonać rurą o średnicy 150 mm,
4. Na km 5+030 – skrzyżowanie z drogą gminną nr geod. 159 w miejscowości Zalesiany – ułożyć rurę osłonową na istniejącej sieci wodociagowej umożliwiającą w przyszłości umiejscowienie w niej wodociagu o średnicy 150 mm.

Z. bp. **WOJTA**
mgr inż. Krzysztof Dudziński
PRACOWNIA WOJTA

Do wiadomości:

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

ul. Białostocka 10
Turośń Kościelna
41-111

2013.02.01

Turośń Kościelna, dnia 2013-02-01

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40-159 Katowice

Dotyczy pisma nr L.dz. - 611/12-117/PG-ZD2 z dnia 07.01.2013r.

W nawiązaniu do w/w pisma dotyczącego inwestycji pod nazwą „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”, Wójt Gminy Turośń Kościelna opiniuje pozytywnie w/w projekt.

D	TRAKT		ZT
DT	L.dz. 549/2013		ZK
DZ	2013-02-05		ZIN
DM			ZEK
S	Załatwia: P. Gudel		ZEE
ZH	ZD 2	ZM. Zul	611

Wójt
mgr Grzegorz Jakub

Do wiadomości:

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

Białystok, dnia 2013.02.12

nr PZD-II-ST/D-2211/5-1/13

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 74.11.2013	ZK
DZ	2013 -02- 15	ZIN
DM		ZEK
S	Załatwia: P. Gnutek	ZEL
ZH	ZD 2 ZM	Zal. 611

Podlaski Zarząd
Dróg Wojewódzkich
ul. Elewatorska 6
15-620 Białystok

Dot.: „Opracowania dokumentacji projektowej na budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna, od km 1+225,00 do km 7+689,59”.

W związku z pismem nr WBiD.400.8.1.13 z dnia 06.02.2013 r. /data wpływu/ w sprawie uzgodnienia projektu budowlanego na „Budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59” i po uwzględnieniu uwag wyszczególnionych w piśmie nr PZD-II-ST/D-2211/5/2013 z dnia 25.01.2013 r., Powiatowy Zarząd Dróg w Białymstoku informuje, że uzgadnia ww. dokumentację w zakresie rozwiązań projektowych dotyczących dróg powiatowych.

Do wiadomości:

1/ „TRAKT” Sp. z o.o. Sp. k.
Biuro Projektów
Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40-159 Katowice

DYREKTOR

mgr inż. Marek Jędrzejewski

WÓJT GMINY
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY
ul. Lipowa 10
16-081 Juchnowiec Kościelny

Juchnowiec Kościelny 17 stycznia 2013r.

IGK.7234.2.2013

**Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich
15-620 Białystok
ul. Elewatorska 6**

W odpowiedzi na wniosek z dnia 08.01.2013 r. (data wpływu 10.01.2013 r.) w sprawie budowy i rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 678, Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny zwraca się z uprzejmą prośbą o naniesienie zmian w projektowanej obwodnicy Księżyna. Proponowane zmiany poprawią bezpieczeństwo i komfort osobom mieszkających w pobliżu projektowanej drogi.

W związku z powyższym proszę o zaprojektowanie:

1. Ścieżki rowerowej od ul. Jodłowej do granicy Gminy Juchnowiec Kościelny.
2. Przeniesienie zatoki autobusowej z km 2+711 na km 2+550 wraz z chodnikiem ul. Niedźwiedzia. Zaprojektowana zatoka za rondem jest zbędna. Informuję że autobus linii nr 10 na rondzie zjeżdża w zaprojektowaną drogę dojazdową od drogi gminnej do m. Ignatki. (w załączeniu przesyłamy trasę linii nr 10) Na skrzyżowaniu drogi dojazdowej z drogą gminną zwiększyć promień łuku min. R-10 (przeniesienie zatoki zostało uzgodnione podczas spotkania z projektantami w dniu 22.11.2012 r.)
3. Na spotkaniu z projektantami i przedstawicielami PZDW uzgodniono, że wszystkie drogi dojazdowe będą miały nawierzchnie asfaltową, a w km 0+525 droga dojazdowa od km 0+215 do km 0+289 wraz ze zjazdem oraz w km 1+700 droga dojazdowa 0+000 do 0+340 zaprojektowana jest nawierzchnia z kruszywa.
4. Zaprojektować ekrany pochłaniające o strukturze przezroczystej, oraz zaprojektować ekran w km 1+112 do km 1+300 str. lewa na wysokości istniejących zabudowań.

Do wiadomości :

TRAKT sp. a o. o. sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego
40-159 Katowice ul. Jesionowa 15 fax 32 220 70 04

D	TRAKT	ZT
LDZ	3211/2013	ZK
DZ	2013 -01- 22	ZIN
DM		ZEK
S	Zatwierdza: P. Gunde	ZEL
ZH	1	ZM
	Zal.	611

WÓJT GMINY
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY
ul. Lipowa 10
16-061 Juchnowiec Kościelny

PZDW Białystok	
23 -01- 2013	
L.dz.	649

Juchnowiec Kościelny 23 stycznia 2013r.

IGK.7234.3.2013

DZ
23.01.2013

23.01.2013

SK2
24.01.2013
54

Pan Dyrektor
Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
15-620 Białystok
ul. Elewatorska 6

Dotyczy: Ekranów pochłaniających w budowanej drodze wojewódzkiej nr 678 Kleosin – Księżyno.

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny zwraca się z uprzejmą prośbą o zastosowanie ekranów pochłaniających o strukturze przeźroczystej. Zmiany dotyczyłyby ekranów pochłaniających nieprzeźroczystych które są zaprojektowane na odcinku budowanej drogi wojewódzkiej nr 678 Kleosin – Księżyno.

Za dotychczasową współpracę i zrozumienie serdecznie dziękuję.

D	TRAKT	ZT
<i>DZ</i>	L.dz. 3901/2013	ZK
<i>DZ</i>	2013 -01- 24	ZIN
DM		ZEK
S	<i>P. Gintel</i>	ZEL
ZH	Zatwierdza: <i>(ZD)</i>	Zat. 611

mgr K. J. Juchnowicz



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok dnia 04.02.2013 r.

WBiD.400.8.1.13

Urząd Gminy
Juchnowiec Kościelny
ul. Lipowa 10,
16-061 Juchnowiec Kościelny

Dotyczy: „Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”.

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku w odpowiedzi na pisma Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny znak:IGK.7234.2.2013 z dnia 18.01.2013r. i znak: IGK.7234.3.2013 z dnia 23.01.2013r. przekazuje opinię Projektanta zaakceptowaną przez Zamawiającego.

Z uwagi na przedmiotową opinię oraz ustalenia podczas spotkania w siedzibie Zamawiającego w dniu 23.01.2013r. w obecności Pana Zbigniewa Jurkiewicza - głównego specjalisty ds. drogownictwa uznajemy, iż Urząd Gminy Juchnowiec Kościelny uznaje rozwiązania przedstawione przez Projektanta.

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 597 / 2013	ZK
DZ		ZIN
DM	2013 -02- 07	ZEK
S	Załatwia: P. GUNTEK	ZEL
ZH	ZDZ ZM	Zal. GAA

Z-ca DYREKTORA
ds. inwestycji
inż. Mariusz Gwryluk

W załączeniu:

1. Opinia Projektanta

Do wiadomości:

1. TRAKT Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego ul. Jesionowa 15, 40-159 Katowice,
Fax: (32) 220-70-04

Sprawę prowadzi: Sławomir Rząca
Tel : 502 720 490

URZĄD GMINY
 Turośń Kościelna
 18-108 Turośń Kościelna
 ul. Białosłucka 5

BZP.6740.5.4.2013

Turośń Kościelna, dnia 2013-01-23

D.	TRAKT		ZT
OT	36.11.2013		ZK
DM	2013-01-23		ZIN
SI	P. Gmiele		ZEK
ZH	ZM	Zał.	ZEL
		61	

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.

Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego

ul. Jesionowa 15

40-159 Katowice

Dotyczy pisma nr L.dz. - 611/12-121/PG-ZD2 z dnia 09.01.2013r.

W nawiązaniu do w/w pisma dotyczącego inwestycji pod nazwą „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”, Wójt Gminy Turośń Kościelna zgłasza następujące uwagi dotyczące w/w inwestycji:

1. Droga dojazdowa nr 15 wykonać nawierzchnię bitumiczną o szerokości 8 m – zjazd z drogi nr 15 na drogę gminną nr geod. 297 we wsi Markowszczyzna wykonać o szerokości 8 m – zgłaszane w poprzednim piśmie,
2. Drogi dojazdowe nr 13 i 14 wykonać nawierzchnię bitumiczną o szerokości 5 m – zgłaszane w poprzednim piśmie,
3. Zjazd na drogę gminną nr geod. 71/6 i dojazd do drogi gminnej nr geod. 154 w miejscowości Załęsiany – wykonać nawierzchnię bitumiczną o szerokości 5 m,
4. Zjazd na ulicę Wiosenną w Niewodnicy Koryckiej (działka nr geod. 189/13) – wykonać nawierzchnię bitumiczną o szerokości minimum 5m.

Z. op. WOJTA

mgr inż. Krzysztof Jędrzejewski
ZASTĘPCA WOJTY

Do wiadomości:

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

WÓJT GMINY TUROŚŃ KOŚCIELNA
ul. Białostocka 5
10-106 TUROŚŃ KOŚCIELNA
BZP.6740.5.4.2013

Turośń Kościelna, dnia 2013-01-25

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40-159 Katowice

Dotyczy pisma nr L.dz. – 611/12-119/PG-ZD2 z dnia 08.01.2013r.

W nawiązaniu do uzgodnienia z dnia 23.01.2013r. Wójt Gminy Turośń Kościelna informuje, że
pismo nr BZP.6740.5.4.2013 z dnia 25.01.2013r. dotyczyło odpowiedzi na Państwa w/w wniosek nr
L.dz. – 611/12-119/PG-ZD2 z dnia 09.01.2013r.

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 608/2013	ZK
DZ	2013-01-25	ZIN
DM		ZEK
S	Zatwierdził P. Gundeł	ZEL
ZH	ZD 2	Zal. 611

Wójt
mgr. Grzegorz Jędruc

WÓJT GMINY TUROŚŃ KOŚCIELNA
ul. Białostocka 7
18-106 TUROŚŃ KOŚCIELNA

Turośń Kościelna, dnia 2013-01-30

BZP.6740.5.4.2013

D	TRAKT		ZT
(01)	L.dz.	513.1.2013	ZK
(07)		2013 -01- 31	ZIN
DM		P. Gudeł	ZEK
S	Załącznik:		ZBL
ZH	PD2	ZM	Zal. 611

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jasłowska 15
40-159 Katowice

Dotyczy pism nr: L.dz. – 611/12-119/PG-ZD2 z dnia 09.01.2013r., L.dz. 611/12-159/PG-ZD2 z dnia 25.01.2013r. oraz L.dz. 611/12-165/PG-ZD2 z dnia 29.01.2013r.

W nawiązaniu do w/w pism dotyczących inwestycji pod nazwą „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”, po rozpatrzeniu wyjaśnień projektanta, Wójt Gminy Turośń Kościelna informuje, co następuje:

Ad. 1. Opiniuję pozytywnie szerokość jezdni do drogi nr geod. 297 we wsi Markowszczyzna.

Ad. 2. Po raz kolejny zgłaszam potrzebę wykonania dróg dojazdowych nr 13 i 14 o nawierzchni bitumicznej i szerokości 5 m. Powyższe drogi będą w przyszłości stanowiły podstawowy dojazd do działek budowlanych jak również pól uprawnych. W chwili obecnej na teren, do którego dojazd stanowić będą w/w drogi, są sukcesywnie wydawane decyzje o warunkach zabudowy oraz następują podziały gruntów rolnych na działki budowlane a co za tym idzie, następuje ciągła urbanizacja tych terenów. Dlatego też droga o szerokości 3,5 m nie będzie w stanie umożliwić pełnej obsługi komunikacyjnej terenów przyległych.

Ad. 3. Zgłaszam potrzebę zaprojektowania zjazdu na drogę gminną (działki nr geod. 71/6 i 154) we wsi Zalesiany o nawierzchni bitumicznej i szerokości 5 m. Powyższe wynika z faktu, iż w/w drogi posiadają pas drogowy o szerokości 6 m oraz z perspektywy jej przebudowy w przyszłości. Uzasadnione jest to z punktu widzenia sprawnej i bezpiecznej komunikacji.

Ad. 4. Zgłaszam potrzebę zaprojektowania zjazdu na ulicę Wiosenną w Niewodnicy Koryckiej (działka nr geod. 189/13) na całej długości o nawierzchni bitumicznej i szerokości 5 m (łącznie z końcowym odcinkiem zjazdu). Podyktowane jest to faktem, że w przyszłości w/w jezdni na ulicy Wiosennej zostanie poszerzona. Dlatego też uważam, że zjazd o szerokości 3,62 m jest niewystarczający.

WÓJT
mgr Grzegorz Jukuc

Do wiadomości:
Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

WOJEWÓDZKA TUROŚĆ KOŚCIELNA
ul. Działoska 3

WOJEWÓDZKA TUROŚĆ KOŚCIELNA
ul. Działoska 3

BZP.6940.5.4.2013.

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 598/2013	ZK
DZ	2013-02-05	ZIN
DM	P. Guter	ZEK
S	Zapłać	ZEL
ZH	ZD 2	ZM
		611

Turość Kościelna, dnia 2013-02-04

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40-159 Katowice

Dotyczy pism nr: L.dz. – 611/12-119/PG-ZD2 z dnia 09.01.2013r., L.dz. 611/12-159/PG-ZD2 z dnia 25.01.2013r. oraz L.dz. 611/12-165/PG-ZD2 z dnia 29.01.2013r. L.dz. – 611/12-170/PG-ZD2 z dnia 01.02.2013r.

W nawiązaniu do w/w pism dotyczących inwestycji pod nazwą „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”, po rozpatrzeniu wyjaśnień projektanta, Wójt Gminy Turość Kościelna informuje, co następuje:

- Ad. 1. Opiniuję pozytywnie szerokość jezdni do drogi nr geod. 297 we wsi Markowszczyzna.
- Ad. 2. Proszę o poszerzenie drogi dojazdowej nr 13 do szerokości 4,5 m.
- Ad. 3. Opiniuję pozytywnie zjazd na drogę gminną (działki nr geod. 71/6 i 154) we wsi Zalesiany.
- Ad. 4. Opiniuję pozytywnie zjazd na ulicę Wiośenna w Niewodnicy Koryckiej (działka nr geod. 189/13).

Do wiadomości:
Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

Wójt
mgr Grzegorz Jakub

URZĄD GMINY
Turośń Kościelna
18-108 Turośń Kościelna
ul. Białostocka 5

BZP.6740.5.3.2013

Turośń Kościelna, dnia 2013-01-23

D	TRAKT	ZT
PT	L.dz. 429/2013	ZK
07	2013 -01- 28	ZIN
DM		ZEK
S	Załatwia: P. Gmulec	ZEL
ZH	ZD	ZM
	Zał.	611

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.

Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego

ul. Jesionowa 15

40-159 Katowice

Dotyczy pisma nr L.dz. – 611/12-121/PG-ZD2 z dnia 09.01.2013r.

W nawiązaniu do w/w pisma dotyczącego inwestycji pod nazwą „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”, Wójt Gminy Turoń Kościelna opiniuje:

1. Pozytywnie lokalizację przystanków autobusowych w miejscowości Niewodnica Korycka,
2. Negatywnie lokalizację przystanków w miejscowości Zalesiany. Proponowana przez nas lokalizacja przystanku to projektowana pętla autobusowa.

Z up. WÓJTA
mgr inż. Krzysztof Dutkiewicz
ZASTĘPCA WÓJTY

Do wiadomości:

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

Turośń Kościelna, dnia 2013-01-30



BZP.6740.5.3.2013

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 491/2013	ZK
DZ	2013 -01- 30	ZIN
DM		ZEK
S	P. Gurtel	ZEL
ZH	ZD2	ZM
	Zal.	617

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40-159 Katowice

Dotyczy pisma nr L.dz. - 611/12-121/PG-ZD2 z dnia 09.01.2013r. oraz pisma nr L.dz. - 619/12-166/PG-ZD2 z dnia 29.01.2013r.

W nawiązaniu do w/w pism dotyczących inwestycji pod nazwą „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”, Wójt Gminy Turośń Kościelna po otrzymaniu wyjaśnień projektanta opiniuje pozytywnie lokalizację przystanków autobusowych w miejscowości Niewodnica Korycka i Zalesiany.

WÓJT
mgr Grzegorz Jakub

Do wiadomości:
Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

URZĄD GMINY
Turośń Kościelna
1B-10B Turośń-Kościelna
ul. Białostocka 5

BZP.6740.5.6.2013

Turośń Kościelna, dnia 2013-01-23

D	TRAKT	ZT
OT	L.dz. 363/2013	ZK
OZ	2013-01-23	ZIN
DM	P. Grudka	ZEK
S	Zal. 611	ZEL
ZH	ZM	

Trakt Sp. z o.o. Sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40-159 Katowice

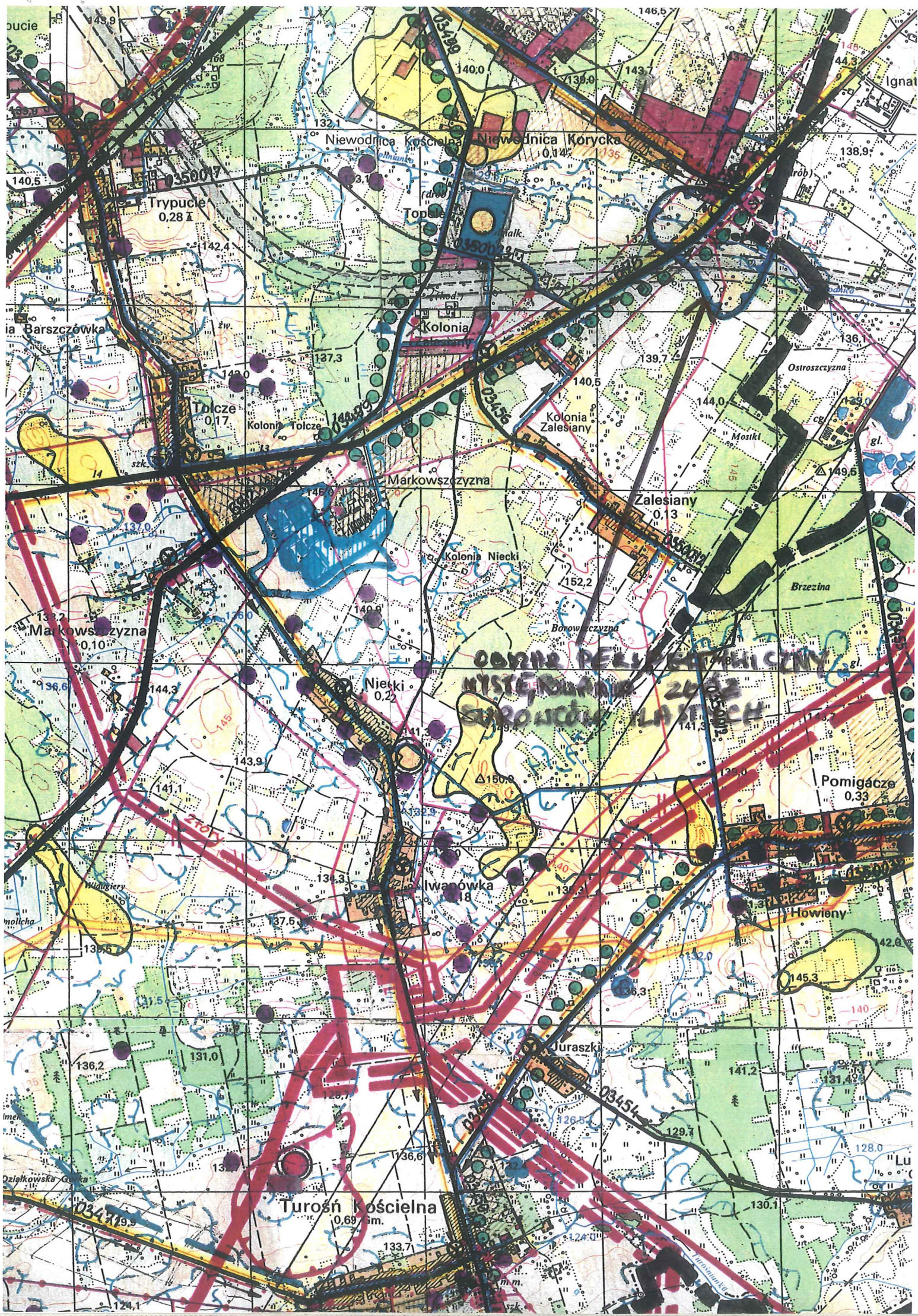
Dotyczy pisma nr L.dz. - 611/12-143/PG-ZD2 z dnia 07.01.2013r.

W nawiązaniu do w/w pisma dotyczącego inwestycji pod nazwą „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km 7+689,59”, Wójt Gminy Turośń Kościelna informuje, że teren, przez który przebiega projektowana inwestycja nie stanowi obszaru terenu lub obszaru górniczego. Na terenie tym brak jest aktualnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określających obszary i tereny górnicze.

W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Turośń Kościelna wyznaczony jest jedynie obszar perspektywiczny występowania złóż surowców ilastych (mapa w załączeniu).

Z op. WOJTA
mgr inż. Krzysztof Dudziński
ZASTĘPCA WOJTY

Do wiadomości:
Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku



DOS-III.6570.3.1.2013⁽⁵⁾

Białystok, dnia 30 stycznia 2013 r.

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 5521/2013	ZK
DZ	2013-02-05	ZIN
DM	P. Grudek	ZEK
S	Załącznik:	ZEL
ZH	ZD2	Zal. 611

TRAKT Sp. z o.o. sp. k.
Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego
ul. Jesionowa 15
40-159 KATOWICE

W odpowiedzi na pismo z dnia 18.01.2013 r. znak L.dz. 611/12-142/PG-ZD2 dotyczące udzielenia informacji o występowaniu obszarów i terenów górniczych na trasie projektowanej drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 682 w m. Markowszczyzna niniejszym informuję, iż w rejonie projektowanej drogi w granicach administracyjnych Miasta Białegostoku nie ma ustanowionych obszarów i terenów górniczych.

DYREKTOR
Departamentu Budownictwa Komunikacyjnego
i Gospodarki Komunalnej
Andrzej Piotr Karolski

Juchnowiec Kościelny, dnia 31 stycznia 2013 r.

POR.604.4.2013

TRAKT sp. z o. o. sp. k.

Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego

Ul. Jesionowa 15

40 – 159 Katowice

W odpowiedzi na pismo L.dz. – 611/12-144/PG-ZD2 z dnia 07.01.2013 r./ data wpływu 21.01.2013 r./ Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny informuje, iż na terenie gminy Juchnowiec Kościelny nie ma terenów górniczych. Nie widnieją one również w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Juchnowiec Kościelny*.

Jednakże zgodnie z ewidencją gruntów, budynków i lokali, na terenie obejmującej inwestycję drogową (obręb Kleosin, Księżyno – Kolonia, Księżyno, Horodniany, Ignatki), znajdują się użytki kopalne na działkach nr geod. 56, 141, 205 obręb ewid. Ignatki. Dodatkowo do lat 50 XX wieku działki nr geod. 59/1, 57/11, 54, 55 obręb ewid. Kolonia Księżyno stanowiły obszar kopalniany. Aktualnie, na ich obszarze znajdują się zagłębienia ze stojącą wodą, które są pozostałością po prowadzeniu ww. działalności.

Ponadto, zgodnie ze składaną informacją dotyczącą opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę ze złoża na terenie jednej gminy, na dzień dzisiejszy wydobywane są tylko złoża kruszywa naturalnego BARANKI, co nie pokrywa się z terenem inwestycji drogowej (droga wojewódzka Nr 678 na odcinku od m. Horodniany do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 682 w m. Markowszczyzna od km 1+225,00 do km7+689,59).

D	TRAKT	ZT
DT	L.dz. 351 / 2013	ZK
DX	2013 -02- 05	ZIN
DM		ZEK
S	P. Gmielek	ZEL
ZH	ZD2	ZM
	Zal.	611

Z up. WÓJTA
mgr inż. Mirosław Juroszak
ZASTĘPCA WÓJTY

**KOPIE UPRAWNIEŃ I ZAŚWIADCZEŃ Z IZB INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA**



SLK/OKK/7131/1212/06

Katowice, dnia 14 czerwca 2006 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 14 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) oraz § 28 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2006 r. Nr 83, poz. 578) i § 12 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2005 r. Nr 96, poz. 817 z późn. zm.) w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Śl.OIIB

nadaje

Panu(i) Michałowi Czauderna

Mgr inż. budownictwa
ur. dnia 07 sierpnia 1978 w Cieszynie

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny SLK/1212/POOD/06

**do projektowania bez ograniczeń
w specjalności drogowej**

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach na podstawie protokołów z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdziła, że Pan(i) **Michał Czauderna** posiada wymagane prawem: wykształcenie i praktykę zawodową oraz uzyskał(a) pozytywny wynik egzaminu - konieczne do uzyskania uprawnień budowlanych **do projektowania bez ograniczeń** w specjalności **drogowej**.

Szczegółowy zakres uprawnień jest określony na odwołanie niniejszej decyzji.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Śl.OIIB w Katowicach w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Pan(i) Michał Czauderna
Limanowskiego 8/15
43-400 Cieszyn
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego
4. a/a.



Skład orzekający OKK

1.
Mgr inż. Zbigniew Dzierżawicz
2.
Mgr inż. Bolesław Jurkiewicz
3.
Mgr inż. Tadeusz Lipiński



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

SLK-UMZ-9AX-7L1 *

Pan Michał Czauderna o numerze ewidencyjnym SLK/BM/4375/06

adres zamieszkania ul. Limanowskiego 8/15, 43-400 Cieszyn

jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2013-09-30.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2012-09-17 roku przez:

Franciszek Buszka, Przewodniczący Rady Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piiib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





SLK/OKK/7131/3632/11

Katowice, dnia 09 czerwca 2011 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 14 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2006 r. Nr 83, poz. 578 z późn. zm.) w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Śl.OiB
nadaje Panu Przemysławowi Gnutek
inż. budownictwa

ur. dnia 18 lutego 1974 w Siemianowicach Śląskich

UPRAWNIENIA BUDOWLANE numer ewidencyjny SLK/3632/POOD/11
do projektowania w specjalności drogowej bez ograniczeń

Zakres uprawnień:

- 1) projektowanie obiektów budowlanych związanych z obiektem budowlanym, takim jak:
 - a) droga, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, z wyłączeniem drogowych obiektów inżynierskich oprócz przepustów,
 - b) droga dla ruchu i postoju statków powietrznych oraz przepust;
- 2) sprawdzanie projektów budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego
- 3) sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych

Na podstawie §15 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - uprawnienia niniejsze uprawniają do sporządzania projektów zagospodarowania działki lub terenu w zakresie w/w specjalności.

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach na podstawie protokołów z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdziła, że Pan **Przemysław Gnutek** posiada wymagane prawem: wykształcenie i praktykę zawodową oraz uzyskał pozytywny wynik egzaminu - konieczne do uzyskania uprawnień budowlanych **do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej.**

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Śl.OiB w Katowicach w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Pan Przemysław Gnutek
Drzymaly 4/4
41-902 Bytom
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego
4. a/a.



Skład orzekający OKK

1. mgr inż. Piotr Szatkowski
2. mgr inż. Bolesław Jurkiewicz
3. mgr inż. Zbigniew Dzierżewicz



Katowice, 17 września 2012 r.

Pani/Pan **Przemysław Gnutek**

ul. Drzymaly 4/4

41-902 Bytom

ZAŚWIADCZENIE

Pani/Pan **Gnutek Przemysław**

jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów

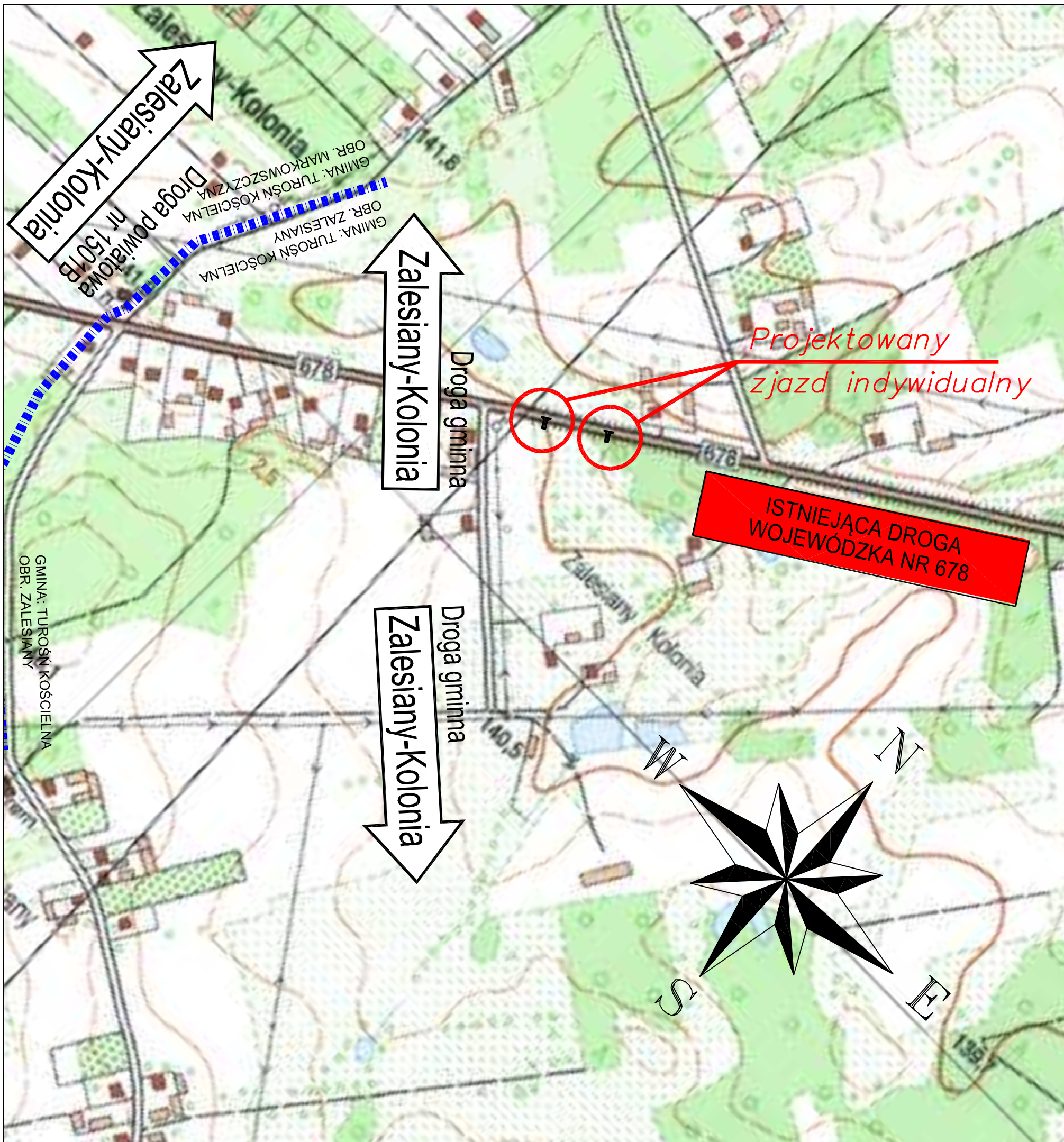
Budownictwa o numerze ewidencyjny **SLK/BD/7333/11**

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności
cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 30.09.2013 r.

WICEPRZEDSIĘDZIELCA RADY
Śląskiej Okręgowej Izby
Inżynierów Budownictwa
inż. Józef Kluska

CZĘŚĆ RYSUNKOWA



LEGENDA:

- granica obrębów
- GMINA: BIAŁYSTOK
- OBRĘB: M. BIAŁYSTOK
- nazwa gminy, obrębu

INWESTOR

PODLASKI ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w BIAŁYMSTOKU
15-620 BIAŁYSTOK ul. Elewatorska 6



JEDNOSTKA PROJEKTOWA



TRAKT. sp. z o.o. sp. k.
BIURO PROJEKTÓW
BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO

40-159 Katowice
ul. Jesionowa 15
tel. +48 32 228 12 70
fax +48 32 220 70 04
trakt@trakt.pl

ZADANIE



PROGRAM REGIONALNY
NAKŁADOWA STRATEGIA S'GIMEDSI



FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

BUDOWA I ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 678 NA ODCINKU OD M. HORODNIANY DO SKRZYŻOWANIA Z DROGĄ WOJEWÓDZKĄ NR 682 W M. MARKOWSZCZYNA
Budowa zjazdów na posesję w celu zapewnienia dostępności.

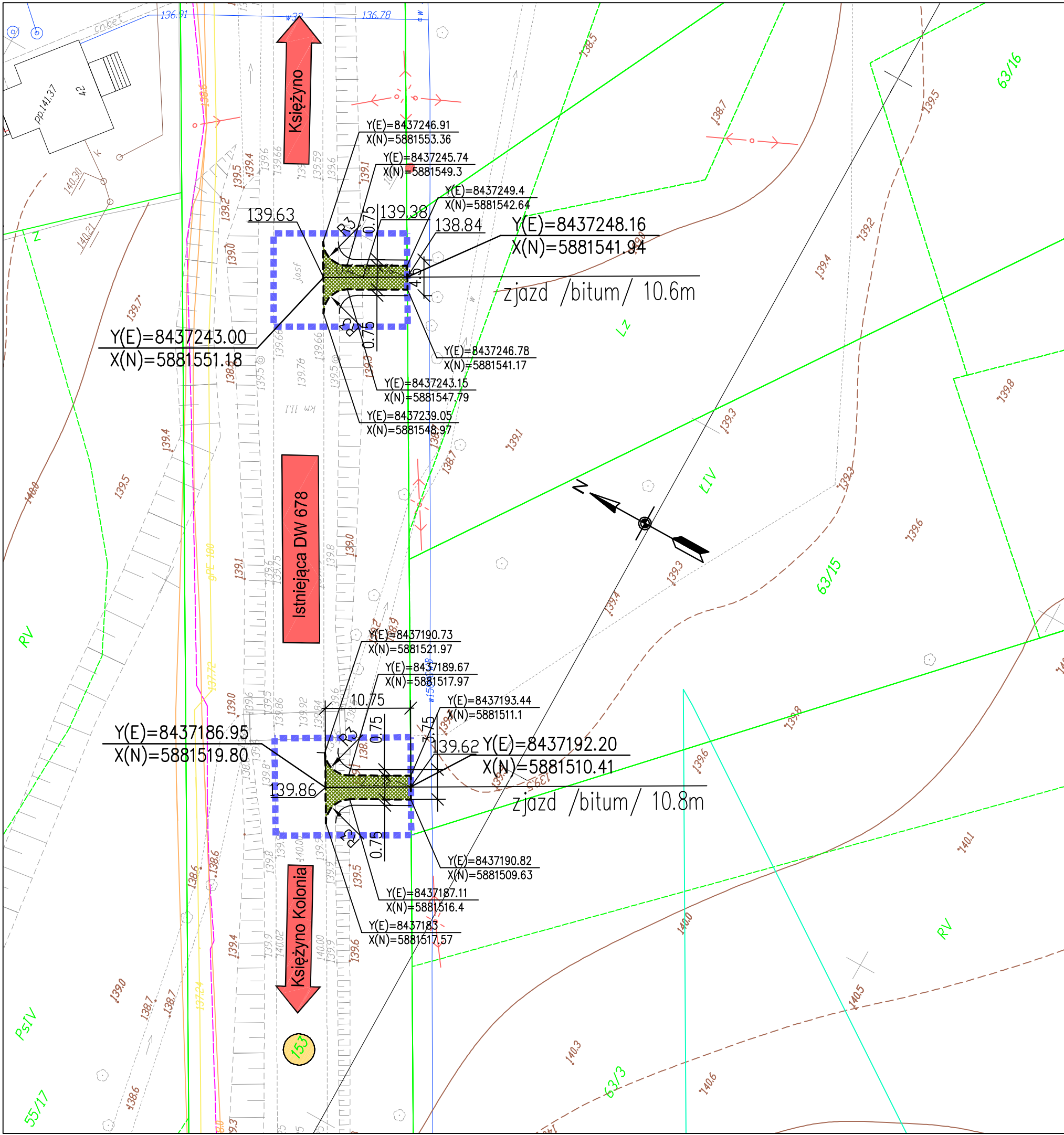
TYTUŁ RYSUNKU

PLAN ORIENTACYJNY

NR UMOWY
WZP.3320-8/12
(PR-611/12)

SKALA
1 : 5000

NR RYS.
1.01



LEGENDA:

MAPA:

PROJEKT:

- numery działek, na których realizowana będzie inwestycja
- granice działek
- dostosowanie wysokościowe zjazdu do przylegającego terenu
- proj. oś geometryczna zjazdu
- proj. krawędź zjazdu
- proj. pobocze
- wymiar
- strzałka PN
- proj. nawierzchnia bitumiczna

$Y(E)=8437249.4$
 $X(N)=5881542.64$
 $Y(E)=8437248.16$
 $X(N)=5881541.94$
138.84

- współrzędne geodezyjne

- rzędne wysokościowe

INWESTOR

PODLASKI ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w BIAŁYMSTOKU
15-620 BIAŁYSTOK ul. Elewatorska 6

JEDNOSTKA PROJEKTOWA

TRAKT. sp. z o.o. sp. k.
BIURO PROJEKTÓW
BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO

40-159 Katowice
ul. Jesionowa 15
tel. +48 32 228 12 70
fax +48 32 220 70 04
trakt@trakt.pl

ZADANIE

PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU

FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

BUDOWA I ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 678 NA ODCINKU OD M. HORODNIANY DO SKRZYŻOWANIA Z DROGĄ WOJEWÓDZKĄ NR 682 W M. MARKOWSZCZYNA
Budowa zjazdów na posesję w celu zapewnienia dostępności.

NAZWA OPRACOWANIA

PROJEKT BUDOWLANY

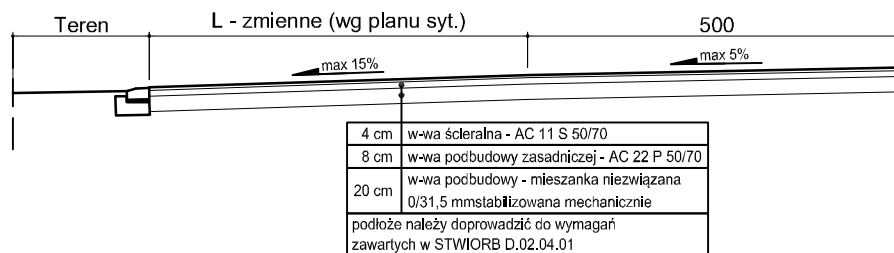
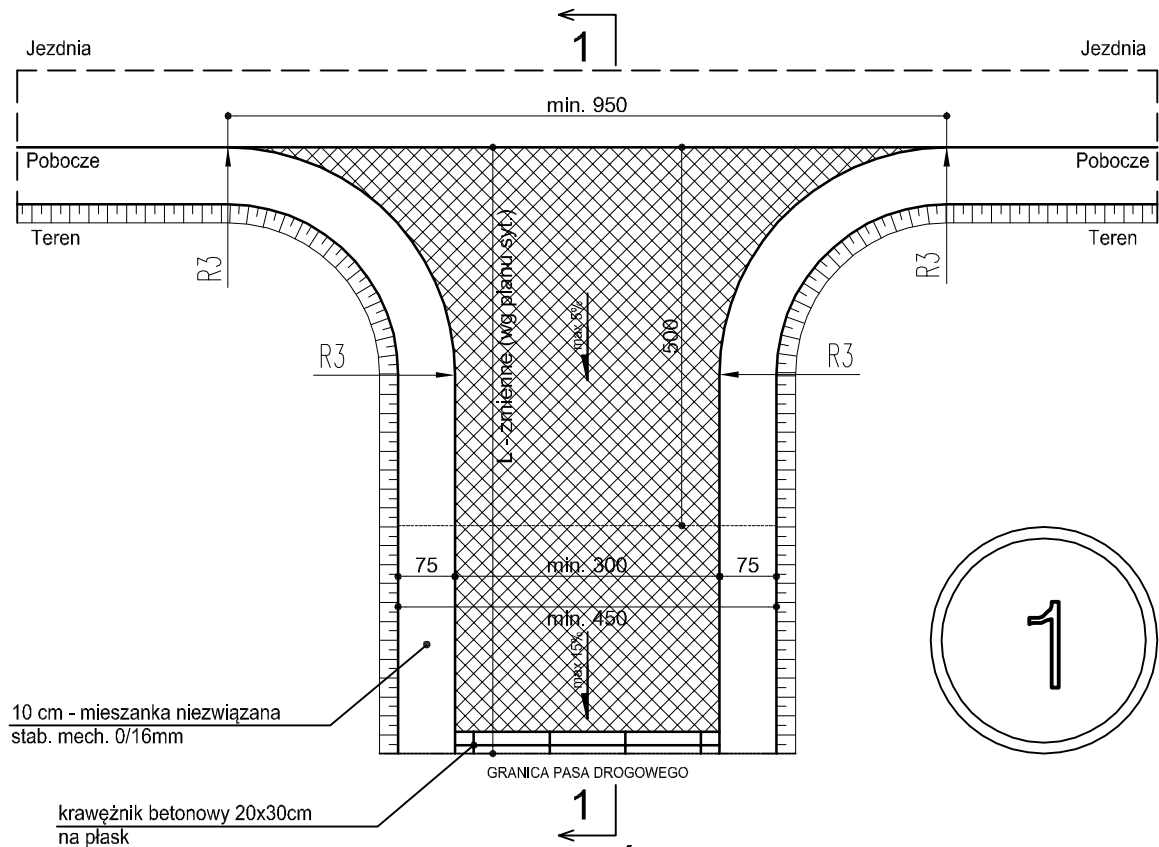
TYTUŁ RYSUNKU

PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU
Budowa zjazdów na posesję w celu zapewnienia dostępności.

FUNKCJA	IMIĘ I NAZWISKO	BRANŻA/NUMER UPRAWNIENI	PODPIS
PROJEKTANT	mgr inż. Michał Czauderna	drogi/SLK/1212/POOD/06	
SPRAWDZAJĄCY	inż. Przemysław Gnutek	drogi/SLK/3632/POOD/11	
OPRACOWAŁ	mgr inż. Arkadiusz Kurek		

NR UMOWY	SKALA	DATA	STADIUM	BRANŻA	NR RYS.
WZP.3320-8/12 (PR-611/12)	1:500	MARZEC 2013	PB	DROGOWA	2.01 /1-PZT-01

ZJAZDY O NAWIERZCHNI BITUMICZNEJ



INWESTOR

PODLASKI ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w BIAŁYMSTOKU
15-620 BIAŁYSTOK ul. Elewatorska 6

PZDW

JEDNOSTKA PROJEKTOWA



TRAKT. sp. z o.o. sp. k.

BIURO PROJEKTÓW
BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO

40-159 Katowice
ul. Jesionowa 15

tel. +48 32 228 12 70
fax +48 32 220 70 04
trakt@trakt.pl

ZADANIE



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

**BUDOWA I ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 678 NA ODCINKU OD M. HORODNIANY
DO SKRZYŻOWANIA Z DROGĄ WOJEWÓDZKĄ NR 682 W M. MARKOWSZCZYZNA**
Budowa zjazdów na posesję w celu zapewnienia dostępności.

NAZWA OPRACOWANIA

PROJEKT BUDOWLANY

TYTUŁ RYSUNKU

SZCZEGÓŁY KONSTRUKCYJNE

Budowa zjazdów na posesję w celu zapewnienia dostępności.

FUNKCJA	IMIĘ I NAZWISKO	BRANŻA/NUMER UPRAWNIENI	PODPIS
PROJEKTANT	mgr inż. Michał Czauderna	drogi/SLK/1212/POOD/06	
SPRAWDZAJĄCY	inż. Przemysław Gnutek	drogi/SLK/3632/POOD/11	
OPRACOWAŁ	mgr inż. Arkadiusz Kurek		
NR UMOWY WZP.3320-8/12 (PR-611/12)	SKALA 1:100	DATA MARZEC 2013	STADIUM PB
		BRANŻA DROGOWA	NR RYS. 03.01/1-PAB-01

ZAŁĄCZNIK NR 1

**WYKAZ PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO NA
TERENIE GMINY TUROŚŃ KOŚCIELNA
(W OBRĘBIE REALIZACJI INWESTYCJI)**

ZAŁĄCZNIK NR 1

WYKAZ PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO NA TERENIE GMINY TUROŚŃ KOŚCIELNA (W OBRĘBIE REALIZACJI INWESTYCJI)

Na podstawie uchwały Nr II/12/98 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 12 listopada 1998 r. w sprawie zmiany miejscowego planu o zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna (**Dz. Urz. Woj. Biał. Nr 24, poz. 273**) – **OBEJMUJE WSZYSTKIE DROGI WOJEWÓDZKI I POWIATOWE PLANEM ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TJ. POD TERENY URZĄDZEŃ I TRAS KOMUNIKACYJNYCH**

Na podstawie uchwały Nr XXII/160/05 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Zalesiany, Niewodnica Kościelna, Markowszczyzna, Tolcze, Trypucie, gmina Turośń Kościelna (**Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 187, poz. 2146**) wprowadza się **ZAKAZ WSZELKIEJ ZABUDOWY** na terenach oznaczonych symbolem Z, obejmujących działki lub ich części o następujących numerach geodezyjnych:

- a) we wsi Markowszczyzna: 118, 119, 120, 121,
- b) we wsi Tolcze: 64/1, 64/2, 65/1, 65/2, 65/3, 65/4, 66/1, 66/2, 67/5, 76/6, 68/1, 68/2, 69/1, 69/2, 70/1, 70/2, 71/1, 71/2, 71/3, 71/4, 71/5, 71/6, 71/7, 71/8, 71/9, 72/1, 72/2, 73/1, 73/2, 74/1, 74/2, 75/2, 76/5, 76/6, 77/2, 78, 84, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101/1, 101/2, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108,
- c) we wsi Zalesiany: 50/1, 50/2, 51/1, 51/2, 52/1, 52/2, 52/3, 52/4, 53, 54/1, 54/2, 54/3, 54/4, 55/4, 55/11, 55/12, 55/13, 55/14, 55/15, 55/16, 56/3, 56/5, 56/6, 57/5, 58/2, 59/1, 60/1, 61, 62, 63/4, 71/5, 71/6, 71/7, 71/8, 71/9, 71/10, 71/11, 71/12, 71/13, 71/4, 71/15, 71/16, 71/17, 72/1, 72/3, 72/4, 72/5, 72/6, 72/7, 72/8, 72/9, 72/10, 72/11, 72/2, 72/13, 72/14, 72/15, 72/16, 72/17, 72/19, 72/20, 73, 74, 74/1, 74/2, 75/1, 75/2, 76/2, 76/3, 76/4, 76/5, 76/6, 76/7, 76/8, 76/9, 77, 78, 79, 80, 81, 82/1, 82/2, 83/1, 83/2, 84, 85/3, 86/2, 87, 88/1, 88/3, 88/4, 88/9, 89/2, 89/3,

Tereny zabudowy mieszkaniowej objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego:

Tereny objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczone symbolem MN, MNU, MNR, zagrodową, oznaczone symbolem MR, zabudowę letniskową ML, powinny być utrzymane, jak przewidują plany, z możliwością zmiany ich funkcji:

1. Na podstawie uchwały XXXI/141/97 Rady Gminy w Turośni Kościelnej w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna (**Dz. Urz. Woj. Biał. Nr 22, poz. 97**) tereny oznaczone symbolami:
 - 1) we wsi Niewodnica Korycka:
 - a) 6.10 MN, obejmujący działki nr geodezyjny 87/3, 87/4, 87/5, 87/6, 87/7, 87/8, 87/9, 87/10, 87/17, 87/18,
 - b) 6.11 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 124;
 - 2) we wsi Zalesiany:
 - a) 10.7 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 932/2,
 - b) 10.8 MN, obejmujący części działek nr geodezyjny 132/1, 132/2, 135,
 - c) 10.9 MN, obejmujący części działek nr geodezyjny 551/5, 68/2, 68/3 oraz działkę nr 55/3,
 - d) 10.10 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 68/1,
 - e) 10.11 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 126/3,
 - f) 10.12 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 137/1;
 - 3) we wsi Tolcze:
 - a) 9.6 MN, obejmujący części działek nr geodezyjny 9/3, 21/3, 21/5,
 - b) 9.7 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 17/8;
 - 4) we wsi Markowszczyzna:
 - a) 12.18 MN, obejmujący części działek nr geodezyjny 152, 153,
 - b) 12.20 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 278,
 - c) 12.22 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 61/1,
 - d) 10.23 MN, U obejmujący część działki nr geodezyjny 246/2;
2. Na podstawie uchwały Nr XXXV/162/98 Rady Gminy w Turośni Kościelnej z dnia 29 stycznia 1998 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna (**Dz. Urz. Woj. Biał. Nr 3, poz. 9**) tereny oznaczone symbolami:
 - 1) we wsi Niewodnica Korycka 6.12 MN, obejmujący działki nr geodezyjny 4/1, 4/2, 4/3, 4/4;

3. Na podstawie uchwały Nr **XII/75/99** Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 12 listopada 1999 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna (**Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 41, poz. 660**) tereny oznaczone symbolami:
- 1) we wsi Zalesiany
 - a) 10.20 MNR, obejmujący część działki nr geodezyjny 55/6,
 - b) 10.21 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 55/4,
 - c) 10.22 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 63/2,
 - d) 10.23 MNR, obejmujący część działki nr geodezyjny 123,
 - e) 10.24 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 129;
 - 2) we wsi Niewodnica Korycka:
 - a) 6.13 MN, obejmujący działki nr geodezyjny 202/3, 202/4, 202/5, 202/6,
 - b) 6.8 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 87/14,
 - c) 6.14 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 123/5;
 - 3) we wsi Tołcze 9.10 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 17/10;
 - 4) we wsi Markowszczyzna:
 - a) 12.25 MNR, obejmujący działkę nr geodezyjny 21014,
 - b) 12.26 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 265;
4. Na podstawie uchwały Nr **XXI/105/2000** Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 29 czerwca 2000 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna (**Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 20, poz. 266**) tereny oznaczone symbolami:
- 1) we wsi Niewodnica Korycka:
 - a) 6.15 MN, obejmujący działki nr geodezyjny 5/3, 6/3, 6/4,
 - b) 6.16 MN, obejmujący części działek nr geodezyjny 100 i 10,
 - c) 6.17 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 124/22,
 - d) 6.18 MNR, obejmujący część działki nr geodezyjny 8/2,
 - e) 6.19 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 126/2;
 - 2) we wsi Tołcze:
 - a) 9.11 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 17/12,
 - b) 9.12 MN, obejmujący działki lub ich części nr geodezyjny 21/27, 21/28, 21/29, 21/30, 21/31, 21/32, 21/33, 21/34, 21/35, 21/36, 21/37, 21/38, 21/39, 21/40, 21/41, 21/43, 21/48;
5. Na podstawie uchwały Nr **XXXII/160/01** Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 24 października 2001 w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna (**Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 53, poz. 920**) tereny oznaczone symbolami:
- 1) we wsi Zalesiany:
 - a) 10.25 MN, obejmujący część działki i nr geodezyjny 14,
 - b) 10.26 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 62,
 - c) 10.27 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 63/3,
 - d) 10.28 MN, obejmujący część działki nr geodezyjny 129;
 - 2) we wsi Niewodnica Korycka:
 - a) 6.20 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 133/4,
 - b) 6.7 MN oraz obejmujący działki nr geodezyjny 64, 97/3, 97/4, 97/5, 97/6, 97/7, 97/8, 97/9, 97/10, 97/13, 97/14, 97/15, 97/16, 97/17, 97/19, 97/20, 97/21, 97/22, 104/1, 104/3, 104/13, 107, 108/4;
 - 3) we wsi Markowszczyzna:
 - a) 12.27 MNR, obejmujący część działki nr geodezyjny 106,
 - b) 12.28 MNR, obejmujący część działek nr geodezyjny 274/1, 275/1;
 - 4) we wsi Tołcze:
 - a) 9.14 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 17/16,
 - b) 9.15 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 9/9,
 - c) 9.16 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 3/32 oraz część działki nr geodezyjny 3/31,
 - d) 9.17 MNR, obejmujący część działki nr geodezyjny 19/14;
6. Na podstawie uchwały Nr **XXII/157/05** Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 7 lipca 2005 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Zalesiany, gmina Turośń Kościelna (**Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 187, poz. 2143**) tereny oznaczone symbolami:
- a) 1 MN, obejmujący działki nr geodezyjny 31/10, 31/11,
 - b) 2 MN, obejmujący działkę nr geodezyjny 64/5.

USŁUGI, PRZEMYSŁ

1. Na podstawie uchwały Nr **XXI/105/2000** Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 29 czerwca 2000 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna (**Dz. Urz.**

Woj. Podl. Nr 20, poz. 266) we wsi Markowszczyzna teren oznaczony symbolem 10.12 URM, obejmujący działkę nr geodezyjny 251/4, z przeznaczeniem pod zabudowę usługowo-rzemieślniczą z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowo-jednorodzinnej.

2. Na podstawie uchwały Nr **II/12/98** Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 12 listopada 1998 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna (Dz. Urz. Woj. Biał. Nr 24, poz. 273):
 - 1) we wsi Markowszczyzna teren oznaczony symbolem 12.24 KS, z przeznaczeniem pod obsługę komunikacji, handel, gastronomię, turystykę, obejmujący działki nr geodezyjne 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94.
3. Na podstawie uchwały Nr **XXXII/160/01** Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 24 października 2001 w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 53, poz. 920):
 - 1) we wsi Markowszczyzna tereny oznaczone symbolami:
 - a) 12.25 K, obejmujący część działki nr geodezyjny 94/2 oraz teren 12.25 K1, obejmujący działki nr geodezyjne 267/2 i 268/2 z przeznaczeniem pod poszerzenie dróg wojewódzkich Nr 678 Białystok - Sokoły - Wysokie Mazowieckie i Nr 682 Markowszczyzna - Łapy,
 - b) 12.24 KS1, obejmujący działkę nr geodezyjny 96/2, z przeznaczeniem pod zabudowę związaną z obsługą komunikacji, handlu, gastronomii i turystyki,
 - c) 12.15 P, obejmujący działkę nr geodezyjny 249, z przeznaczeniem pod zabudowę przemysłowo-rzemieślniczą;
 - 2) we wsi Tolcze, teren oznaczony symbolem 19.13 K, obejmujący działkę nr geodezyjny 197/2, z przeznaczeniem pod poszerzenie dróg wojewódzkich Nr 678 Białystok - Sokoły - Wysokie Mazowieckie i Nr 682 Markowszczyzna - Łapy;
4. Na podstawie uchwały Nr **XXII/157/05** Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 7 lipca 2005 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Zalesiany. gmina Turośń Kościelna (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 187, poz. 2143) teren oznaczony symbolem U, obejmujący działkę nr 133, z przeznaczeniem pod nieuciążliwą zabudowę usługową i rzemieślniczą, z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej.
5. Na podstawie uchwały Nr **XXII/159105** Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 7 lipca 2005 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Markowszczyzna, gmina Turośń Kościelna (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 187, poz. 2145) przeznacza się pod poszerzenie, teren oznaczony symbolem KDW-D, obejmujący części działek nr geodezyjne 216, 250, 25/12, 263.
6. Uchwała Nr **XXV/190/09** z 16 lipca 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Markowszczyzna – działka **251/31** przeznaczona pod tereny zabudowy przemysłowej z dopuszczeniem zabudowy rzemieślniczej i usługowej

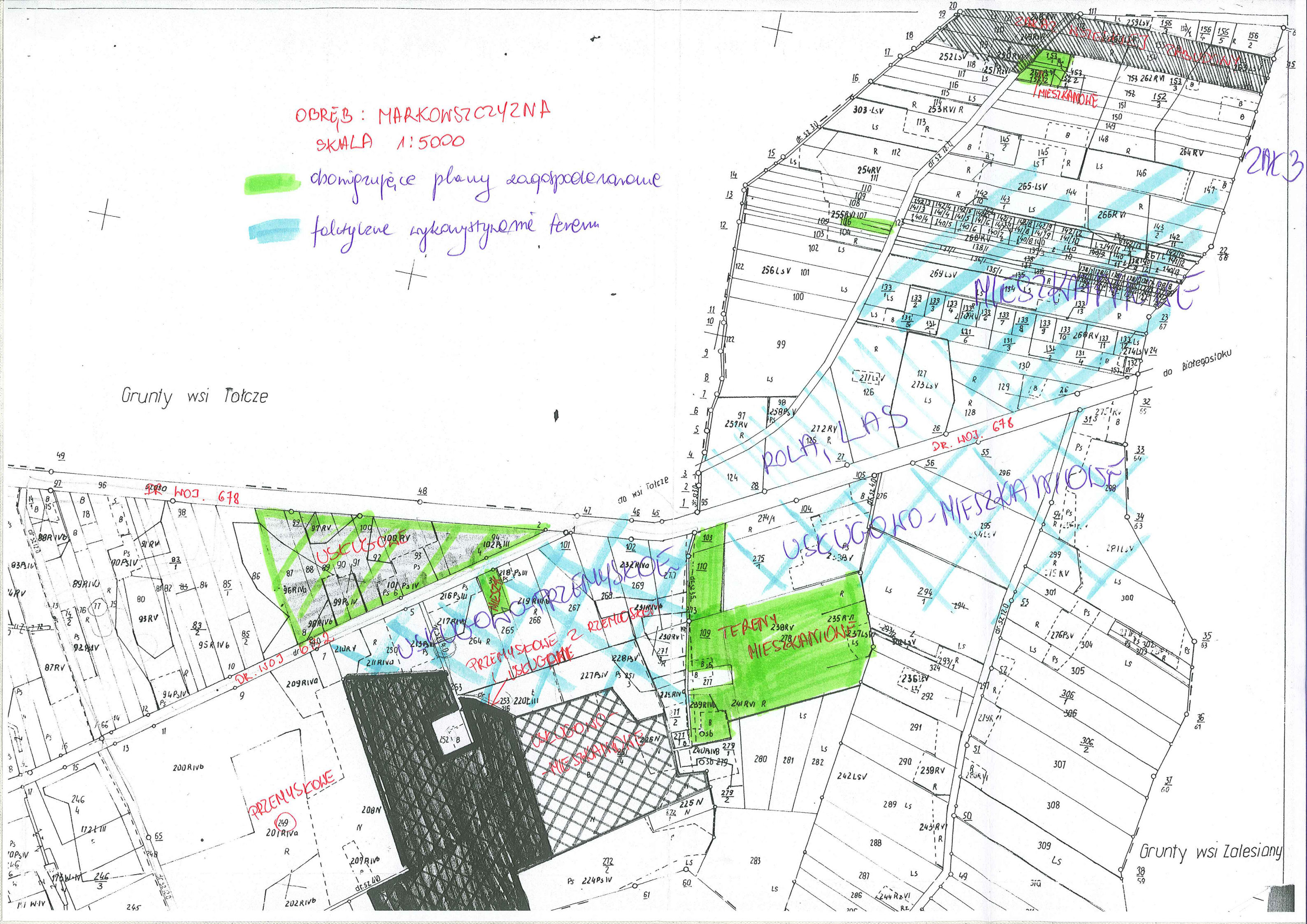
OBRĘB: MARKOWSZCZYŃA

SKALA 1:5000

chromopiękne plany zagospodarowane

foliowane wykorzystywane teren

Grunty wsi Totcze



ROLA LAS

USŁUGOWO-MIESZKANOWE

PRZEMYSŁOWE Z USŁUGAMI

TERENY MIESZKANOWE

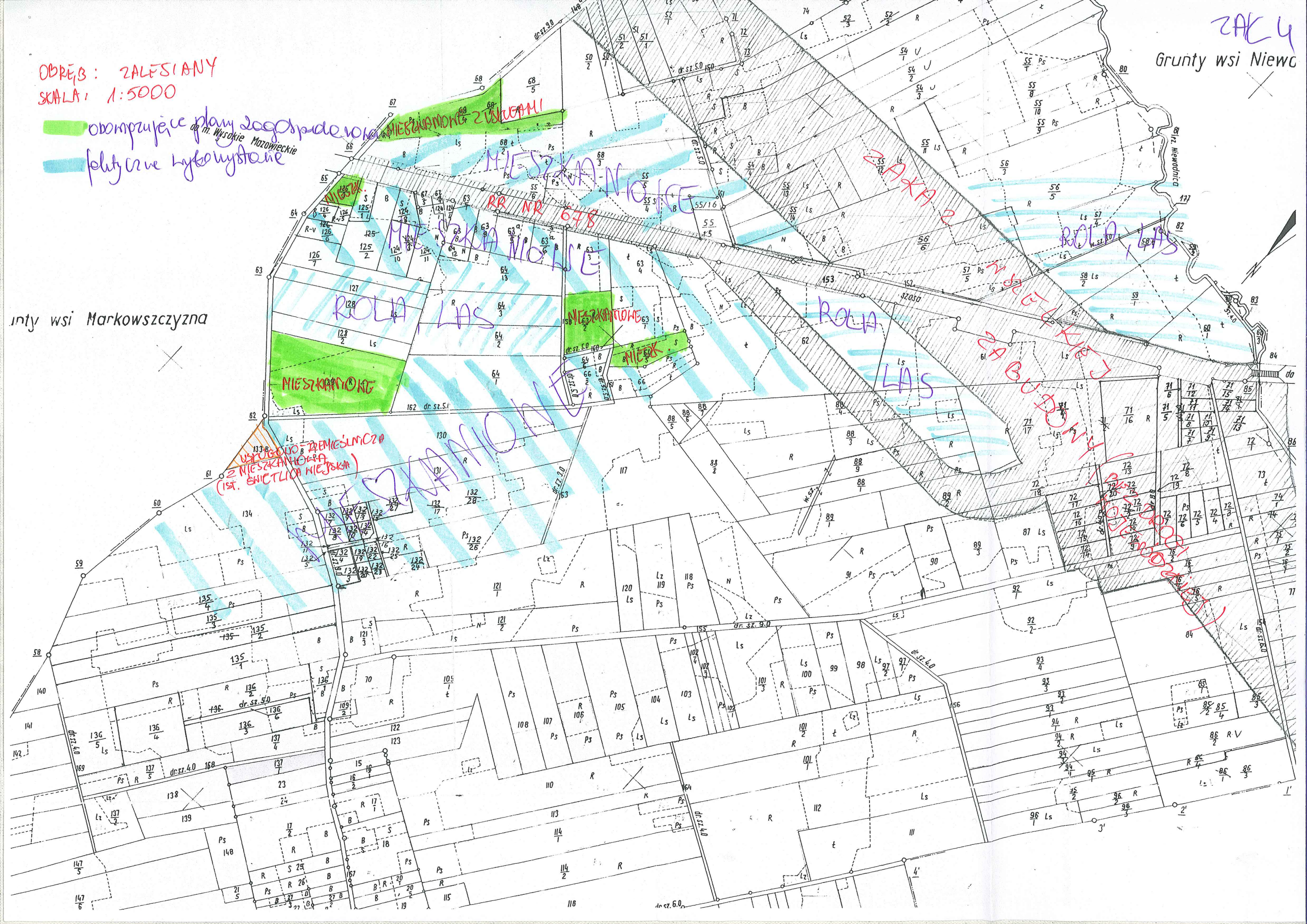
PRZEMYSŁOWE

Grunty wsi Zalesiany

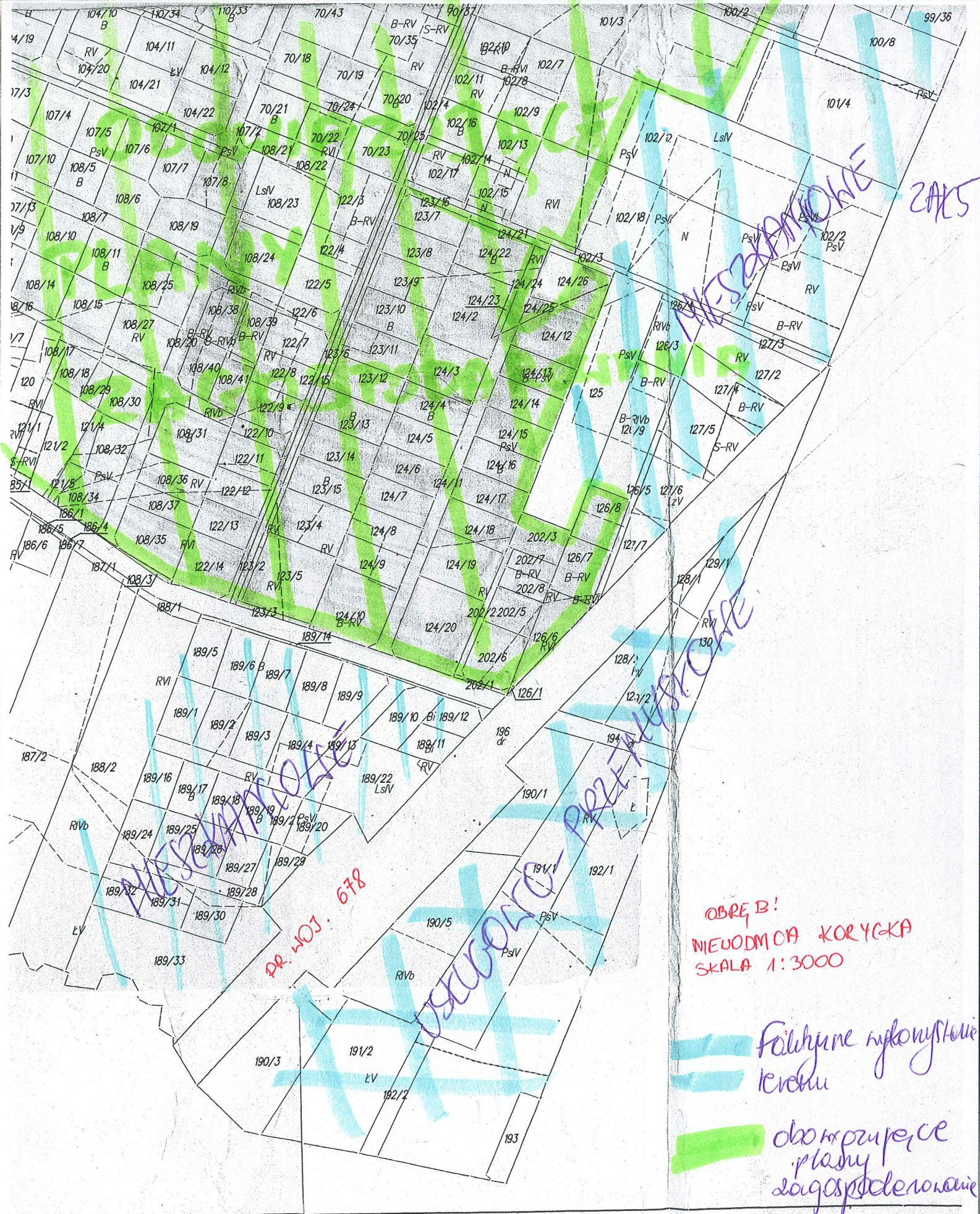
OBREB: ZALESIANY
SKALA: 1:5000

obwzupijace plany zagospodarowania
planu miejscowego z uwaga
planu miejscowego z uwaga

ZAK 4
Grunty wsi Niewo



inty wsi Markowszczyzna



CZĘŚĆ 2

INFORMACJA DOTYCZĄCA BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY ZDROWIA

Spis treści:

1. ZAKRES ROBÓT DLA CAŁEGO ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO ORAZ KOLEJNOŚĆ REALIZACJI POSZCZEGÓLNYCH OBIEKTÓW	4
1.1. ZAKRES ROBÓT ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	4
1.2. KOLEJNOŚĆ REALIZACJI INWESTYCJI	4
2. WYKAZ ISTNIEJĄCYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH	5
3. ELEMENTY ZAGOSPODAROWANIA, KTÓRE MOGĄ STWARZAĆ ZAGROŻENIE BEZPIECZEŃSTWA I ZDROWIA LUDZI	5
4. WSKAZANIA DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH ZAGROŻEŃ PRZY REALIZACJI ROBÓT BUDOWLANYCH	5
5. WSKAZANIE SPOSOBU PROWADZENIA INSTRUKTAŻU PRACOWNIKÓW PRZED REALIZACJĄ ROBÓT SZCZEGÓLNIE NIEBEZPIECZNYCH	6
6. WSKAZANIE ŚRODKÓW TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH ZAPOBIEGAJĄCYCH NIEBEZPIECZEŃSTWOM WYNIKAJĄCYM Z WYKONYWANIA ROBÓT W STREFACH SZCZEGÓLNEGO ZAGROŻENIA	7
7. ORGANIZACJA PLACU BUDOWY	8
8. PRZEPISY ZWIĄZANE	9

1. ZAKRES ROBÓT DLA CAŁEGO ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO ORAZ KOLEJNOŚĆ REALIZACJI POSZCZEGÓLNYCH OBIEKTÓW

Zgodnie z art. 21a, poz.1 Prawa Budowlanego kierownik budowy jest zobowiązany w oparciu o poniższą informację sporządzić przed rozpoczęciem budowy plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Podstawą opracowania informacji jest Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

1.1. Zakres robót zamierzenia budowlanego

Zakresem rozważanej inwestycji zostały objęte następujące roboty:

Roboty drogowe w zakresie:

- budowa dwóch zjazdów na pola i do posesji,

1.2. Kolejność realizacji inwestycji

Inwestycja powinna być realizowana przy zachowaniu następującej kolejności dla poszczególnych elementów robót:

- przekopy kontrolne,
- ewentualna przebudowa kolidujących urządzeń infrastruktury technicznej,
- wyznaczenie lub budowa objazdów na czas budowy obiektów,
- usunięcie warstwy ziemi roślinnej,
- ewentualna wycinka drzew,
- roboty ziemne,
- budowa zjazdów,
- roboty wykończeniowe,

2. WYKAZ ISTNIEJĄCYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH

W bezpośrednim sąsiedztwie Inwestycji (budowa zjazdów zapewniających dostęp do posesji) znajdują się następujące obiekty budowlane:

Droga wojewódzka

Z zakresem przedmiotowej inwestycji styka się istniejąca droga wojewódzka nr 678

Obiekty Inżynierskie

W sąsiedztwie inwestycja znajduje się obiekt inżynierski:

- W rejonie zjazdu na działkę nr 63/15 zlokalizowany jest obiekt inżynierski przeprowadzający wodę pod istniejącą drogą wojewódzką. Nie kolidujące z budową zjazdów.

Istniejąca infrastruktura techniczna

- linie elektroenergetyczne,
- wodociągi,

3. ELEMENTY ZAGOSPODAROWANIA, KTÓRE MOGĄ STWARZAĆ ZAGROŻENIE BEZPIECZEŃSTWA I ZDROWIA LUDZI

Następujące elementy zagospodarowania terenu mogą stanowić źródło zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia ludzi:

- drogi wojewódzkie oraz drogi powiatowe
- ruch pojazdów poruszających się z dużymi prędkościami (wypadki komunikacyjne),
- emisje zanieczyszczeń,
- emisja hałasu,
- elektroenergetyczne linie napowietrzne
- zagrożenia w przypadku wystąpienia zdarzeń ekstremalnych, np. klęsk żywiołowych.
- upadki z wysokości ponad 5m

4. WSKAZANIA DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH ZAGROŻEŃ PRZY REALIZACJI ROBÓT BUDOWLANYCH

Następujące roboty budowlane, ze względu na ich charakter, organizację lub miejsce prowadzenia stwarzają szczególne zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia ludzi:

- Roboty stwarzające ryzyko przysypania ziemią lub upadku z wysokości:
 - wykonanie wykopów o skarpach pionowych bez rozparcia, o głębokości większej niż 1.5m oraz wykopów o bezpiecznym nachyleniu skarp o głębokości większej niż 3.0m
 - zagrożenie przysypaniem, w czasie wykonywania wykopów dla korpusu drogi, kanalizacji deszczowej, studni telekomunikacyjnych, zespołów urządzeń do oczyszczania ścieków deszczowych, fundamentów itp. w całym okresie prowadzenia robót
 - roboty, przy których wykonaniu występuje ryzyko upadku z wysokości ponad 5m

- roboty wykonywane pod lub w pobliżu przewodów elektroenergetycznych w odległości liczonej poziomo od skrajnych przewodów nie mniejszej niż:
 - 3.0 m dla linii o napięciu znamionowym nie przekraczającym 15 kV,
 - 5.0 m dla linii o napięciu znamionowym powyżej 1 kV, lecz nie przekraczającym 15 kV,
 - 10.0 m dla linii o napięciu znamionowym powyżej 15 kV, lecz nie przekraczającym 30 kV,
 - 15.0 m dla linii o napięciu znamionowym powyżej 30 kV, lecz nie przekraczającym 110 kV.
- o Roboty budowlane, przy których występują działania substancji chemicznych lub czynników zagrażających bezpieczeństwu i zdrowiu ludzi, a w szczególności:
 - roboty prowadzone w temperaturze poniżej -10°C
 - ewentualne roboty rozbiórkowe sieci podziemnej infrastruktury technicznej zawierające otuliny azbestowe,
- o Roboty budowlane prowadzone w pobliżu linii wysokiego napięcia lub czynnych linii komunikacyjnych:
 - roboty wykonywane w odległości liczonej poziomo od skrajnych przewodów mniej niż 15 m dla linii o napięciu znamionowym 110kV oraz mniej niż 30 m dla linii o napięciu znamionowym powyżej 110kV,
 - ryzyko porażenia prądem przy prowadzeniu robót związanych z usuwaniem kolizji z liniami wysokiego napięcia
- o Roboty budowlane stwarzające ryzyko utonięcia pracowników
 - montaż elementów w rejonie istniejącego cieku,

5. WSKAZANIE SPOSOBU PROWADZENIA INSTRUKTAŻU PRACOWNIKÓW PRZED REALIZACJĄ ROBÓT SZCZEGÓLNIE NIEBEZPIECZNYCH

Przed przystąpieniem do wykonania robót szczególnie niebezpiecznych należy przeprowadzić instruktaż pracowników, który powinien obejmować następujące składniki:

- o określenie zasad postępowania w przypadku wystąpienia zagrożenia,
- o przedstawienie sposobu i podkreślenie konieczności stosowania przez pracowników środków ochrony indywidualnej zabezpieczających przed skutkami zagrożeń,
- o wyznaczenie odpowiedzialnych osób i określenie zasad bezpośredniego nadzoru nad pracami szczególnie niebezpiecznymi.

Wykonawca przed przystąpieniem do wykonywania robót powinien opracować instrukcję bezpiecznego ich wykonywania i zapoznać z nią pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (szkolenie podstawowe, okresowe oraz instruktaż pracy). Pracownicy powinni posiadać aktualne zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania danego rodzaju prac. Kopie tych dokumentów powinny być przechowywane w biurze budowy.

- o Każdy z pracowników powinien być przeszkolony w zakresie stosowania środków gaśniczych, awaryjnego wyłączenia napięcia, zasad unikania zagrożeń pożarowych a także zasad udzielania pierwszej pomocy.

- Pracownicy zatrudnieni na budowie powinni:
 - znać przepisy, zasady bezpieczeństwa i higieny pracy, brać udział w szkoleniach z tego zakresu oraz poddawać się egzaminom sprawdzającym
 - wykonywać pracę w sposób zgodny z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny
 - stosować się do wydawanych w tym zakresie poleceń i wskazówek przełożonych
 - posiadać odpowiednie uprawnienia do prowadzenia robót elektroenergetycznych, gazowych, itp.
 - dbać o należyty stan narzędzi i sprzętu oraz porządek w miejscu pracy
 - stosować środki ochrony zbiorowej a także używać przydzielonych środków ochrony indywidualnej i odzieży ochronnej zgodnie z przeznaczeniem
 - niezwłocznie zawiadomić o zauważonym na budowie wypadku, zagrożeniu życia lub zdrowia ludzkiego oraz ostrzec współpracowników oraz inne osoby znajdujące się w sąsiedztwie o grożącym niebezpieczeństwie
 - współpracować z pracodawcą i przełożonymi w wypełnianiu obowiązków dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy.

Przyjęcie do wiadomości przez pracownika przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz odbycie szkoleń i instruktaży stanowiskowych musi być potwierdzone własnoręcznym podpisem w rejestrze ewidencji szkoleń. Obowiązek ten dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych na budowie.

6. WSKAZANIE ŚRODKÓW TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH ZAPOBIEGAJĄCYCH NIEBEZPIECZEŃSTWOM WYNIKAJĄCYM Z WYKONYWANIA ROBÓT W STREFACH SZCZEGÓLNEGO ZAGROŻENIA

Przy wykonywaniu robót w strefach szczególnego zagrożenia należy stosować wszystkie dostępne środki techniczne, tzn. maszyny i urządzenia zgodnie z zaleceniami specyfikacji technicznych dla tych robót oraz środki ochrony indywidualnej zabezpieczające przed skutkami zagrożeń.

W strefach zagrożenia i w ich sąsiedztwie należy przewidzieć możliwość sprawnej ewakuacji na wypadek pożaru lub innych sytuacji awaryjnych oraz zapewnić możliwość dojazdu dla służb ratowniczych, gdyby zaszła konieczność ich interwencji. Ponadto należy wykonać ogrodzenia i oznakowanie miejsc głębokich wykopów i innych niebezpiecznych miejsc.

Prace związane z realizacją inwestycji będą częściowo wykonywane na terenie dostępnym również dla osób niezatrudnionych przy robotach. Dlatego zwraca się szczególną uwagę na odpowiednie zabezpieczenie wykopów w tych miejscach balustradami i taśmami z napisami ostrzegawczymi, a na czas zmroku należy wykopy zabezpieczyć balustradami zaopatrzonymi w światła ostrzegawcze koloru czerwonego. Należy zapewnić bezpieczne dojście i dojazd do posesji prywatnych. Wszystkie zabezpieczenia należy wykonać w oparciu o aktualne przepisy BHP i ppoż oraz aktualne Rozporządzenia i Normy.

Ponadto należy wykonać ogrodzenia i oznakowanie miejsc głębokich wykopów i innych niebezpiecznych miejsc.

7. ORGANIZACJA PLACU BUDOWY

Dla zminimalizowania wystąpienia zagrożeń dla zdrowia pracowników na placu budowy należy przed rozpoczęciem robót budowlanych:

- teren budowy zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych,
 - wyznaczyć strefy niebezpieczne, oświetlić i oznakować znakami ostrzegawczymi,
 - wyznaczyć drogi dojazdowe oraz drogi do komunikacji pieszej,
 - wyznaczyć działki składowe do składowania materiałów; teren do składowania powinien być wyrównany, utwardzony, odwodniony i oświetlony,
 - zapewnić dla pracowników budowy pomieszczenia socjalne oraz sanitarno – higieniczne
 - pracowników wyposażyć w odzież ochronną i środki ochrony indywidualnej;
- odzież spawacza, montera, pomocnika powinna być wykonywana z materiałów trudno zapalnych, gładkiej powierzchni, uniemożliwiających zatrzymanie isker.

W czasie realizacji robót należy ustanowić bezpośredni nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy na stanowiskach pracy. W przypadku wykonywania robót jednocześnie przez różnych wykonawców należy wyznaczyć koordynatora sprawującego nadzór nad bezpieczeństwem pracy wszystkich zatrudnionych na budowie pracowników. W czasie wykonywania robót ziemnych miejsca niebezpieczne należy ogrodzić i umieścić napisy ostrzegawcze. Wykopy powinny być wykonane z bezpiecznym nachyleniem skarpy. W pasie terenu przylegającego do górnej krawędzi skarpy należy wykonać spadki uniemożliwiające odpływ wód opadowych w kierunku do wykopu. Urobek powinien być składowany poza linią naturalnego odłamu gruntu. Zabrania się przebywania pracowników w wykopie podczas wpuszczania do wykopu rurociągu. Należy wykonać bezpieczne zejścia z wykopów. Stałe stanowiska spawalnicze powinny być zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych. Stanowiska spawaczy powinny być wydzielone i zabezpieczone osłonami, uniemożliwiającymi szkodliwe oddziaływanie promieniowania na inne osoby. Przy spawaniu w wykopach, namiotach oraz w rurze należy stosować miejscową wentylację wyciągową. Sprzęt spawalniczy oraz każdy spawany fragment rurociągu powinny być skutecznie uziemione. Sprzęt elektryczny powinien być pełnosprawny, chroniony przed wilgocią i uszkodzeniami mechanicznymi. Podłączenie, obsługa techniczna oraz uziemienia i konserwacja powinny być wykonane przez uprawnionego elektryka.

W bezpośrednim sąsiedztwie wykonania prac spawalniczych należy wprowadzić zakaz operacji z użyciem ciężkiego sprzętu (dźwig, spycharka). W trakcie pracy w namiocie, w wykopie oraz w rurze spawacz musi być asekurowany przez inną osobę. Nie wolno prowadzić montażu przy złej widoczności, we mgle i porze nocnej, jeżeli stanowiska pracy nie są odpowiednio oświetlone oraz przy prędkości wiatru powyżej 10 m/s. Punkty świetlne przy stanowiskach montażowych powinny być tak rozmieszczone, aby zapewniały równomierne oświetlenie, bez ostrych cieni i ośleń pracowników. Stanowiska pracy operatorów maszyn powinny być zadaszone oraz osłonięte w okresie zimowym. Osłony nie mogą ograniczać operatorowi widoczności. Pospawane odcinki rurociągu poddawane będą próbie wytrzymałościowej. Ustala się strefę bezpieczeństwa dla prób o szerokości 25 m oznakowaną czerwonymi chorągiewkami i tablicami o treści „Uwaga niebezpieczeństwo – wstęp wzbroniony”. Próby ciśnieniowe prowadzone będą przez firmę specjalistyczną w oparciu o „Plan BIOZ dla prób ciśnieniowych”. Stanowiska pracy należy wyposażyć w podręczny sprzęt gaśniczy – gaśnice proszkowe lub śniegowe, koc p. pożarowy, łopata. W rejonie skrzyżowania rurociągu z linią energetyczną umieścić tablice: „Uwaga Linia Elektroenergetyczna”. W dostępnym miejscu powinna być powieszona tablica informacyjna budowy wraz z numerami telefonów:

- pogotowia ratunkowego 999

- straży pożarnej 998
- policji 997.

8. PRZEPISY ZWIĄZANE

- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. Nr 89) z późniejszymi zmianami
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23.06.2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 120)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6.02.2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47)
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 27.04.2000 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach spawalniczych (Dz. U. Nr 40)
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 129)
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 20.09.2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas eksploatacji maszyn i urządzeń technicznych do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (Dz. U. Nr 118)
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28.05.1996 r. w sprawie rodzajów prac wymagających szczególnej sprawności psychofizycznej (Dz. U. Nr 62)
- Rozporządzenie ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28.05.1996 r. w sprawie rodzajów prac, które powinny być wykonywane przez co najmniej dwie osoby (Dz. U. Nr 62)
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30.05.1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie Pracy (Dz. U. Nr 69) z późniejszymi zmianami
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2.09.1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 109)
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28.05.1996 r. w sprawie szczegółowych zasad szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 62),
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 2005.10.14 w sprawie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przy zabezpieczaniu i usuwaniu wyrobów zawierających azbest oraz programu szkolenia w zakresie bezpiecznego użytkowania takich wyrobów (Dz.U. 2005 Nr 216, poz.1824)
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 2004.04.02 w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz.U. Nr 71, poz.649),