

Załącznik do

„RAPORTU

Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

– etap II”

DOTYCZĄCYCH PROJEKTU

„Budowa i rozbudowa dróg wojewódzkich Nr 682 i 681 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Markowszczyzna - Roszki Wodźki wraz z obejściem miejscowości Markowszczyzna, Turośń Dolna, Uhowo, Łapy, Płonka Kościelna, Roszki Wodźki”

681

682

Tab.1 Zestawienie ankiet i wniosków

| L.p. | Data wpływu | Podpisał / inicjały | Dotyczy/ nr działki | Odniesienie Projektanta do ankiety / wniosku | Decyzja Inwestora / Projektanta |
|------|--|------------------------|--|--|---|
| 1 | 25.05.2015 (pismo z dnia 21.05.2015) | D.R. | 110, 108/10, 106/4, 105/4, 17/2... Roszki-Wodźki | Zaprojektowano dodatkowy przejazd gospodarczy w km 1+091,00. Rozwiązanie to spowodowało zwiększenie wysokości nasypu, co się z tym wiąże zwiększenie zajętości. | Rozpatrzone pozytywnie |
| 2 | 25.05.2015 (pismo z dnia 22.05.2015) | H.K. | 155/9, 155/1, 155/2, 155/3, 155/11, Roszki-Wodźki | Wariant II z korektą został wybrany przez Inwestora do dalszej realizacji jako wariant preferowany. Z uwagi na podziały nieruchomości Projektant przewiduje wykonanie dróg dojazdowych lub zjazdów zapewniających dalsze korzystanie z pozostałych działek. | Zapewniona dostępność do dróg |
| 3 | 27.05.2015 (pismo z dnia 26.05.2015) | A.G. | Płonka Kozły | Projektant wyjaśnia że przedstawił Inwestorowi wersję skrzyżowania skanalizowanego z lewoskrętami, natomiast rozwiązanie to powoduje zajęcie działek przyległych i dodatkowe podziały. Inwestor w wyniku sprzeciwu mieszkańców polecił wykonanie skrzyżowania zwykłego. Projektant zgodnie z zaleceniami wykonał skrzyżowanie bez kanalizacji ruchu, dodatkowo zaprojektowano chodnik i zatoki autobusowe odsunięte od skrzyżowania. Wprowadzenie przekroju półlicznego, ograniczenia prędkości oraz nowej nawierzchni polepszą warunki bezpieczeństwa ruchu i hałasu. | Wprowadzono korekty w rozwiązaniach skrzyżowania |
| 4 | 01.06.2015 (pismo z dnia 27.05.2015) | R.D. | 82/4 Płonka-Kozły | Ekrany akustyczne stosowane są w miejscach gdzie wystąpią przekroczenia akustyczne. Pragniemy nadmienić że nie ma zwyczaju stawiania ekranu w miejscach gdzie nie wymagają tego przepisy. Należy też wspomnieć, że hałas obniża się również poprzez inne środki zapobiegawcze, np. stosowanie odpowiednich nawierzchni bitumicznych. | - |
| 5 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | J.S. | Turość Dolna | Wniosek nie zwracał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 6 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | C.S. | Turość Dolna | Wniosek nie zwracał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 7 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | P.S. | Turość Dolna | Wniosek nie zwracał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 8 | 29.05.2015 (pismo z dnia 05.2015) | E.K. | Turość Dolna | Wniosek nie zwracał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 9 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | U.K. | Turość Dolna | Wniosek nie zwracał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 10 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | M.K. | Turość Dolna | Wniosek nie zwracał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 11 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | A.S. | Turość Dolna | Wniosek nie zwracał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 12 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | M.P. | Turość Dolna | Wniosek nie zwracał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 13 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | K.T. | Turość Dolna | Wniosek nie zwracał uwag do rozwiązań projektowych. | - |

| | | | | | |
|----|--|--|---|---|---------------------|
| 14 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | A.T. | Turość Dolna | Wniosek nie zawierał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 15 | 29.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | M.B. | 347/2 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 4) | - |
| 16 | 27.05.2015 (pismo z dnia 27.05.2015) | A.G. M.Ł. Z.T. J.P. W.P. R.D. | 80/3 Płonka Kozły | Projektant w porozumieniu z Inwestorem przewidzi ograniczenie prędkości na wymienionym odcinku znakami pionowymi lub przy spełnieniu odpowiednich warunków wprowadzi teren zabudowany. Pozostałe postulaty wiążą się ze spełnieniem odpowiednich warunków dotyczących między innymi geometrii skrzyżowania, jego rodzaju oraz natężenia ruchu. | - |
| 17 | 28.05.2015 (pismo z dnia 28.05.2015) | E.S. | 387 Turość Dolna | Wniosek nie zawierał uwag do rozwiązań projektowych. | - |
| 18 | 01.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | R.S. | 2071 Łapy | Projektant wyjaśnia że projektowana droga w północnym rejonie Łap będzie projektowana na rz.118,50 do 119,50. Dno rowu drogowego w rejonie przepustu w km 1+400 będzie miało rzędną ok.116,40. Od strony Łap przewiduje się wykonanie rowu szerokości 2m. Wody opadowe z tego terenu spływać będą wg istniejącego stanu do Awissy a następnie do Narwi. Projektant nie ma wpływu na niedrożną kanalizację deszczową w miejscowości Łapy. | - |
| 19 | 02.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | T.F. | 241 Niecki | Projektant w porozumieniu z Inwestorem wprowadził wariant zbliżony do naturalnego podziału gruntów wsi Markowszczyzna-Niecki. Z uwagi na zachowanie warunków projektowych niemożliwym jest trasowanie obwodnicy w sposób zadawalający wszystkich właścicieli gruntów. Dojazd do dz. 241 jest zapewniony poprzez zjazdy. | Wprowadzono zjazdy |
| 20 | 02.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | Ł. Ł. | 217/1, 209/1, 209/5, 209/6 Płonka Strumianka | Projektant wprowadził zjazdy dla dz. 217/1 i 209/1. Z uwagi na zakończenie inwestycji ok.100m od projektowanego ronda, Projektant nie ma wpływu na wykonanie zjazdu na dz. 209/5. | Wprowadzono zjazdy |
| 21 | 02.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | J.G. | 2011 Łapy | Projektant jak w porozumieniu z Inwestorem wprowadził po pierwszych konsultacjach wariant III, który przebiega możliwie najdalej na północ Łap. | - |
| 22 | 03.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | J.R. | 122 Łapy | Projektant jak w porozumieniu z Inwestorem wprowadził po pierwszych konsultacjach wariant III, który przebiega możliwie najdalej na północ Łap. Z uwagi na zachowanie warunków projektowych niemożliwym jest trasowanie obwodnicy w sposób zadawalający wszystkich właścicieli gruntów, a przede wszystkim dla tej klasy drogi w sposób zbliżony do istniejącego układu drogowego. Dojazd do dz. 120-124 jest zapewniony poprzez drogi dojazdowe. | Wprowadzono dojazdy |
| 23 | 03.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | A.W. | 121 Łapy | Objaśnienie j.w. (pkt 22) | - |
| 24 | 03.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | J.G. | 121 Łapy | Objaśnienie j.w. (pkt 22) | - |
| 25 | 03.06.2015 (pismo z dnia 02.06.2015) | A.R. | 120 Łapy | Objaśnienie j.w. (pkt 22) | - |
| 26 | 03.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | J.S. | 113 Łapy | Objaśnienie j.w. (pkt 22) | - |

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|-------------|
| 27 | 03.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | E.Ł. | 120 Łapy | Objaśnienie j.w. (pkt 22) | - |
| 28 | 08.06.2015 (pismo z dnia 08.06.2015) | I.L. (+ mieszkańcy) | 1001 Stoczki | Ekran akustyczny stosowany są w miejscach gdzie wystąpią przekroczenia akustyczne. Pragniemy nadmienić że nie ma zwyczaju stawiania ekranu w miejscach gdzie nie wymagają tego przepisy. Należy też wspomnieć, że hałas obniża się również poprzez inne środki zapobiegawcze, np. stosowanie odpowiednich nawierzchni bitumicznych. | - |
| 29 | 08.06.2015 (pismo z dnia 02.06.2015) | M.I. | 672/2 Uhowo | Dojazd do istniejących nieruchomości gruntowych jest zapewniony za pomocą drogi dojazdowej, z której przewiduje się bezpośrednie zjazdy na pola, lub przez wykonane zjazdy jeżeli projektowane są rowy drogowe. | Wprowadzono |
| 30 | 08.06.2015 (pismo z dnia 08.06.2015) | I.L. (+ mieszkańcy) | 1001 Stoczki | Projektant w porozumieniu z Inwestorem wprowadził sugerowaną lokalizację zjazdu na dz.1002. | Wprowadzono |
| 31 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | M.C. | 233 Markowszczyz na | Objaśnienie j.w. (pkt 29) | - |
| 32 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | Towarzystwo Przyjaciół Turośni Dolnej. | Turość Dolna | Projektant wyjaśnia, że przedmiotem II etapu konsultacji społecznych było przedstawienie rozwiązań sytuacyjnych wybranych przez Inwestora wariantów obwodnicowych. Główne uwagi wniosku dotyczą dokumentacji raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, dla którego wszelkie uzupełnienia jak i korekty zostaną przedstawione bezpośrednio do RDOŚa. Odnośnie lokalizacji zjazdów, dla tej klasy drogi dopuszczalne jest stosowanie zjazdów bezpośrednich których uczęszczanie ograniczone jest do kilku razy w roku. | - |
| 33 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | A.L. | 385/9 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 34 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | A.S. | 641, 385/3, 385/4, 385/7, 385/9 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 35 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | K.L. | 385/5 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 36 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | H.S. | 394/1 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 37 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | E.P. | 394/3 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 38 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | T.W. | 393/2, 643, 356, 345 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 39 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | A.Ł. | 639/1, 639/2 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 40 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | J.P. | 413, 414, 415 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 41 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | D.P. | 413, 414, 415 Turość Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |

| | | | | | |
|----|--|----------------------------|---------------------|--|----------------|
| 42 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | S.K. | 388 Turośń Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 43 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | K.K. | 638 Turośń Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 44 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | M.O. | 416 Turośń Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 45 | 10.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | K.O. | 389 Turośń Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 46 | 11.06.2015 (pismo z dnia 08.06.2015) | Burmistrz Łapy | Łapy | Przekazanie pisma (pkt 47) | - |
| 47 | 11.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | R.S. | 2071 Łapy | Objaśnienie j.w. (pkt 18) | - |
| 48 | 11.06.2015 (pismo z dnia 10.06.2015) | T.S. | 389 Turośń Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 32) | - |
| 49 | 11.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | G.P. | 674/1 Uhowo | Projektant wyjaśnia, że w terenach zabudowanych w każdym przypadku wynikają problemy z usytuowaniem drogi/ulicy. Geometria trasy w Uhowie nie pozwala na większe korekty z uwagi na pobliską linię kolejową, stąd minimalne korekty nie spowodują znacznego oddalenia od granic samych posesji. Ekrany akustyczne stosowane są w miejscach gdzie wystąpią przekroczenia akustyczne. Pragniemy nadmienić że nie ma zwyczaju stawiania ekranu w miejscach gdzie nie wymagają tego przepisy. Należy też wspomnieć, że hałas obniża się również poprzez inne środki zapobiegawcze, np. stosowanie odpowiednich nawierzchni bitumicznych. Zjazd na ul.Kolejową od wschodniej był przedstawiony na spotkaniu konsultacyjnym. Zapewnienie dojazdu do posesji, jak i odtworzenie pobliskich dróg należeć będzie do Wykonawcy inwestycji. | - |
| 50 | 11.06.2015 (pismo z dnia 01.06.2015) | P.W. | 674/1 Uhowo | Objaśnienie j.w. (pkt 49) | - |
| 51 | 11.06.2015 (pismo z dnia 31.06.2015) | A.K. | 674/1 Uhowo | Objaśnienie j.w. (pkt 49) | - |
| 52 | 11.06.2015 (pismo z dnia 08.06.2015) | B.B. | 233/9 Uhowo | Projektant wyjaśnia, że same zastosowanie drogi dojazdowej nie spowoduje zmniejszenie dojazdu do wymienionej nieruchomości. Projektant przy akceptacji Inwestora wprowadzi elementy poprawiające komunikację z działką. | W rozpatrzeniu |
| 53 | 11.06.2015 (pismo z dnia 08.06.2015) | B.B. | 233/9 Uhowo | Projektant zaprojektował zjazd wg wydanych warunków w istn km 6+430 drogi wojewódzkiej. | Wprowadzono |
| 54 | 11.06.2015 (pismo z dnia 09.06.2015) | Mieszkańcy ul.Kolejowej | Uhowo | Objaśnienie j.w. (pkt 49) | - |
| 55 | 15.06.2015 (pismo z dnia 27.05.2015) | D.R. | Roszki Wodźki | Objaśnienie j.w. (pkt 1) | - |
| 56 | 15.06.2015 | R.S. | 2071 Łapy | Objaśnienie j.w. (pkt 18) | - |

| | | | | | |
|----|---|-------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------|
| | (pismo z dnia 01.06.2015) | | | | |
| 57 | 15.06.2015 (pismo z dnia 11.06.2015) | UM w Łapach | Łapy | Przekazanie pisma (pkt 54) | - |
| 58 | 18.06.2015 (pismo z dnia 18.06.2015) | M.K. | 232 Markowszczyzna | Dojazd do istniejących nieruchomości gruntowych jest zapewniony za pomocą drogi dojazdowej, z której przewiduje się bezpośrednie zjazdy na pola, lub przez wykonane zjazdy jeżeli projektowane są rowy drogowe. | - |
| 59 | 07.07.2015 | Informacja z rady technicznej | 492, 493 Płonka Strumianka | Wprowadzono zjazd na dz.492 i dz 493 | Wprowadzono |
| 60 | 02.07.2015 (pismo z dnia 01.07.2015) | Mieszkańcy Uhowa | Uhowo | <p>Odnosnie przedstawionej propozycji dojazdu do koszar w Uhowie generowałyby kilka problemów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przejazd pod DW682 przy obiekcie inżynierskim linii kolejowej generowałyby wykonanie dużych nasypów z uwagi na to, że linia kolejowa jest w wykopie i obecnie projektowana jest niweleta w większości po terenie - wylot od koszar (taki krótki łącznik) jest niedopuszczalny do wykonania na łuku wewnętrznym z uwagi na brak widoczności, odstąpienie od tego wylotu uniemożliwi bezpośrednią relację ruchu na Białystok - droga dojazdowa wydłużyłaby się do o ok.400m w stosunku do obecnie projektowanego zjazdu - aby dojechać do koszar od końca ul. Kolejowej należałoby nadrobić ok. 800-900m <p>Projektant zapewnił dojazdy do nieruchomości na północy obwodnicy poprzez drogę dojazdową.</p> <p>Objaśnienie j.w. (pkt 29)</p> | Wprowadzono z uwagami |
| 61 | 03.07.2015 (pismo z dnia 26.06.2015) | H.B. | 671/12 Turośń Dolna | Objaśnienie j.w. (pkt 29) | Wprowadzono |
| 62 | 03.07.2015 (pismo z dnia 26.06.2015) | B.K. | 997/2 Uhowo | Projektant nie widzi przeciwwskazań do lokalizacji budynku mieszkalnego na dz.997/2. Media ulegają przebudowie i nie powinno być problemów z dostępem do przyłączy. | - |
| 63 | 17.07.2015 (pismo z dnia 17.07.2015) | H.Ś. | 170 Roszki Wodźki | Zjazd wykonano wg sugestii. | Wprowadzono |
| 64 | 24.07.2015 (pismo z dnia 18.07.2015) | E.Ł. | 120-124 Łapy | Objaśnienie j.w. (pkt 22) | - |