



DYREKTOR
REGIONALNEGO ZARZĄDU GOSPODARKI WODNEJ
W WARSZAWIE

NN-404/O/147-AN/16

DECYZJA Nr 587/D/NN/16

Warszawa, dn. 16.08.2016r.

PZDW Białystok

22-08-2016

dz. 7324 podpis

KP+NP
23.08.2016
SY

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23) art. 4 ust. 4, art. 122 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Prawo wodne (Dz.U. z 2015r. poz. 469 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania Pana Marka Swatkowskiego od decyzji Starosty Białostockiego z dnia 27 czerwca 2016r. znak: RŚ.6341.23.2016 udzielającej Podlaskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Białymstoku pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych związanych z budową i rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 685 na odcinku Zabłudów – Nowosady wraz z obejściem miejscowości Trześcianka i miejscowości Narew

orzekam:

- utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W wyniku rozpatrzenia wniosku Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku i przeprowadzenia postępowania, Starosta Białostocki decyzją z dnia 27 czerwca 2016r. znak: RŚ.6341.23.2016 udzielił pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych związanych z budową i rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 685 na odcinku Zabłudów – Nowosady wraz z obejściem miejscowości Trześcianka i miejscowości Narew.

Przedsięwzięcie jest realizowane w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 687 ze zm.)

Odwołanie od powyższej decyzji złożył Pan Marek Swatkowski współwłaściciel działek o nr ewid. 129/4 i 129/9 obręb Kolonia Zabłudów – będący stroną w postępowaniu. W odwołaniu zarzucił decyzji:

- obrazę przepisu art. 127 ust. 7 ustawy Prawo wodne oraz przepisu art. 10, art. 28, art. 29, art. 30 § 1, art. 61 § 4 i art. 109 Kpa, polegającą na nieprawidłowym ustaleniu kręgu stron niniejszego postępowania, kierowania pism i decyzji do nieżyjącej od 09.12.2011r. Marii Swatkowskiej, przy jednoczesnym pominięciu w sprawie jej zstępnych będących następcami prawnymi i współwłaścicielami nieruchomości w obszarze oddziaływania inwestycji;
- obrazę przepisu prawa materialnego tj. art. 125 pkt 3 w związku z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo wodne, polegającą na pominięciu w decyzji wpływu planowanej inwestycji na życie i zdrowie ludzi korzystających ze stawu na działce odwołującego się, a także na żyjącej w tym stawie faunie, przede wszystkim ryby, który to staw niezasadnie został uznany za pozostający poza obszarem oddziaływania inwestycji, pomimo, że jest on oddalony zaledwie o około 51 metrów od pasa drogowego, a rów przydrożny na działce odwołującego, do którego zgodnie z planami inwestora nastąpi wzmożony odpływ z drogi, w tym wód zanieczyszczonych paliwem itp. jest z tym stawem bezpośrednio połączony.

Podsumowując odwołujący wniósł o uchylenie decyzji Starosty i rozstrzygnięcie poprzez odmowę udzielenia Podlaskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Białymstoku pozwolenia wodni oprawnego.

Rozpatrując dokumenty sprawy i treść zaskarżonej decyzji, organ II instancji stwierdził, iż wniesione odwołanie – nie zasługuje na uwzględnienie, co wynika z faktu, że zgromadzony materiał dowodowy w sprawie przemawia za słusnością wydanego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności, organ odwoławczy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą decyzją organu I instancji. Wynika to z art. 138 Kpa, który przyznaje organowi kompetencje do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, czego następstwem jest utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji bądź uchylenie i zmiana zaskarżonej decyzji. Ponownie rozpoznając i rozstrzygając sprawę organ odwoławczy obowiązany jest usunąć naruszenia prawa materialnego i prawa procesowego, których dopuścił się organ I instancji. Kodeks postępowania administracyjnego nie określa rodzajów naruszeń przepisów prawa, które dają podstawę do uchylenia decyzji organu I instancji. Nie oznacza to jednak, że organ odwoławczy ma pełną w tym zakresie swobodę. Podstawy uchylenia decyzji organu I instancji nie może stanowić wadliwość nieistotna decyzji, do usunięcia której jest przewidziany tryb rektyfikacji decyzji, obejmujący sprostowanie, uzupełnienie oraz wykładnię treści decyzji. Pozwolenie wodnoprawne udzielone przez Starostę Białostockiego (zgodnie z wnioskiem PZDW w Białymstoku) dotyczy wykonania urządzeń wodnych oraz szczególnego korzystania z wód w zakresie wprowadzania wód opadowych i roztopowych w związku z budową i rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 685 na odcinku Zabłudów – Nowosady wraz z obejściem miejscowości Trześcianka i miejscowości Narew.

Rozstrzygnięcie w całości uwzględniło żądania wnioskodawcy, a warunki pozwolenia zostały sformułowane w sposób jasny i precyzyjny. Zatem rozstrzygnięcie organu I instancji jest w ocenie organu odwoławczego prawidłowe, zarówno z punktu widzenia zgodności z prawem, jak i pod względem celowości.

W tym przypadku organ odwoławczy zgodnie z art. 138 § 1 pkt. 1 utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. Utrzymanie w mocy decyzji organu I instancji oznacza w szczególności utrzymanie w mocy jej podstawowego, koniecznego elementu, jakim jest rozstrzygnięcie sformułowane przez organ I instancji. W rozstrzygnięciu (osnowie) decyzji zostaje bowiem wyrażona wola organu administracji załatwiającego sprawę w tej formie.

Ponadto zaznaczyć należy, że pozwolenie wodnoprawne jest decyzją, która ocenia wnioskowane szczególne korzystanie z wód w tym przypadku odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do rzeki oraz do ziemi oraz wykonanie urządzeń wodnych pod kątem m.in. ich zgodności z ochroną zdrowia ludzi oraz wpływu na środowisko tj. m.in. wody podziemne i powierzchniowe, formy ochrony przyrody, itp. Zaprojektowane rozwiązania spełniają w/w warunki, co zaznacza przedłożony operat wodnoprawny, więc nie było podstaw do odmowy udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.

Zgodnie z art. 128 ustawy Prawo wodne w pozwoleniu wodnoprawnym ustala się cel, zakres i warunki korzystania z wód lub urządzeń wodnych. Ustala się także obowiązki uprawnionego do szczególnego korzystania z wód, w stosunku do innych posiadających pozwolenia wodnoprawne oraz ocenia możliwość ewentualnego negatywnego oddziaływania tego korzystania i obowiązki w zakresie jego ograniczenia w przypadku wystąpienia ewentualnych negatywnych skutków lub szkód, w stosunku do osób trzecich lub środowiska.

Starosta Białostocki w wydanej decyzji ustalił warunki odprowadzania wód opadowych w sposób nie powodujący naruszenia przez korzystającego z wód wymagań ochrony środowiska, które w przypadku odprowadzania do środowiska określone są w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014r. *w sprawie warunków jakim*

powinny odpowiadać ścieki wprowadzane do wód powierzchniowych lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. poz. 1800) oraz nałożył na uprawnionego między innymi obowiązki mające na celu utrzymanie w należytym stanie urządzeń służących do wprowadzania wód opadowych do środowiska.

W świetle powyższego brak jest podstaw do uchylenia przedmiotowej decyzji i przekazania sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia lub uchylenia decyzji i rozpatrzenia sprawy, ponieważ odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi zgodne jest z § 19 ust. 2 w/w rozporządzenia Ministra Środowiska.

Starosta w wydanej decyzji zaznaczył też, zgodnie z art. 123 ust. 2 ustawy Prawo wodne, że pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza praw własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

Odnosząc się bezpośrednio do zastrzeżeń podniesionych w odwołaniu strony tut. organ potwierdza stanowisko organu I instancji, że strony postępowania zostały ustalone i powiadomione prawidłowo na podstawie wypisu z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostę Białostockiego. Zgodnie z informacją przedstawioną przez wnioskodawcę inwestycja, będzie realizowana na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Zgodnie z art. 11d ust. 4 w/w ustawy dla ustalenia stanu prawnego nieruchomości, o których mowa w art. 132 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy Prawo wodne, siedziby i adresy właścicieli tych nieruchomości określa się według katastru nieruchomości. W dniu złożenia wniosku tj. 10.02.2016r. jako właściciele działki nr 129/4 obręb Kolonia Zabłudów figurowali Państwo Marek i Maria Swatkowscy. W trakcie postępowania, strona postępowania Pan Marek Swatkowski nie wnosił zastrzeżeń co do nieprawidłowości w doręczeniu pism, jak również nie przedstawił informacji o zakończonym postępowaniu spadkowym po zmarłej żonie.

Sprawa zasięgu oddziaływania inwestycji na grunty należące do Pana Marka Swatkowskiego, a w szczególności na warunki biologiczne dotyczące stawu rekreacyjno – hodowlanego, związane z odprowadzaniem wód opadowych z odwodnienia drogi wojewódzkiej nr 685 do istniejącego rowu melioracyjnego na działce nr 129/4 była analizowana dodatkowo na etapie postępowania. Wówczas ustalono, że spływ wód opadowych, w skutek zastosowania przegród piętrzących i retencji oraz regulatora przepływu zostanie ograniczony do minimum. Stężenia zanieczyszczeń na wylocie kanalizacji deszczowej przy zastosowaniu osadnika oraz separatora będą mniejsze niż: węglowodory ropopochodne – 15 mg/l, zawiesina ogólna - 100 mg /l co jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014r. *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy prowadzeniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego* (Dz.U. poz. 1800). Ponadto, wpływ całej inwestycji na środowisko była analizowana podczas uzyskiwania przez wnioskodawcę decyzji środowiskowej.

Podsumowując zaznaczyć należy, że przedmiotowa inwestycja jako inwestycja celu publicznego, ma za zadanie ochronę środowiska i sama w sobie reprezentuje interes publiczny, a interesy obywateli zostaną zaspokojone poprzez wykupienie zajętego terenu na podstawie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Starosta Białostocki wydał prawidłowe orzeczenie, które zostało oparte na wystarczającym dla rozstrzygnięcia materiale dowodowym.

W konsekwencji przeprowadzonego postępowania Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie **utrzymał zaskarżoną decyzję Starosty Białostockiego w mocy**, jako spełniającą uwarunkowania ustawy Prawo wodne i obowiązujących dla niej przepisów wykonawczych.

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżona, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania.



Z up. DYREKTORA
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Warszawie
[Signature]
Zbigniew Podlaszewski
Kierownik Wydziału ds. Orzecznictwa

Otrzymują: (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

1. Pan Marek Swatkowski
Zabłudów Kolonia 5/5, 16-060 Zabłudów
2. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku
ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok
3. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych
ul. Handlowa 6, 15-399 Białystok
4. Polski Związek Wędkarski, Okręg Białystok
ul. Jurowiecka 33, 15-101 Białystok
5. Gmina Zabłudów
ul. Rynek 8, 16-060 Zabłudów
6. Strony wg. rozdzielnika
7. a/a

Do wiadomości:

1. Starosta Białostocki
ul. Borsucza 2, 15-569 Białystok
2. ZP-K RZGW W-wa